

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201258  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119201258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlaty Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324 proti žalovaným: v 1. rade B. V. E., 2. rade M. V., 3. rade Q. V., 4. rade B. V., 5. rade B. V., o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 11C/2/2019-18 zo dňa 20.02.2019 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 17.01.2019. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že žalobca sa žalobou zo dňa 16.01.2016 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese O., obci E., kat. úz. I., zapísaných na LV č. XX a XXX, ktoré v návrhu špecifikoval. Uznesením zo dňa 28.01.2019, č. k. 11C/2/2019-20 súd vyzval žalobcu v súlade s § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, 2, § 133 z. č. 160/2015 Z.z. CSP, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady svojho podania, kde konkretizoval v akom rozsahu je nutné vady odstrániť. Zároveň žalobcu poučil, že v prípade nedoplnenia žaloby a nemožnosti ďalej v konaní pokračovať, bude podanie odmietnuté. Žalobca podaním z 18.02.2019 doplnil žalobný petič, no nie dostatočne.

3. Súd prvej inštancie citujúc ust. § 127 ods. 1; § 129 ods. 1, 3; § 132 ods. 1 až 3 a § 133 CSP skonštatoval, že v uznesení zo dňa 28.01.2019, č.k. 11C/2/2019-12 poučil žalobcu o potrebe doplniť jeho žalobu, keďže ňou žiada zrušiť a vyporiadať podielového spoluvlastníctva do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu ostatným spoluvlastníkom. Ak by súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal z tohto spôsobu vyporiadania je bezpodmienečne nutné predložiť doklad o aktuálnej hodnote vyporiadavaných nehnuteľností. Z tohto dôvodu nie je možné považovať odkaz žalobcu na predloženie hodnoty nehnuteľností v čase dedičského konania (pozn. súdu: z LV č. XX pre kat. územie I. vyplýva, že dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 24D/810/2012, teda začalo v roku 2012) konaného v roku 2012 za dostačujúci, keď žiada vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobou z roku 2019. Zároveň poukázal aj na fakt, že pre riadne začatie súdneho konania a pokračovanie v ňom je potrebné vyrubiť súdny poplatok za žalobu, ktorý by mal byť vyrubený z hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností, ktorá doposiaľ súdu nie je známa. Ďalej uviedol, že neobstojí argumentácia žalobcu ohľadom neidentifikácie žalovaných, keďže ani na LV nie je uvedený ich trvalý pobyt. V zmysle § 133 CSP musia byť strany sporu jasne identifikované, aby ich nebolo možné zameniť s inou osobou. Pokiaľ sú podľa tvrdenia žalobcu na neznámom mieste, je potrebné o tom predložiť dôkaz (napr. Potvrdenie

Obecného úradu). Navyše z charakteru žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nevyplýva žiadna procesnoprávna, resp. hmotnoprávna lehota, ktorej uplynutie by malo za následok nemožnosť opätovného podania žaloby, a teda je možné, aby žalobca podal takúto žalobu opäť s potrebnými listinnými dôkazmi.

4. V zmysle § 256 ods. 1 CSP odôvodnil výrok o trovách konania so záverom, že žalobca zaviniť odmietnutie podania (analogicky postup ako pri zastavení konania), preto nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Tvrdil, že v danej veci neboli splnené podmienky na vydanie uznesenia o zastavení konania. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne posúdil právny stav veci. Žalobca uniesol dôkazné bremeno spočívajúce v označení hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania. Hodnota nehnuteľností je 7.015 eur podľa dedičského konania po jeho otcovi, z ktorého podiel 24/80 je 2.104,50 eur. Žiaden predpis neurčuje žalobcovi v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zabezpečiť súdu znalecký posudok na hodnotu nehnuteľností. Ak žalobca tvrdí určitú výšku hodnoty nehnuteľností a nikto to nenamieta, možno z nej vychádzať pri vyrubení súdneho poplatku. Nestotožnil sa ani s námietkou neuvedenia trvalého pobytu žalovaných, keďže ich pobyt nie je uvedený ani na LV a nie je možné zabezpečiť ani prípadné potvrdenie z obecného úradu. Súd neuviedol, z ktorého obecného úradu by žalobca mal predložiť dôkaz o pobyte žalovaných, keďže obecných úradov v SR je cca 4.000 a z LV ani nevyplýva, v ktorej obci mali žalovaní pobyt (zjavne ide o nehnuteľnosti neznámych vlastníkov). Považuje preto napadnuté rozhodnutie za denegatio iustitiae a žiada ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením, na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

8. Súd prvej inštancie správne cituje a poukazuje na § 127 ods. 1 CSP, ktoré upravuje čo všetko musí byť obsahom podania. Rovnako s poukazom na § 129 ods. 1, 3 CSP, ktoré upravujú postup súdu pri neúplných, resp. nezrozumiteľných podaniach, postupoval súd prvej inštancie správne, keď uznesením zo dňa 28.01.2019, č. k. 11C/2/2019-12 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby, konkretizoval v čom je doplnenie potrebné zrealizovať a poučil žalobcu, že ak nebude žaloba doplnená, jeho podanie súd odmietne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca nedoplnil žalobu o potrebné údaje, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, preto bolo správne, že súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa doručenia súdu 17.01.2019 odmietol.

9. Je nutné uviesť, že každé podanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 127 CSP, ako aj ďalšie osobitné náležitosti uvedené v § 132 a nasl. CSP. V prípade, ak má podanie vady, súd má zabezpečiť ich odstránenie, a to tak, že vydá uznesenie na doplnenie podania s poučením o možnosti podanie odmietnuť, ak toto nebude riadne doplnené. Všetky uvedené zákonné postupy súd prvej inštancie dodržal. Je treba zdôrazniť, že poučovacia povinnosť súdu nie je poučovať o hmotnom práve stranu sporu, lebo by išlo o odstraňovanie väd podania, ktoré bránia prerokovaniu a rozhodnutiu veci, ale išlo by o radu strane sporu, ako by mala postupovať, aby bola prípadne vo veci úspešná. Uvedené by znamenalo inter alia, tiež porušenie práva strany sporu na rovnaké postavenie v prebiehajúcom súdom konaní (viď nález Ústavného súdu SR pod sp. zn. I. ÚS/223/2013).

10. Súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Práve opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany. Ak podanie žalobcu nemá náležitosti žaloby týkajúce sa označenia žalovaného podľa § 133 až § 135 CSP a napriek výzve súdu tieto vady žalobca neodstráni, jeho podanie musí byť odmietnuté (§ 129 ods. 3 CSP) (viď uznesenie NS SR z 28.02.2019, sp. zn. 8Cdo/68/2017).

11. Ak sa teda v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví podanie vo veci samej, súd podanie odmietne, ak pre vytykané nedostatky nemôže v konaní pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/279/2012). Keďže proti uzneseniu o odmietnutí podania je prípustné odvolanie (pozri § 357 písm. b) CSP), podávateľ má možnosť svoje podanie opraviť alebo doplniť v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu ešte v dodatočnej odvolacej lehote proti uzneseniu o odmietnutí podania.

12. Odvolací súd konštatuje, že žalobca a zároveň odvolateľ ani v odvolacej lehote nedoplnil svoje podanie doručené súdu prvej inštancie 17.01.2019 tak, aby bolo možné v konaní bez všetkého pokračovať.

13. K odvolacím námietkam odvolací súd dodáva, že v konaní, ktoré malo byť začaté v roku 2019 nie je možné hodnotu nehnuteľností preukazovať dedičským konaním, ktoré bolo právoplatne ukončené 07.03.2013. Vzhľadom na kontradiktórnosť konania nie je tiež možné vyhodnotiť ako dôvodnú odvolaciu námietku týkajúcu sa tvrdenia, že súd prvej inštancie neuviedol, z ktorého obecného úradu by mal žalobca predložiť dôkaz o pobyte žalovaných za situácie, že všetci žalovaní boli označení v podaní žalobcu iba menom, bez ďalších identifikačných údajov. Nie je úlohou súdov zisťovať pobyt strán sporu, ale je to úlohou žalobcu, aby súdu predostrel všetky potrebné údaje na to, aby súd mohol vo veci riadne konať.

14. Preto odvolací súd vychádzajúc z dôvodov napadnutého uznesenia toto ako vecne správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, a to aj so správnym výrokom o trovách konania.

15. Súd prvej inštancie správne v závere napadnutého uznesenia uvádza, že vzhľadom na charakter žaloby žalobcovi nič nebráni kedykoľvek podať novú žalobu, ale takú, ktorá bude spĺňať všetky zákonné náležitosti tak, aby súd o nej mohol riadne konať.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 v spojení s § 255 CSP tak, že stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, a preto mu nemohol vzniknúť nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní označeným žalovaným žiadne trovy nevznikli, ani zo spisu nevyplývajú, preto bolo rozhodnuté, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania súd nepriznáva.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).