

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200348  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200348.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., právne zastúpenej: JUDr. Michal Murina, advokát so sídlom Nová Doba 497, D. a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2024 sa matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloletú tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 180Eur mesačne. Zároveň s doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiada, aby súd zaviazal otca mal. A. B., aby na jej výživu prispieval sumou 180 Eur mesačne.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 4.5.2018, sp. zn. 1P/23/2018, bolo manželstvo A. B. a C. B. rozvedené a upravený bol aj výkon práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Rozhodnutím sp. zn. 1P/23/2018 súd zveril maloletú A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň rozhodol, že je otec povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 € mesačne. Matka ďalej v návrhu na neodkladné opatrenie uviedla, že od 1.9.2023 navštevuje A. strednú školu v E. F.. Od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo, ktorým sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu sa výrazne zmenili pomery na strane maloletej, ktorej sa podstatne zvýšili mesačné výdavky. Maloletá A. momentálne navštevuje prvý ročník strednej školy v E. F.. Maloletej sa zvýšili náklady najmä na cestovné a štúdium. Vzhľadom na vyššie uvedené sa matke zvýšili výdavky a náklady, predovšetkým na štúdium, učebnice, ošatenie, ktoré nie je schopná sama znášať, nakoľko jej mesačný príjem pokryje základné mesačné náklady na chod domácnosti a nevyhnutné potreby maloletých. Mesačné výdavky matky predstavujú najmä: náklady na bývanie: 300 €, internet + televízia: 18 €, strava cca 500 €. Výdavky na maloleté dieťa: cestovné: 120 Eur, oblečenie a drogeria: 150 €, lieky, výživové doplnky: 40 €, mimoškolské aktivity: 50 €. Matka je momentálne ako opatrovatelka svojej matky a jej mesačný príjem je: 550 €. Otec maloletej A. bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, v súčasnosti sa o deti nestará, preto nepozná jeho aktuálny pobyt. Matka maloletej žiada o zvýšenie výživného v sume 180 €, čo je o 80 € viac, ako bolo stanovené naposledy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a z dôvodu, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej došlo k zmene pomerov, predloženým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka navrhuje súdu, aby vydal uznesenie, ktorým neodkladným opatrením uloží otcovi povinnosť prispievať na výživné pre maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 180Eur mesačne. Po vykonaní dokazovania v konaní, v ktorom sa mení

rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/23/2018, v časti výroku o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode matka navrhuje, aby súd vydal nasledovný rozsudok „Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 4.5.2018 sp. zn. 1P/23/2018 tak, že zvyšuje výživné pre A. B., nar. XX.X.XXXX zo strany otca na sumu 180 Eur mesačne s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku tak, že zvýšené výživné je otec maloletého povinný zasielať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.“

3. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/15/2024-11 zo dňa 07.02.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov (čl. 18) mal súd preukázané nasledovné:

Maloletá spolu so svojou matkou A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletou sestrou A. B., nar. XX.XX.XXXX bývajú v rodinnom dome na adresa C. XXX. Ide o viacpodlažný starší rodinný dom, ktorý je zariadený štandardným nábytkom a vybavením. Deti majú vlastné izby, v ktorých majú vlastné lôžka, dostatok priestoru pre osobné veci, ošatenie, miesto na hru a pokojnú prípravu do školy. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom a je v nej dodržiavaná hygiena bývania.

V spoločnej domácnosti s nimi býva aj stará matka detí zo strany matky a dospelý syn C., ktorí matke pomáhajú finančne.

Matka sa vyjadrila, že trvá na podanom návrhu, nakoľko jej vzrástli náklady so zabezpečením starostlivosti o maloletú A., ktorá začala navštevovať strednú školu – Obchodnú akadémiu v E. F.. Matka v súčasnosti nepracuje, nakoľko opatruje svoju matku.

Prijem rodiny pozostáva z príspevku na opatrovanie, z prídavku na dve deti a z výživného. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka maloletých. Výdavky na bývanie a zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti matka uviedla v návrhu.

Maloletá A. navštevuje 1. ročník Obchodnej akadémie v E. F.. Do školy dochádza autobusom, mesačné výdavky na cestovnom predstavujú sumu 120 €. Dcéra sa stravuje doma, dostáva vreckové v sume 50 € na mesiac. A. v tomto školskom roku absolvovala zo školy lyžiarsky výcvik, na ktorý si lyžiarsku výstroj vypožičala od príbuzných.

Maloletá A. navštevuje X. ročník Základnej školy v C.. Nakoľko do školy dochádza autobusom, výdavky na cestovnom predstavujú sumu 15 € mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni. Navštevuje zdravotnícky krúžok. Matka maloletým kupuje vitamíny na posilnenie imunity. Dospelý brat maloletej C. pracuje v zahraničí.

Pomery na strane otca sa nepodarilo zistiť, nakoľko na adrese trvalého bydliska ani telefonicky sa ho nepodarilo zastihnúť.

Pracovníčka Obce C. sa nevedela vyjadriť, kde by sa otec detí v súčasnosti mohol nachádzať. Z neoverených zdrojov majú informáciu, že v súčasnej dobe sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že nie sú v kontakte so svojim otcom, nepodíeľa sa na ich výchove ani starostlivosti, nekupuje im žiadne darčeky, a ani jeho rodinní príbuzní. Matka dokáže finančne zabezpečiť iba ich základné potreby, t.j. bývanie, strava, oblečenie, drogéria. Na výlety nechodia, lebo nemajú finančné prostriedky.

Na základe vykonaného zisťovania v rodinnom prostredí, vykonanom pohovore s matkou a s maloletými deťmi odporúčajú, aby súd návrhu matky vyhovel, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletej.

4. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/23/2018-108 zo dňa 14. 5. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/47/2019 zo dňa 29.10.2019, tunajší súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej A. bolo rozvedené a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. C. sumou 140 Eur, na mal. A. sumou 100 Eur a na mal. A. sumou 80 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CPS"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, uvedenia a preukázania akým konaním sú ohrozené právom chránené záujmy, v čom toto ohrozenie spočíva a aká ujma reálne hrozí.

13. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahom súdneho spisu a k nemu pripojených súdnych spisov súd dospel k záveru, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Za situácie, že výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom ochrany ich záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletých detí bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením možno určiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda v takej výške, ktorá zabezpečí úhradu nevyhnutných potrieb dieťaťa. Súd je názoru, že 100 Eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa zaviazaný platiť podľa posledného rozhodnutia o výživnom je vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby dostatočné na zaplatenie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Napokon z obsahu samotného návrhu vyplýva, že nevyhnutné potreby dieťaťa sú zabezpečené, keďže matka dieťaťa v ňom uvádza, že zo svojho príjmu a výživného platí nevyhnutné potreby maloletých detí. Zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a tiež spôsob určenia výživného podľa možností a schopností povinného rodiča a odôvodnených potrieb dieťaťa sa uplatňuje v konaní vo veci samej, t.j. o určenie výživného, nie však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože, ako už bolo uvedené, v prípade neodkladného opatrenia sa určuje len výživné v nevyhnutnej miere. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).