

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323975
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119323975.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. A., S.: XX.X.XXXX, C.A. XX, XXX XX W., proti povinnému: O. R., S.: X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX W.N., zast. JUDr. Milan Štúrik, advokát, Holubyho 51, 036 01 Martin o vymáhanie nepeňažného nároku s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana so sídlom exekútorského úradu Pivovarská č. 1069, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 140EX 365/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu
z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.07.2019 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, v ktorom sa povinnému uložilo, aby sa zdržal obťažovania oprávneného hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve oprávneného nachádzajúceho sa v okrese Martin, obec Vrútky, katastrálne územie Vrútky, zapísaným ako parcela registra "C" parc. č. 1170/5 vo výmere 644m², druh pozemku- záhrada, parc. č. 1170/38 vo výmere 30m² druh pozemku- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 1170/15 vo výmere 108 m² druh pozemku- zastavaná plocha a nádvorie a na nej sa nachádzajúci rodinný dom súpis č. 2836 zapísaných Okresným úradom Martin, Katastrálny odbor, na LV č. 163 na základe uznesenia Okresného súdu Martin, sp. zn. 18C/21/2018, zo dňa 17.05.2019, vykonateľného dňa 31.05.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.07.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Martinovi Rišianovi so sídlom exekútorského úradu Pivovarská č. 1069, 010 01 Žilina.

3. Dňa 25.09.2019 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) predloženie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, b) doručenky, c) vyjadrenie oprávneného, d) upovedomenie o začatí exekúcie.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že: „z odôvodnenia citovaného uznesenia okresného súdu v bode 31 jednoznačne vyplýva, že ide o neodkladné opatrenie, ktoré má dočasný charakter, ktorým súd oprávnenému poskytol v zmysle ust. § 127 ods. 1 OZ ochranu proti takým zásahom, ktoré by ho nad mieru primeranú pomerom obťažovali alebo vážne ohrozovali výkon jeho vlastníckeho práva. Následne súd uvádza, že ja nie som rozhodnutím súdu obmedzený v bežnom správaní a užívaní svojich nehnuteľností, t.j. v takom správaní, ktoré sú susedia povinní navzájom strpieť a ktoré je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľných vecí, príp. hnutelných vecí. Obdobné

tvrdenie súdu vyplýva aj z bodu 32. Súd v bode 37 tiež uvádza, že poskytol žalobcovi - nesprávne uvedené žalovanému, poučenie o možnosti podať žalobu vo veci samej. Žalobca žalobu vo veci samej doposiaľ nepodal. Všetky povinnosti, ktoré mi uložil súd v bode I Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia od samého počiatku plním, tieto som plnil už v čase jeho vydania, neexistoval a neexistuje žiaden dôvod, ktorý by viedol oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Uznesenie okresného súdu považujem za exekúciu nevykonateľnú, nie je možné ho považovať za exekučný titul. Okresný súd v Banskej Bystrici mal návrh oprávneného na nariadenie exekúcie, ktorý odvodzoval z Uznesenia Okresného súdu v Martine sp. zn. 18C/21/2018 zo dňa 17.05.2019 ako exekučného titulu zamietnuť.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie pretože "podľa môjho názoru súd v bode 37 vydaného neodkladného opatrenia konštatuje, že nemá zmysel zo strany žalobcu simultánne podávať žalobu vo veci samej, pretože mám za to, že výrok by bol totožný s výrokom vydaného neodklad. opatrenia. Zároveň súd poučuje, žalovaného, že má možnosť podať žalobu ak mu vydané neodklad. opatrenie spôsobuje nejakú ujmu, čo je v rozpore s tvrdením povinného že súd pochybil zámenou slova žalovaný za slovo žalobca a ja som mal tým pádom podať ešte žalobu vo veci samej a doposiaľ som ju nepodal. Povinný svojim správaním susedov obťažuje nad mieru, kde on si určil vlastné hranice podľa jeho uvážení, ktoré sú veľmi ďaleko za obvyklou hranicou pokojného susedského spolunažívania a vykazujú dokonca prvky nebezpečného prenasledovania v zmysle TZ. Povinný neustále zámerne a úmyselne porušuje všetky povinnosti, ktoré mu určil súd vo vydanom neodkladnom opatrení, pojem v rozpore s dobrými mravmi mu nič nehovorí a som toho názoru, že z vydaného neodkladného opatrenia si ťažkú hlavu nerobí".

6. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Tunajší súd uznesením sp. zn. 61Ek/1116/2019 zo dňa 04.10.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1116/2019 zo dňa 16.12.2019 bolo Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/1116/2019 zo dňa 04.10.2019 zrušené.

9. Dôvodom zrušenia uznesenia, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie bolo podanie sťažnosti povinným, ktorá bola dôvodná. V predmetnej exekučnej veci sa povinný domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že všetky povinnosti uložené v exekučnom titule od samého počiatku plní a tieto plnil už v čase jeho vydania, neexistoval a neexistuje žiaden dôvod, ktorý by viedol oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a jeho návrh je nedôvodný. Vyšší súdny úradník totiž dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný na základe telefonického rozhovoru s p. Mgr. Dášou Hunčíkovou, pracovníčkou exekútorského úradu, ktorá však nepreverila skutočnosti o plnení, resp. neplnení povinností uložených v exekučnom titule na mieste samom. Na takto nezákonne vykonaný dôkaz a informácie z neho vyplývajúce však nemožno prihliadať a považovať ich za preukázané

10. Na základe toho súd opätovne posudzoval návrh povinného na zastavenie exekúcie a jeho dôvody vrátane riadneho vykonania dokazovania v súlade so zákonom- zistenie skutočností o plnení, resp. neplnení povinností uložených v exekučnom titule oboznámením sa na mieste samom. Dňa 03.01.2020 tunajší súd vyzval súdneho exekútora JUDr Martina Rišiana, aby vykonal obhliadku na mieste samom, aby sa osobne presvedčil o situácii, či ku dňu podania návrhu existovali dôvody pre jeho podanie a či tieto pretrvávajú aj v súčasnosti, teda či si povinný plnil a plní súdom uložené opatrenia.

11. Dňa 28.01.2020 súdny exekútor doručil súdu úradný záznam zo služobnej cesty vykonanej za účelom preverenia dodržiavania susedských vzťahov. V úradnom zázname bolo uvedené:

- „prišli sme na miesto o 8:42

- žiadne narušenie podľa exekučného titulu sme nezistili,

- ideme za povinným, nebol doma. Rozprávali sme sa len s manželkou povinného,

- ideme za oprávneným, kde nám popísal ako a kedy sa to deje. Od kedy disponujú predbežným opatrením súdu, povinný ich neobťažuje už tak často, ale na intenzite nepoľavil. Naposledy ich obťažoval dymom a popolčekom dňa 17.1.2020. Najčastejšie ich obťažuje v teplejšom počasí, keď sú na záhrade,

alebo k nim príde návšteva. Čo sa týka predošlých obťažovaní, tak je všetko zdokumentované na obvodnom oddelení policajného zboru v Martine.

- pri odchode od oprávneného stretávame povinného, ktorý sa vrátil domov na základe telefonátu od manželky. On nikoho neobťažuje a že exekúcia je zastavená. Povinný bol poučený, aby dodržiaval predbežné opatrenie vydané okresným súdom Martin, na základe ktorého vymáhame exekúciu. Bol upozornený, ak nebude dodržiavať spomínané opatrenie, exekútor mu môže udeľovať pokuty až do úhrnnej výšky 30.000€. Exekúcia nebola zastavená, boli len zamietnuté námietky, ktoré si on podal. Následne bolo zrušené rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí námietok povinného.

- povinný aj oprávnený podpísali prezenčnú listinu,
- miesto sme preverili aj o 13:20, žiadne narušenie sme nezistili.“

12. Z výjazdu konaného dňa 22.01.2020 bola súdu doručená aj prezenčná listina, kde boli okrem pracovníkov exekútorského úradu podpísaní aj oprávnený a povinný.

13. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

14. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Súd sa teda zaoberal opäť otázkou dôvodnosti exekúcie vzhľadom na obranu povinného. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a príloh k nemu zistil, že na základe obhliadky na mieste samom vykonanom povereným súdnym exekútorom dňa 22.01.2020 momentálne k žiadnemu narušeniu vyplývajúcejmu z exekučného titulu nedochádza. Podľa výpovede oprávneného, odkedy disponujú predbežným opatrením súdu, povinný ich neobťažuje už tak často, ale na intenzite nepoľavil. Z úradného záznamu vyplynulo, že miesto zamestnanci exekútorského úradu preverili aj o 13:20, žiadne narušenie však nezistili.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Súd mal za preukázané, že momentálne súdny exekútor žiadne narušenie podľa exekučného titulu nezistil a preto súd dospel k názoru, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie nebol dôvodný, a to z dôvodu, že povinný si povinnosť uloženú mu exekučným titulom plnil, a preto nebol daný ani dôvod na nútený výkon súdneho rozhodnutia - exekučného titulu.

18. Na základe uvedeného súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora zastavil podľa § 61k ods.1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to plnením povinnosti zo strany povinného.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Exekútor si na základe vyúčtovania trov exekúcie súdneho exekútora uplatnil trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur, ktoré pozostávajú z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 30,00 Eur a 20% DPH vo výške 6,00 Eur. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.