

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202013  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319202013.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: A. L., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Č.. XXX, zastúpený: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, so sídlom Galanta, Staničná 1702/10 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia 3465,80 EUR takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.
- II. Súd určuje, že úvery zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015 sú bezúročné a bez poplatkov.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 465,80,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalobca má nárok na úhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 3.5.2019 žiadal, aby súd rozhodol tak, že
  - I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.
  - II. Súd určuje, že úvery zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015 sú bezúročné a bez poplatkov.
  - III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 465,80,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
  - IV. Žalobca má nárok na úhradu trov konania v plnej výške.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril v jeden deň dve úverové zmluvy pričom podľa prvej úverovej zmluvy mal dostať úver 1500 EUR avšak boli mu odrátané poplatky a obdržal sumu 1350 EUR. Úver splácal po dobu 36 mesiacov pri mesačnej splátke 87, 24 EUR. Za tento úver zaplatil 3025,20 EUR. Žalobca namietal nesprávne určenú RPMN, ktorá bola v zmluve určená 34,42 % a v skutočnosti podľa výpočtu kalkulačky RPMN na internete bola vo výške 90,82 %. Okrem toho ešte od žalobcu obdržal list, že jeho dlh na predmetnom úvere činí 700 EUR.

3. Obdobne podľa druhej zmluvy zo dňa 23.3.2015 žalobca od žalovaného mal obdržať na základe úverovej zmluvy sumu 1500 EUR avšak po odrátaní poplatkov žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1350 EUR. Úver žalobca splácal po dobu 36 mesiacov pri mesačnej splátke 87,24 EUR. Žalobcom deklarovaná RPMN podľa zmluvy mala byť vo výške 34,42 EUR avšak podľa internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN činila 90,82 % žalobca sa tento úver zaplatil 3140,80 EUR.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že 90,82 % - tný ročný úrok je v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve nie je uvedené na akej adrese si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy. Podľa žalobcu zmluva je neplatná pre veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok.

5. Žalovaná strana považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Na uplatnenie zrážok zo mzdy sa vyžaduje existencia právnej skutočnosti napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy v tomto prípade nesplácania dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný.

6. Čo sa týka formulárovej zmluvy, tu žalovaná strana poukázala na Nález Ústavného súdu ČR vo veci III. ÚS 3725/13 zo dňa 10.4.2014, kde sa hovorí, že predformulárové znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov.

7. Žalovaná strana namietala neprípustnosť žaloby v časti určenia neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX a tiež nedôvodnosť určenia bezúročnosti. Úroková miera bola o výške 17,77 % čo je uvedené v bodoch zmluvách. Žalovaný tiež poprel dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku na zaplatenie 3465,80 EUR.

8. Žalovaný uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle bodu 14 sú Zmluvné dojednania. Adresa veriteľa, na ktorej absenciu poukazuje žalobca sa nachádza v bode 12.1. čl. 12. Zmluvných dojednaní a je ňou adresa veriteľa.

9. K vyjadreniu žalovanej strany sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pri úverových zmluvách je ročná úroková miera 33,38% a RPMN je vo výške 94,38 %.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015, oznámením zo dňa 11.4.2019, potvrdením zamestnávateľa žalobcu, Dohodou o zrážkach zo mzdy, Dohodou o poskytnutí služby a zistil tento skutkový stav veci.

11. Žalobca na pojednávaní uviedol, že potreboval úver vo výške 300 EUR a žalovaný mu oznámil, že túto sumu mu vedia poskytnúť na dve zmluvy, keď každá bude vo výške 1500 EUR. Žalobca ďalej uviedol, že mu úver v takejto výške poskytnutý nebol nakoľko na každú zmluvu obdržal 1350 EUR. Žalobca zaplatil podľa zmluvy žalovanému splátky a žalovaný mu listom zo dňa 11.4.2019 oznámil, že tomuto dňu má zo splátkového kalendára uhradených 36 splátok v 100% výške. Ďalej mu bolo oznámené, že a dostal do omeškania a boli mu vypočítané ďalšie záväzky. Žalovaný od neho žiadal ďalšie sumy a to 707,09 EUR a 1221,92 EUR.

12. Dňa 23.3.2015 bola medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve sa uvádzalo, že žalovaný ako veriteľ poskytuje, žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1500 EUR. Tento úver sa dlžník zaviazal splácať pod bou 36 mesiacov keď mesačná splátka činila 53,08 EUR. Mesačná splátka pri poskytnutí služby činila 87,24 EUR . Celková suma, ktorú mal žalobca zaplatiť bola stanovená vo výške 2060,88 EUR. RPMN za úver je uvedená vo výške 26,42 %. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 17,77%.

13. Dňa 23.3.2015 bola medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve sa uvádzala, že žalovaný ako veriteľ poskytuje žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1500 EUR. Tento úver sa dlžník zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov, keď mesačná splátka činila 53,08 EUR. Mesačná splátka pri poskytnutí služby činila RPMN za úver je uvedená vo výške 26,42 %. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 17,77%.

14. K revolvingovým zmluvám o spotrebiteľskom úvere boli uzatvorené aj Dohody o zrážkach zo mzdy. Tieto Dohody o zrážkach zo mzdy boli v priebehu zmluvného vzťahu predložené zamestnávateľovi žalobcu, ktorý činil zrážky zo mzdy žalobcu a finančné prostriedky zasielal veriteľovi žalobcu - spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o.

15. Pri uzatváraní úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX dňa 23.3.2015 bola v tento istý deň uzatvorená k predmetným zmluvám aj Dohoda o poskytnutí služieb. V tejto dohode sa žalobca zaviazal, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník - žalobca sa zaviazla splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach. Služba, ktorú mal žalovaný poskytovať žalobcovi spočívala:

- a) Informácia o zostávajúcich záväzkoch.
- b) Odklad splatnosti splátok
- c) Informácie pred splatnosťou splátky
- d) Informácie o prijatí platby
- e) Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie
- f) Zmena zmluvy na podnet klienta
- g) Prepáročenie platieb na príslušnú zmluvu
- h) Druhá upomienka zdarma
- i) Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

16. Keď mesačná splátka bez poskytnutia služby činila 53,08 EUR a s poskytnutím služby činila mesačná splátka 87,24 EUR z toho vyplýva, že rozdiel týchto súm je cenou služby a mesačne to činí 34,16 EUR. Za službu sa platí mesačne spolu so splátkou úveru čo znamená, že za 36 mesiacov sa za „služby“ zaplatí 1249,76 EUR.

17. Na základe návrhu žalobcu súd v spore vydal dňa 23.5.2019 neodkladné opatrenie, v ktorom súd žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 23.3.2015 a z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 23.3.2015, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

18. Na pojednávaní dňa 14.11.2019 súd vyzval právneho zástupcu žalovaného, aby vysvetlil, z akého dôvodu bol žalobcovi strhnutý poplatok pri poskytnutí úveru a duplicitne bol tento poplatok započítaný na celkovú sumu, ktorú má zaplatiť, ktorá činí 2060,88 EUR a ktorá pozostáva zo splátok 53,08 EUR x 36 mesiacov čo je 1910,88 EUR a poplatku za úver 150 EUR. K tejto otázke sa právny zástupca žalovaného nevyjadril - mlčal.

19. K ďalšej otázke súdu na pojednávaní, aby sa právny zástupca žalovaného vyjadril z akého dôvodu spoločnosť Profi Credit Slovakia, s.r.o. požaduje od žalobcu 707,09 EUR a 1221,92 EUR, keď žalobca už zaplatil na zmluvy spolu 6281,28 EUR súdu bolo uvedené, že sa jedná o sankcie, ktoré sú súčasťou zmluvy a sú uvedené v bode 8 zmluvy a na základe toho boli vypočítané.

20. Na pojednávaní dňa 14.11.2019 sporové strany zhodne uviedli, že žalobca doposiaľ zaplatil žalovanému sumu 6281,28 EUR.

21. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2, 6 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
  - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
  - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

24. Podľa § 9 ods. 10 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaný v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej v skutočnosti poskytol žalobcovi dvakrát úver vo výške 1350 EUR. Suma 150 EUR ako poplatok bola započítaná do celkovej čiastky, ktorú má dlžník zaplatiť t.j. sumy 2060,88 EUR. Táto suma pozostáva zo splátok  $53,08 \times 36 = 1910,88$  a poplatku 150 EUR.

26. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Náklady sú v tomto prípade suma, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. RPMN obsahuje výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky, ktoré sa platia na začiatku úverového vzťahu (poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za sprostredkovanie, administratívny poplatok). Výšku ročnej percentuálnej miery nákladov ovplyvňuje výška poskytnutého úveru, obdobie na ktoré sa úver poskytuje, výška nákladov -splátok a poplatkov.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je definovaná v zákone č.264/2006, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č.71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a v smernici Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 a smernici Rady 98/7/ES zo 16. februára 1998 ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru. Vzorec na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je v prílohe uvedeného zákona. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a podobne.

Vzorec pre výpočet RPMN

Význam symbolov:

K - je poradové číslo spotrebiteľského úveru,  $\{K = 1, 2, \dots, m\}$ ,

K' - je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,  $\{K' = 1, 2, \dots, m'\}$ ,

AK - je výška K-teho spotrebiteľského úveru,

A'K' - je výška K'-tej splátky spotrebiteľského úveru,

? - je suma,

m - je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru,

m' - je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,

tK - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K-teho spotrebiteľského úveru,

tK' - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K'-tou splátkou alebo platbou nákladov spotrebiteľského úveru,  
i - je ročná percentuálna miera nákladov, ktorú možno vypočítať (buď algebricky alebo numerickou aproximáciou), pretože ostatné prvky rovnice.

27. Pri zaplatení sumy 2066,88 EUR je ročná úroková miera 15,14% a RPMN je 34,38%. Pri zaplatení sumy 3140,64 EUR (36x87,24 EUR) je úroková miera 32,50 % a RPMN je 90,82%. V zmluvách o úvere sú uvedené nesprávne jednak ročné úroky a tiež RPMN. V zmluvách je uvedená RPMN vo výške 26,42%. Už táto okolnosť robí zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok.

29. Čo sa týka Dohody o poskytnutí služby, ktorá bola uzavretá spolu so zmluvou a je závislá na Zmluve o úvere tak možno konštatovať, že je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a občianskom zákonníkom. Táto služba, ktorá vlastne nie je službou a na ktorej žalobca nemal žiaden záujem si chcel žalovaný zinkasovať 1249,76 EUR. Suma za poskytnutú službu nie je žiadnym spôsobom odôvodnená. V dohode o poskytnutí služby nie je žiadny odkaz na žiadny sadzobník poplatkov alebo rozpis jednotlivých poplatkov za poskytnutú službu. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formuláru. Možné fiktívne plnenie veriteľa, za ktoré musel platiť žalovaný vysokú odplatu nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa. Spotrebiteľovi sú na základe Dohody o poskytnutí služby vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadala a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo čo mu ani nebolo dodané. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok KS Banská Bystrica 15 Co 39/2016). Obdobné poplatky, ktoré súvisia so Zmluvou sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom (KS Prešov sp. zn. 18 Co 109/2011, KS Trnava 10 Co 313/2010, KS Žilina 10Co 443/2015) Dohodu o poskytnutí služby už vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 1C 125/2013 zo dňa 9.1.2014. Na základe rozhodnutia súdu sa mal veriteľ zdržať používania Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ napriek tomu obdobné dohody so svojimi klientmi uzatvoril a uzatvára. Dohodu o poskytnutí služby a jej oprávnenosť - zákonnosť súd skúmal aj bez návrhu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 27.2.2014 sp. zn. C-470/12 bod 41, v ktorom súdny dvor výslovne deklaroval, že: „možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky a j bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 smernice 93/13/EHS teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

30. V spore bolo preukázané čo potvrdili sporové strany a teda nezostalo sporným čo žalobca zaplatil žalovanému. Jednalo sa o sumu 6281,28 EUR.

31. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právne skutočnosti (podľa zákonom definovaného pojmu bezdôvodného obohatenia). Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného

obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu ( postihnutého ) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobu a nemajetkovou ujmovou inej určitej osoby. Napokon, že nejde o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospachu bezdôvodného obohatenia výslovne vylučuje. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať, ten kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty možno konštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov priamo zo zákona č. 129/2010 Z. z. Došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré vyplýva zo samotnej úverovej zmluvy a jej plnenie zo strany žalobcu.

33. Žalobca zaplatil žalovanému 6281,28 Eur. Boli mu poskytnuté dva úvery po 1330 EUR, čo je spolu 2700 EUR. Rozdiel súm 6281,28 EUR a sumy 2700 EUR činí 3581,28 EUR. Toto je suma, o ktorú sa žalovaný obohatil. V žalobe si žalobca uplatňuje sumu 3465,80 EUR, ktorú mu súd v rozsudku aj priznal.

34. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.