

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201151
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518201151.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom: Hodžova 11, Žilina, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanému: N. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, Z., o zaplatenie 86 428,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 86.428,86 Eur, spolu s úrokom v sadzbe 3,29% p.a.

- zo sumy 203.243,52 Eur od 21.9.2014 do 19.6.2016,
- zo sumy 126.428,86 Eur od 20.6.2016 do 6.7.2016,
- zo sumy 86.428,86 Eur od 7.7.2016 do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,50% p.a.
- zo sumy 331,97 Eur od 21.9.2014 do 20.10.2014,
- zo sumy 683,44 Eur od 21.10.2014 do 20.11.2014,
- zo sumy 1.017,35 Eur od 21.11.2014 do 20.12.2014,
- zo sumy 1.370,68 Eur od 21.12.2014 do 20.1.2015,
- zo sumy 1.706,53 Eur od 21.1.2015 do 20.2.2015,
- zo sumy 2.043,33 Eur od 21.2.2015 do 26.2.2015,
- zo sumy 203.243,52 Eur od 27.2.2015 do 9.6.2016,
- zo sumy 126.428,86 Eur od 10.6.2016 do 6.7.2016,
- zo sumy 86.428,86 Eur od 7.7.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.02.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 86.428,86 Eur, spolu s úrokom v sadzbe 3,29% p.a. zo sumy 203.243,52 Eur od 21.9.2014 do 19.6.2016, zo sumy 126.428,86 Eur od 20.6.2016 do 6.7.2016, zo sumy 86.428,86 Eur od 7.7.2016 do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,50% p.a. zo sumy 331,97 Eur od 21.9.2014 do 20.10.2014, zo sumy 683,44 Eur od 21.10.2014 do 20.11.2014, zo sumy 1.017,35 Eur od 21.11.2014 do 20.12.2014, zo sumy 1.370,68 Eur od 21.12.2014 do 20.1.2015, zo sumy 1.706,53 Eur od 21.1.2015 do 20.2.2015, zo sumy 2.043,33 Eur od 21.2.2015 do 26.2.2015, zo sumy 203.243,52 Eur od 27.2.2015 do 9.6.2016, zo sumy 126.428,86 Eur od 10.6.2016 do 6.7.2016, zo sumy 86.428,86 Eur od 7.7.2016 do zaplatenia. Zároveň sa voči žalovanému domáhal i priznania náhrady trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) na strane veriteľa so žalovaným na strane dlžníka Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXX XXX. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 206.000,- Eur na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. Úroková sadzba bola dojednaná 3,29 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať po dobu 30 rokov v pravidelných anuitných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci započítaním pohľadávky z bežného účtu. Dňa XX.X.XXXX právny predchodca žalobcu ako záložný veriteľ a Ing. V. H., ako záložca uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. ZZ1 k úverovej zmluve č. XXX XXX. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky dňa XX.XX.XXXX, splátky do XX.XX.XXXX boli žalovaným uhradené. Z dôvodu, že žalovaný úver riadne nesplácal, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.X.XXXX a vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti žiadne úhrady na úver nevykonával. Vzhľadom na to, že žalovaný spotrebný úver vyčerpal, avšak poskytnuté peňažné prostriedky v celom rozsahu nevrátil, žalobca v zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka vykonal záložné právo formou dobrovoľnej dražby, výťažok z dražby po odpočítaní nákladov dražby predstavoval sumu 76.814,66 Eur. Celý výťažok z predaja zálohu bol započítaný na istinu vymáhanej pohľadávky. Nezaplatená istina ku dňu XX.XX.XXXX tak predstavuje sumu 126 428,86 Eur (203 243,52 Eur - 76 814,66 Eur). Žalobou podanou dňa XX.XX.XXXX si žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 15Csp/46/2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie časti istiny vo výške 40 000 Eur s príslušenstvom. Na základe uvedeného sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 86.428,86 Eur s príslušenstvom. Žalobca k žalobe doložil: Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Sberbank, Obchodné podmienky Sberbank, Sadzobník poplatkov Sberbank, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.X.XXXX, Vyhlásenie predčasnej /mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, Správu o výkone záložného práva zo dňa XX.X.XXXX, Vyčíslenie pohľadávky ku dňu X.X.XXXX, výpisy z účtu žalovaného, výpis z obchodného registra Sberbank Slovensko, a.s..

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a dňa 18.06.2018 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 49Csp/36/2018-104, ktorý však z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 49Csp/36/2018-113 právoplatným dňa 23.10.2018 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba, prílohy, procesné poučenie ako i výzva na vyjadrenie sa k žalobe doručené podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, zostal v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s ust. § 180 CSP, ktorý svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov doložených žalobcom a to najmä: Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecných obchodných podmienok Sberbank, Obchodných podmienok Sberbank, Sadzobníka poplatkov Sberbank, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.X.XXXX, Vyhlásenia predčasnej /mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, Správy o výkone záložného práva zo dňa XX.X.XXXX, Vyčíslenia pohľadávky ku dňu X.X.XXXX, výpisov z účtu žalovaného, výpisu z obchodného registra Sberbank Slovensko, a.s. ako i obsahom pripojeného spisu vrátane Rozsudku č.k. 15Csp 46/2016-67 zo dňa 10.4.2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko a.s. na strane veriteľa uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX. Predmetom zmluvy je podľa čl. II. záväzok Banky poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky vo výške 206.00,00 Eur ako spotrebný úver na účel „Nadobudnutie nehnuteľnosti alebo jej časti vo výške 100 % z poskytnutého úveru“. Ako objekt úveru v zmluve boli opísané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území W. na Správe katastra M., parc. č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, ostatné plochy, zastavané plochy a nádvoria, rod. dom a prístrešok súp. č. XXX vo vlastníctve R.. V. H.. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na obdobie 30 rokov, číslo účtu dlžníka pre spotrebný úver: XXXXXXXXXXX/XXXX, spôsob čerpania: jednorazovo, spôsob splácania: mesačne, započítaním pohľadávky z účtu dlžníka, platobný

deň: k 20. dňu príslušného mesiaca, úroková sadzba: 3,29 % p.a. - FIX 3 roky, základná úroková sadzba: 1,38 % p.a., hrubá marža banky: 1,91 % p.a, úrok z omeškania 5,5% p.a.. Lehota na čerpanie bola do 6 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy.

8. Podľa čl. V. ods. 1,3 Zmluvy Dlužník sa zaväzuje úver s úrokmi a poplatkami zaplatiť v lehote splatnosti úveru. Splátka úveru je pri jednorazovom čerpaní úveru dohodnutá ako anuitná splátka, ktorá v sebe zahŕňa splátku úveru a splátku úrokov. S anuitnou splátkou sú splatné poplatky súvisiace s úverom.

9. Podľa ods. 9. Dlužník týmto splnomocňuje veriteľa na to, aby v platobný deň uhradil anuitnú splátku, poplatky a úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením omeškanej splátky, resp. celej dlžnej sumy z účtu dlžníka uvedeného v čl. II. alebo z iného účtu dlžníka vedeného veriteľom. Dlužník sa zaväzuje zabezpečiť na dohodnutom účte najneskôr v platobný deň dostatok peňažných prostriedkov na zaplatenie splatnej splátky, resp. dlžnej sumy.

10. V článku X. sa uvádza, že právne vzťahy medzi veriteľom a dlžníkom vyplývajúce z tejto zmluvy sa spravujú ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 75 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách. Závazkové vzťahy založené touto zmluvou sa nespravujú Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, t.j. úver nemá charakter spotrebiteľského úveru.

11. Dňa XX.X.XXXX Sberbank Slovensko a.s. ako záložný veriteľ a R.. V. H. ... ako záložca uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXX, pričom záloh je špecifikovaný v čl. III ako nehnuteľnosti na LV č. XXXX v katastrálnom území W..

12. Podľa čl. VIII. ods. 3 Zmluvy o spotrebnom úvere, ak veriteľ zistí, že dlžník neplní záväzky a povinnosti z tejto zmluvy, prípadne ak neplní záväzky a povinnosti vyplývajúce z ostatných s touto zmluvou súvisiacich zmluvných dokumentov, pri negatívnej zmene finančného správania dlžníka, alebo ak vykazuje také zhoršenie finančnej situácie, že vzniknú oprávnené obavy veriteľa o návratnosť úveru, veriteľ má právo uskutočniť ktorékoľvek z nasledovných opatrení a to jednotlivo alebo v ich ľubovoľnej kombinácii:

f) požiadať dlžníka o predčasnú splatnosť úveru alebo mu oznámiť, že nastala predčasná splatnosť úveru;

h) vykonať záložné právo alebo pristúpiť k výkonu iného druhu zabezpečenia úveru;

13. Listom zo dňa XX.X.XXXX vyhlásila banka predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXX ku dňu XX.X.XXXX pre porušovanie povinností dlžníka splácať úver v dohodnutých termínoch a dohodnutej výške splátky. Žiadala žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje výšku 214.439,72 Eur a to najneskôr do XX.X.XXXX.

14. Súčasťou spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15Csp/46/2016 bola i Notárska zápisnica napísaná na Notárskom úrade JUDr. Andrea Rozvadská dňa 9.6.2016 o priebehu dobrovoľnej dražby vykonanej na návrh Sberbank Slovensko, a.s. Dražobníkom, s.r.o. boli vydražené nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX kat. územie W. vo vlastníctve N. K. za cenu 85.000,- Eur.

15. Listom zo dňa XX.X.XXXX zaslal žalobca žalovanému Správu o výkone záložného práva, v ktorej mu oznamuje, že predmet zálohu bol vydražený za najvyššie podanie 85.000,- Eur. Po odpočítaní nákladov dobrovoľnej dražby 8.185,34 Eur, výťažok z dražby vo výške 76.814,66 Eur bol použitý na čiastočné uspokojenie pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi N. K..

16. Rozsudkom č.k. 15Csp 46/2016-67 zo dňa 10.4.2018, právoplatného dňa 31.05.2018 súd na totožnom skutkovom základe a doložených listinných dôkazoch žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 40.000,- Eur, úroku vo výške 3,29 % ročne z istiny 40.000,- Eur od 7.7.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny 40.000,- Eur od 7.7.2016 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

17. Žalobca na pojednávaní zotrval v celom rozsahu na podanej žalobe, presvedčivo doplnil svoju právnu argumentáciu zdôvodňujúcu uplatnený nárok na priznanie zmluvných úrokov i po zosplatení úveru a to

i s poukazom na konkrétnu rozhodovaciu prax súdov (NS SR sp.zn. 6 Cdo 113/2018 z 30.07.2019, KS v Bratislave sp.zn. 16CoPr/5/2018 zo dňa 30.04.2019, KS v Bratislave sp.zn. 8Co/138/2017 zo dňa 27.03.2018).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné.

26. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 ObZ, pričom táto zmluva neodporuje ustanoveniam § 52 ods. 2 OZ. Písomná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré určujú rozsah povinností obidvoch účastníkov zmluvy a vyčíslenie platobných povinností žalovaného spotrebiteľa. Je preukázané, že úver vo výške 206.000,- Eur banka poskytla dňa X.XX.XXXX pripísaním na účet žalovaného dohodnutý v zmluve. Žalovaný porušil svoj záväzok splácať úver spolu s úrokom a poplatkami riadne a včas. Právny predchodca žalobcu oprávnenne vyhlásil a mimoriadnu predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.X.XXXX a vyzval žalovaného na splatenie celého dlhu z úveru. Z dôvodu nesplnenia záväzku žalovaným, došlo k realizácii záložného práva predajom nehnuteľnosti zabezpečujúcej záväzok žalovaného dlžníka. Z výpisov z účtov banky je nesporné, že dlh na úverovom účte žalovaného spočívajúci v nesplatennej časti istiny úveru po započítaní výťažku dražby ku dňu X.X.XXXX je vyčíslený žalobcom správne. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny s príslušenstvom zohľadňujúc priznanú sumu 40 000 Eur s príslušenstvom rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 15Csp 46/2016-67 zo dňa XX.X.XXXX (dlžná istina 126 428,86 Eur - priznaná suma 40 000 Eur) = 86 428,86 Eur.

27. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení i vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, z toho dôvodu zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej časti istiny 86 428,86 Eur ako i na zaplatenie úrokov z úveru, na ktoré má žalobca nárok súbežne s

úrokmi z omeškania aj po splatnosti celého úveru. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku v dohodnutej sadzbe 3,29% p.a. ako i úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, tak ako žiadal priznať žalobca.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol procesne úspešný v konaní v celom rozsahu, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.