

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210465
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5314210465.8

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkýň: 1/ Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., 2/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., žalobkyne zastúpené JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom kancelárie Moyzesova 34, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., 2/ E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., žalovaní zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o určenie existujúceho práva prechodu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má** nárok na náhradu trov konania.

III. Súdnemu znalcovi Ing. Vladimírovi Janíkovi, znalcovi z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, s miestom výkonu činnosti Okružná 19, 022 04 Čadca, **p r i z n á v a** voči žalobkyniam nárok na znaleckú odmenu, nárok na náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v rozsahu 100 %, o ktorej výške znaleckej odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Slovenskej republike **p r i z n á v a** voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou doručenu súdu dňa 27.11.2014 domáhajú voči žalovaným určenia, že na parcele M.-F. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 629 m², zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie R.A., existuje vecné bremeno v bodoch A-X súdom ustanoveného znalca, a to právo prechodu pešo, malotraktorom alebo obdobným dopravným prostriedkom a uloženia povinnosti žalovaným strpieť právo prechodu cez uvedenú parcelu. Súčasne si žalobkyne uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. Na pojednávaní konanom dňa 28.6.2019 žalobkyne i žalovaní prostredníctvom svojich právnych zástupcov zhodne navrhli prerušiť konanie, preto súd uznesením č.k. 9C/142/2014-177 zo dňa 28.6.2019 konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zároveň strany sporu poučil, že v konaní bude pokračovať na návrhu ktorejkoľvek strany. V prípade, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2019.

3. Z prvej vety § 163 ods. 2 CSP vyplýva, že ak je konanie prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, súd v konaní pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu, nikdy nie ex effo. Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Zákonodarca v danom ustanovení nedáva súdu možnosť rozhodnúť, či konanie zastaví, ak to uzná za vhodné, alebo v ňom bude pokračovať. Zo znenia zákonného ustanovenia vyplýva, že súd je povinný konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní. V predmetnej veci uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2019 a šesť mesiacov uplynulo dňa 15.1.2020. S prihliadnutím na uvedené, keďže v stanovenej lehote nebol podaný návrh žalobkýň ani žalovaných na pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil v súlade s § 163 ods. 2 druhá veta CSP.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa názoru súdu v danom prípade tým, že žalobkyne i žalovaní zhodne navrhli prerušenie konania a v stanovenej šesťmesačnej lehote od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní, obe strany sporu procesne zavinili zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal (podporne poukazujúc napríklad na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/221/2019 zo dňa 3.12.2019).

5. Súčasne, keďže uznesením č.k. 9C/142/2014-21 zo dňa 1.6.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie, na základe ktorého vznikol znalcomi nárok na znaleckú odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času a dňa 26.6.2015 sa v danom spore uskutočnila ohliadka, z titulu ktorej vznikol Slovenskej republike nárok na náhradu za použitie motorového vozidla, rozhodol súd o ich nároku na náhradu trov konania na základe § 262 ods. 1 CSP.

6. Keďže Slovenskej republike vznikli výdavky z titulu náhrady za použitie motorového vozidla vo výške 6,51 € v zmysle vyúčtovania zo dňa 1.7.2015, súd je toho názoru, že v tomto štádiu sa štát stal stranou sporu a taktiež má nárok na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Berúc do úvahy skutočnosť, že vykonanie ohliadky ako dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, bolo nariadené v súvislosti so znaleckým dokazovaním a na preukázanie tvrdení žalobkýň, súd priznal Slovenskej republike voči žalobkyniam nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

7. Súd ďalej preskúmal súdnym znalcom uplatnený nárok na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času za spracovanie znaleckého posudku z hľadiska včasnosti podania ako aj z hľadiska jeho kvality. Kvalitatívnu stránku znaleckého posudku nenamietala ani jedna zo sporových strán, súd bol preto toho názoru, že tu nie je ani jeden z dôvodov, pre ktorý by prichádzalo do úvahy krátenie odmeny znalca v zmysle § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu znalcovi nárok na znalečné v rozsahu 100% tak, ako sa uvádza vo výroku III. tohto uznesenia, pričom k jeho náhrade zaviazal žalobkyne, a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že znalecké dokazovanie bolo nariadené za účelom preukázania ich tvrdení a za účelom ktorého znaleckého dokazovania bola žalobkyniam uložená povinnosť zložiť preddavok vo výške 300,- €, ktorú si splnili zložením uvedenej sumy na účet súdu dňa 10.6.2015. Záverom súd uvádza, že odôvodnenosť priznania znaleckej odmeny za jednotlivé úkony vykonané súdnym znalcom bude preskúmať v rámci rozhodovania o výške vyčíslených trov po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).