

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/291/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211734
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6617211734.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej D. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., W. B. XXXX/X, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 1 193,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať žalobcovi sumu 1 193,23 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom v sume 55,77 Eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 6,30 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 249,--Eur od 29.09.2017 do zaplatenia, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/291/2017-85 dňa 29.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v tejto časti dňa 24.08.2018, v p r a v i d e l n ý c h m e s a č n ý c h s p l á t k a c h vo výške 100,--Eur, vždy mesačne do 30.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,--Eur, vždy mesačne do 30.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou uznesenia o určení výšky trov konania s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stanú splatné celé trovy konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.10.2017 domáhal zaplatenia istiny 1 193,23 Eur, úroku vyčísleného do dátumu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 55,77 Eur, úroku z omeškania vyčísleného do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 6,30 Eur, úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 29.09.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny a dlžných úrokov od 29.09.2017 do zaplatenia a nahradenia trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 75,--Eur na tom právnom základe, že so Š. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX (poručiteľ - manžel žalovanej) uzavrel dňa 18.11.2013 Úverovú zmluvu č. 87839 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej Š. T. poskytol úver vo výške 3 300,--Eur. Poskytnutý úver a úroky sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.10.2017.

2. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 28.09.2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve.

3. Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 4Csp/291/2017-85 zo dňa 29.03.2018 rozhodol tak, že: výrok I. žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.193,23 eur spolu s kapitalizovaným úrokom v sume 55,77 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 6,30 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.249 eur od 29.09.2017 do zaplatenia. Výrok II. v časti o zaplatenie úroku vo výške

17,90 % ročne zo sumy 1.193,23 eur od 29.09.2017 do zaplattenia súd žalobu žalobcu zamietol. Výrok III. súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu úveru spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom apríl 2018, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok. Výrok IV. žalobcovi súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Žalobca podal odvolanie čo do druhého a tretieho výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/291/2017-85. Rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/291/2017-85 zo dňa 29.03.2018 v I.výroku nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018.

5. Krajský súd Banská Bystrica na odvolanie žalobcu rozsudkom číslo konania 12Co/3/2019-127 zo dňa 18.12.2019 rozsudok okresného súdu v II.výroku potvrdil, v III.výroku a vo IV.výroku zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/291/2017-85 zo dňa 29.03.2018 v II.výroku nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2020.

6. Predmetom konania ostalo len rozhodnutie súdu o povolení žalovanej splácať priznanú sumu spolu s príslušenstvom, resp. aj trovami konania v pravidelných mesačných splátkach.

7. Na vytýčené pojednávanie na deň 13.02.2020 sa žalobca nedostavil, svoje neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, a zároveň na základe dopytu súdu uviedol, že žalovaná po vydaní rozsudku v uvedenej veci po dni 29.03.2018 vykonala na predmetný úver iba jednu úhradu, a to dňa 22.08.2019 vo výške 7,84 Eur, ktorá bola započítaná na istinu dlhu.

8. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, doručila ospravedlnenie neúčasti z dôvodu, že v súčasnosti je PN, a zároveň doručila listinné dôkazy preukazujúce jej dobu zamestnania, potvrdenie o tom, že v súčasnosti je PN a výpis z osobného účtu vedený v SLSP, a.s., Bratislava. V liste doručenom súdu dňa 12.02.2020 žalovaná uviedla, že je PN a nemá už ani zamestnanie, prosí o ponechanie výšky splátok 30,--Eur mesačne, nakoľko má iba PN a invalidný dôchodok 128,--Eur. Býva v podnájme a je vdova, takže jej finančná situácia nedovoľuje viac platiť, a okrem toho spláca aj iné pohľadávky v sume 10,--Eur a 20,--Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaná v rámci vyjadrenia k žalobe navrhla možnosť splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 20,--Eur mesačne, nakoľko v tom čase jej príjmom bol len invalidný dôchodok vo výške 115,50 Eur. Neskôr na pojednávaní súdu uviedla, že je ochotná splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 30,--Eur mesačne, nakoľko je invalidná dôchodkyňa a predložila listinný dôkaz, a to potvrdenie o výške invalidného dôchodku, ktorý v tom čase bol 119,60 Eur, t. j. ku dňu 29.03.2018.

11. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 04.01.2018, doručeného súdu dňa 08.01.2018 (č. I. 56 spisu) súhlasil len s povolením splátok vo výške 100,--Eur pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

12. V súčasnosti ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu žalovaná je nezamestnaná, naposledy pracovala v spoločnosti COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo, Predmestská 71, Žilina, IČO: 00 169 048, a to počnúc od 19.06.2019 do 31.01.2020, kde ukončila pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú. Z výpisu osobného účtu, vedeného v SLSP, a. s. je zrejmé, že ku dňu 31.12.2019 bol konečný stav účtu: - 5,25 Eur. Z výpisu účtu predloženého žalovanou má súd preukázané, že poberá invalidný dôchodok vo výške 123,80 Eur mesačne, taktiež že v čase trvania jej pracovného pomeru jej dňa 16.04.2019 bola spoločnosťou CBA Slovakia, a. s. vyplatená mzda 398,32 Eur, z Finančného riaditeľstva SR dňa 30.04.2019 jej bola vložená suma na účet 329,08 Eur, dňa 14.05.2019 od spoločnosti CBA Slovakia, a. s., zamestnávateľa suma 378,67 Eur, dňa 17.06.2019 suma 348,69 Eur, od zamestnávateľa COOP Jednota Žilina dňa 11.07.2019 suma 224,33 Eur, dňa 11.09.2019 suma 557,48 Eur, dňa 11.11.2019 suma 308,60 Eur, zo Sociálnej poisťovni dňa 06.12.2019 okrem dôchodku jej bola poukázaná aj suma 200,--Eur ako vianočný príspevok, aj dňa 13.12.2019 nemocenská dávka v sume 393,90 Eur.

13. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

14. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

16. Žalovaná vo svojich písomných vyjadrenia opakovane navrhla, aby mala možnosť splácať priznanú sumu rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/291/2017-85 zo dňa 29.03.2018 v splátkach vo výške 30,--Eur mesačne, pričom bližšie nezdokladovala svoje pravidelné mesačné výdavky, súdu doložila len výpis zo svojho účtu. Z uvedeného listinného dôkazu mal súd aktuálne preukázaný len jej súčasný príjem, t. j. invalidný dôchodok vo výške 128,--Eur mesačne a v súčasnosti nemocenskú dávku vo výške 393,90 Eur mesačne. Súd poukazuje na skutočnosť, že od času podania žaloby ako aj vyhlásenia rozsudku súdu, ktorý v časti, kde súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny s príslušenstvom nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, mala žalovaná možnosť prejavíť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach, čo však neurobila, nakoľko z vyjadrenia žalobcu, doručeného súdu dňa 27.01.2020 je zrejmé, že od vyhlásenia rozsudku, t. j. od 29.03.2018 žalovaná uhradila len jednu splátku, a to vo výške 7,84 Eur, dňa 22.08.2019. Pokiaľ by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy v splátkach vo výške 30,-Eur mesačne, tak ako to požadovala, splatenie len priznanej istiny by trvalo neprimerane dlho, a to viac než 3 roky. V tomto prípade by sa lehota na splatenie pohľadávky predĺžila do takej miery, že by sa tým poprel samotný účel súdneho konania, a takéto rozhodnutie by viedlo k právnej neistote.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalovanej povolil priznanú sumu rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4Csp/297/2017-85 zo dňa 29.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, splácať v splátkach vo výške 100,--Eur, tak ako to navrhol aj sám žalobca, a s ktorou výškou splátky súhlasil.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal trovy konania v rozsahu 100 % a žalovanej vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu, keďže je PN, jej príjmom je len invalidný dôchodok a nemocenská dávka, povolil splácať trovy konania v splátkach vo výške 10,--Eur mesačne, nakoľko doposiaľ trovy konania, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu spočívajú len v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 75,--Eur z podanej žaloby a z odvolania 5,--Eur. Súd mal za to, že určenie výšky splátky 10,--Eur mesačne na trovy konania je v danom prípade, vzhľadom aj na dôvody uvedené vyššie, ohľadne súčasnej majetkovej situácie žalovanej, dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.