

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200374.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne N. Š., U.. XX.XX.XXXX, bytom Okružná 100/17, 022 04 Čadca, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovanému D. M., U.. XX.X.XXXX, bytom 023 51 Raková, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému, aby sa zdržal približovania ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

II. Súd žalovaného p o u č u j e , že toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť zdržať sa písomnej, telefonickkej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie s navrhovateľkou z a m i e t a .

IV. Žalovaná má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, o výške, ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2020 domáhala sa voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia, ktorým žalovaný bude povinný zdržať sa písomnej, telefonickkej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie s navrhovateľkou a približovania ku navrhovateľka na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Uviedla, že žalovaný je jej bývalým priateľom, s ktorým má spoločného syna. Pred časom jej partner podstúpil psychiatrické liečenie v trvaní 6 týždňov na psychiatrii v Žiline, pričom bol prepustený koncom októbra 2019. Odvtedy je v ambulantnej starostlivosti MUDr. L., pričom sa správa veľmi nevysspytateľne. Nevie sa preniesť cez ich rozchod a v minulosti ju napadol a poškodil motorové vozidlo, čo ohlásila na políciu. Dňa 18.1.2020 bola ním napadnutá, čo taktiež oznámila na políciu a dňa 19.1.2020 musela podstúpiť lekársky zákrok v ambulancii úrazovej chirurgie na urgentnom príjme, kde jej spôsobil pomliaždeniny, početné hematómy a modriny. Často ju prepáda v jej byte, v ktorom býva spoločne s jej synom, kde v noci vo večerných hodinách príde a vyklopáva na dvere, snaží sa ich vylomiť, prípadne sa snaží dostať na balkón. Toto sa stalo aj 8.2.2020, čo nahlásila na políciu, pretože sa to stalo vo večerných hodinách a mala strach, čo môže urobiť a či neublíži jej alebo synovi. Vyhrážal sa jej a vravel, že ak neotvorí dvere, tak ju zabije. Nohou kopal do dverí, pričom toto vzbudilo podozrenie aj u susedov, pričom vybehla z dverí suseda, ktorá ho počula a potom utiekol. Stalo sa to ráno o 3.30 hod., pričom aj maloletý syn bol z toho vystresovaný a celý sa triasol. a ona mala obavu o svoj život a zdravie. Žalovaný jej aj často vypisuje SMS správy a sústavne jej telefonuje. Cez SMS správy i často optzlo nadáva a sústavne otravuje, vypisuje správy a telefonuje aj v nezmyselných nočných hodinách. Má obavu o svoj život a zdravie, preto to oznámila aj na políciu a žiada ochranu aj v rámci neodkladného opatrenia. Napriek tomu, že je žalovaný otcom dieťaťa, pevne

verí a dúfa, že jemu by neublížil, avšak už nemá záujem sa s ním stretávať, pretože sa jedná o psychický a fyzický teror voči jej osobe a toto už ďalej nedokáže znášať. V prípade, ak by mal záujem stretávať sa s maloletým synom je ochotná komunikovať cez jeho matku, pričom maloletého by mu odovzdala opätovne cez jej mamu alebo jeho mamu, aby ho mohla prísť prevziať, avšak ona už ďalej nemá silu sa s ním stretávať, komunikovať, pretože má strach, obavu o svoj život a zdravie.

2. Z predloženého potvrdenia L. nemocnice E. D. Č., ambulancia úrazovej chirurgie vyplýva, že dňa 19.1.2020 bola žalobkyňa včera napadnutá inou osobou, početné hematómy v oblasti oboch lakťov, hlavo vpravo 2 x 2 cm a oboch kolien a exkorácia dorzálna časti hrudníka vľavo paravent 2 x 2 cm.

3. Zo Záznamu Okresného riaditeľstva PZ, Č. zo dňa 18.1.2020 vyplýva, že dňa 18.1.2020 o 22.25 hod. sa dostavila na útvar žalobkyňa za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na svojho bývalého priateľa D. M.. Uviedla, že dňa 18.1.2020 okolo 21.45 hod. kedy bola s dieťaťom u neho v A. na návšteve, kde sedela v obývačke, kde sa nachádzala aj s jeho sestrou a švagrinou, žalovaný k nej prišiel a žiadal od nej mobilný telefón, ona mu ho odmietla dať a v tom sa začal správať veľmi agresívne, začal jej nadávať, vyšla na chodbu, kde ju fyzicky napadol, tak, že ju začal opakovane fackať a udierať rukami. Sadla si na zem a on pokračoval v útoku, tak že ju kopal nohami do tela, čomu sa bránila, rukami si chránila tvár a kričala o pomoc. Po pomoci útok prestal, sadli si opäť do obývačky, kde opäť žiadal mobilný telefón, ktorý mu nedala a opäť začal menovanú fyzicky napádať, telefón získal. A keďže je žiarlivý chcel nahliadnuť na facebook, resp. do súkromia. Menovaná chcela z domu odísť, pričom D. jej v tom zabránil tak, že zamkol vchodové dvere, preto menovaná s dieťaťom vyšla von oknom, a šla k tete, ktorá jej privolala taxi. Fyzickým útokom jej boli spôsobené zranenia, ktorí si urgentne nevyžadovali ošetrovanie ale menovaná má odreniny a podliatiny pôjde na ošetrovanie.

4. Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že dňa 8.2.2020 sa dostavila žalovaná bez predvolania za účelom podania trestného oznámenia na žalovaného, ktorý v čase okolo 3.30 hod. sa vyhrážal zabitím, a to tak, že sa snažil dostať do bytu na prízemí, kde bývajú v podnájme, kopal do dverí a hovoril až okamžite otvorí, lebo ju zabije. Stále kopal nohou do dverí, pričom vybehla na chodbu suseda a ako vyšla von tak utiekol. Začiatkom septembra 2018 jej poškodil vozidlo, čo oznámila aj na polícii a bolo to riešené v priestupkovom konaní. Potom išiel na psychiatrické liečenie, kde bol si šesť týždňov, opäť sa k nemu nastahovala, všetko bolo v poriadku až do okamihu keď zistila, že znova začal piť alkohol a nebral lieky. Odstahovala sa do podnájmu na mierovú ulicu v júni 2019, pričom žalovaný sa jej po tomto vyhrážal a to aj zabitím a to cez telefonáty. Už si presne nespomína, mala to aj nahraté, ale on jej vzal jej telefón 18.1.2020, čo taktiež oznamovala na polícii. Potom ho vrátil, ale tie nahrávky vymazal tým, že telefón dal do pôvodného nastavenia. Vtedy ju tiež fyzicky napadol. To aj na polícii dokladovala. Nesledoval ju na ulici takým spôsobom že by jej to bolo nepríjemné. Ďalej uviedla, že po rozchode majú styk s maloletým upravený tak, že majú spísanú oficiálne dohodu na každom nepárnom víkend. Teraz minulý víkend ho mal u seba prvý krát. Prišiel si pre syna a aj jej ho odviezol. Minulý týždeň dávala podanie na súd v Č. o úprave styku s dieťaťom. Správanie žalovaného zvyšuje na intenzite. Uviedla, že je možné je jej bezprostredne hrozí od žalovaného nejaké nebezpečenstvo, ale nevie to tak posúdiť.

5. Z úradnej činnosti mal súd zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 7P/4/2020, v ktorom žalobkyňa žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, ktorého otcom je žalovaný na podklade dohody zo dňa 10.1.2020 uzatvorenej oboma rodičmi. Vec napadla 21.1.2020 a nie je právoplatne skončená.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 337 ods. 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g, h) CSP postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovaný povinný zdržať sa približovania ku navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, sú splnené. Žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby a jej súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobkyňou potvrdzujú o lekárskom ošetrovaní žalobkyne, trestné oznámenie, záznam o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu napĺňajú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h) CSP, že žalovaný svojím konaním vo vzťahu k žalobkyňi dôvodne môže ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Súd neposudzuje a neskúma, či zo strany žalovaného skutočne došlo k násilnému správaniu voči žalobkyňi, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia neviný žalovaného. Preukázanie násilného správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania.

19. Súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože je toho názoru, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Žalovaný má v zmysle § 334 CSP možnosť podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak teda žalovaný hodnoverne preukáže, že

na jeho strane už neexistuje dôvodné podozrenie z možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne, má možnosť domáhať sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovaný povinný zdržať sa písomnej, telefonickej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie s navrhovateľkou, splnené nie sú.

21. Po skutkovej stránke žalobkyňa nepredložila žiaden listinný, ani iný dôkaz, ktorým by aspoň osvedčila, že žalovaný sa s ňou písomne, telefonicky, elektronicky kontaktuje a zároveň, že obsahom komunikácie vyvíja na žalobkyňu psychický nátlak alebo ju zákonom nedovoleným spôsobom nebezpečne prenasleduje. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že za situácie, kedy strany konania majú spoločného syna, vo vzťahu ku ktorému podľa tvrdení žalobkyne v trestnom oznámení zo dňa 8.2.2020 majú uzatvorenú dohodu o styku, sa žalobkyňa nemôže domnievať, že medzi bývalými partnermi a rodičmi maloletého nebude žiaden kontakt napríklad ohľadne maloletého syna. Tento kontakt však musí byť zákonný. Nezákonnosť a existenciu kontaktu žalobkyňa nepreukázala. Pokiaľ v návrhu doručenom súdu dňa 11.2.2020 tvrdila, že žalovaný jej často vypisuje SMS správy a sústavne jej telefonuje, oplzlo nadáva, otravuje, vypisuje správy a telefonuje v nezmyselných nočných hodinách a v trestnom oznámení zo dňa 8.2.2020 uviedla, že jej vzal jej telefón 18.1.2020 a všetko vymazal, nič nebránilo žalobkyňu zabezpečiť a predložiť dôkazy o kontakte žalovaného vo vzťahu k nej od uvedeného dátumu ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pokiaľ tvrdená komunikácia ohrozujúca jej telesnú alebo duševnú integritu naďalej pretrvávala (prepis telefonickej, elektronickej, či inej komunikácie).

22. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázaný skutkový stav, na základe ktorého by nariadil neodkladné opatrenie. Z uvedených dôvodov podľa § 324 ods. 1 CSP, podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňa neosvedčila existenciu takého konania a neosvedčila, že uvedené konanie môže narušiť alebo ohroziť jej telesnú a duševnú integritu.

23. Žalobkyňa bola v konaní úspešná čo do nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neúspešná čo do nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, prináleží jej preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.