

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Pc/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205342
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6217205342.10

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci navrhovateľa T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX M.Ý. K., zastúpený JUDr. Miroslav Chromý, advokát, so sídlom SNP 33, 990 01 Veľký Krtíš proti dieťaťu M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX M.K. K. a matke F. F., rod. Q., N.. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX M. K., obidve zastúpené JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť dieťaťu trovy konania vo výške 250,42 Eur na účet právnej zástupkyne dieťaťa, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť matke trovy konania vo výške 236,36 Eur na účet právnej zástupkyne matky, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 08. 2017 domáhal zapretia otcovstva k dieťaťu. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 3Pc/7/201-74 zo dňa 16. 01. 2019 určil, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa M. W. z matky F. F.. V odôvodnení súd uviedol, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa. Pokiaľ ide o matkou a dieťaťom namietané zmeškanie trojročnej lehoty na zapretie otcovstva zo strany navrhovateľa (§ 86 ods. 1 Zákona o rodine) súd ustálil, že v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že nie je otcom dieťaťa viac ako 3 roky pred podaním návrhu. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/23/2019-132 zo dňa 27. 09. 2019 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že tunajší súd rozhodol bez náležitého oboznámenia sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/12/2009 (konanie o rozvode navrhovateľa a matky), keď ustálil, že navrhovateľ sa o skutočnostiach spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa dozvedel až v roku 2016. Tento záver nekorešponduje najmä s výpovedami matky a dieťaťa ohľadne otcovstva navrhovateľa (č. I. 33 a 36 uvedeného spisu).

2. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 09. 11. 2009 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 8C/12/2009 o rozvode účastníkov (č. I. 33) vyplýva, že matka v rámci svojho prednesu uviedla, že navrhovateľ nie je genetickým otcom dieťaťa, na čo navrhovateľ reagoval tým, že napriek tejto skutočnosti, že nie je biologickým otcom dieťaťa, má k nej vytvorený citový vzťah.

3. Po doručení zrušujúceho uznesenia krajského súdu zobral navrhovateľ svoj návrh na zapretie otcovstva dňa 25. 11. 2019 späť. Podaním zo dňa 18. 12. 2019 právna zástupkyňa dieťaťa a matky doručila súdu súhlas so späťzvatím návrhu a zároveň žiadala priznať náhradu trov konania od navrhovateľa v celkovej výške 66 Eur za zaplatený súdny poplatok a 767,36 Eur za trovy právneho zastúpenia.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania a vzhľadom na to, že dieťa a matka súhlasili so späťvzatím návrhu, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

8. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Právna zástupkyňa dieťaťa a matky podaním zo dňa 18. 12. 2019 uplatnila právo na náhradu trov konania od navrhovateľa a z uvedeného dôvodu s poukazom na ustanovenie § 57 CMP v spojení s § 58 CMP súd rozhodoval o nároku na náhradu trov konania a zároveň o ich výške. Podľa ustanovenia § 52 CMP v mimosporových konaniach nemá v zásade žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania ak zákon neustanovuje inak, pričom výnimky zákon ustanovuje v § 53 a § 55 CMP.

11. Priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 53 CMP je možné vo veciach určenia rodičovstva v prípade úspechu účastníka, ktorý si v konaní uplatňuje trovy a zároveň takéto rozhodnutie (o priznaní trov konania) musí byť s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Miera úspechu sa zisťuje pomerom obsahu návrhu na začatie konania a rozhodnutia súdu vo veci samej. Pokiaľ je výrok rozhodnutia vo veci samej zhodný s petitom návrhu (ak by došlo k zapretiu otcovstva), mal v konaní plný úspech navrhovateľ. Plný úspech na strane dieťaťa a matky by nastal, ak by súd návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko takéhoto rozhodnutia sa domáhali uvedené účastníčky. Keďže však súd vo veci nerozhodol meritórne (rozsudkom) o podanom návrhu, ale konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, nie je možné hovoriť o úspechu niektorého z účastníkov, a teda ani aplikovať na rozhodnutie o trovách konania ustanovenie § 53 CMP.

12. Súd ďalej posudzoval náhradu trov konania aj podľa ustanovenia § 55 CMP, podľa ktorého možno náhradu trov konania priznať ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Toto ustanovenie je možné aplikovať v akomkoľvek mimosporovom konaní, teda aj v konaní o určení rodičovstva. Síce sa predmetná vec skončila uznesením súdu o zastavení konania pre späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, tento úkon však navrhovateľ urobil až potom, ako krajský súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu pre neúplné zistenie skutkového stavu ohľadom času, kedy sa navrhovateľ dozvedel o skutočnostiach spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa. Krajský súd poukázal na zápisnicu z pojednávania v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 8C/12/2009 zo dňa 09. 11. 2009, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ už v tom čase vedel, že nie je biologickým otcom dieťaťa, keďže túto skutočnosť tvrdenú matkou nepoprel, ale z tejto skutočnosti vychádzal pri svojom prednese („aj napriek tomu ... že nie som biologickým otcom dcéry“). Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ už najneskôr dňa 09. 11. 2009 vedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, pričom návrh na zapretie otcovstva podal na súde až dňa 10. 08. 2017, teda po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 Zákona o rodine. Dôsledkom zmeškania tejto lehoty by v prípade riadneho prejednávania veci bolo zamietnutie jeho návrhu. Práve táto skutočnosť podľa súdu motivovala navrhovateľa na späťvzatie návrhu, keďže v tomto štádiu konania pre zrušujúce uznesenie krajského súdu bolo zrejmé, že jeho návrh je nedôvodný. V konečnom dôsledku má zastavenie konania pre matku a dieťa rovnaký následok ako zamietnutie žaloby, nakoľko k zapretiu otcovstva nedôjde a navrhovateľ už takýto návrh nebude môcť úspešne podať ani v budúcnosti pre uplynutie zákonnej lehoty. Matka a dieťa v konaní vynaložili trovy spočívajúce jednak v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie a taktiež za trovy právneho zastúpenia, keďže

využili svoje ústavné právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Práve ich obrana spočívajúca v namietanom zmeškaní lehoty na podanie návrhu sa vzhľadom na vyššie uvedené ukázala ako dôvodná. Sám navrhovateľ si musel byť pri podaní návrhu vedomý toho, že zmeškal zákonnú lehotu na podanie návrhu, nakoľko už dňa 09. 11. 2009 uviedol v konaní pred súdom sp. zn. 8C/12/2009 skutočnosť, že nie je otcom dieťaťa. Preto podal od počiatku zjavne nedôvodný návrh, ktorý vyvolal konanie, v ktorom musela matka a dieťa vynaložiť trovy na obranu svojho postoja. Berúc do úvahy všetky uvedené okolnosti má súd za to, že priznanie náhrady trov konania dieťaťu a matke voči navrhovateľovi je v tomto prípade spravodlivé.

13. V zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, a k táto vyhláška neustanovuje inak.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

15. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

16. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, platí, že odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

19. Právna zástupkyňa dieťaťa a matky vyčíslila náhradu trov nasledovne:

a) podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmenu za úkony právnej služby:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia - dieťa 15. 03. 2018	70,85 Eur,
2.) sťažnosť proti uzneseniu 04. 04. 2018 (1/2 sadzby)	35,43 Eur,
3.) prevzatie a príprava zastúpenia - matka 09. 01. 2019	75,35 Eur,
4.) zastupovanie na pojednávaní OS VK dňa 16.11.2019	113,07 Eur,
5.) odvolanie proti rozsudku 15. 02. 2019	113,07 Eur,
6.) vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa 27. 03. 2019	113,07 Eur,
7.) súhlas so späťvzatím návrhu 18. 12. 2019	113,07 Eur,

b) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky:

- režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 9,21 Eur (rok 2018)	18,42 Eur,
- režijný paušál za 5 úkon právnej služby po 9,80 Eur (rok 2019)	49,00 Eur,

c) súdny poplatok z odvolania66,00 Eur,

SPOLU.....767,36 Eur.

20. Súd v prvom rade poukazuje na to, že trovy sa nahrádzajú účastníkovi, nie právnemu zástupcovi (tento je len platobným miestom v zmysle § 263 ods. 1 CSP). Súd nerozhoduje o priznaní odmeny advokátovi, ale o tom, na náhradu ktorých vynaložených trov má každý jeden účastník nárok. Súd posudzuje nárok na náhradu trov konania každého účastníka osobitne. Nie je možné priznať trovy matke a dieťaťu spolu jednou sumou, ako to vyčíslila ich právna zástupkyňa, keďže v prípade každej z nich ide o samostatné právo a len zhodou okolností sú zastúpené tou istou advokátkou.

21. Keďže predmetom konania bolo zapretie otcovstva, nie je možné vyjadriť hodnotu veci v peniazoch. Preto predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky jednu trinástinu výpočtového základu, ktorá za úkony vykonané v roku 2018 predstavovala sumu 70,85 Eur a v roku 2019 sumu 75,38 Eur. Pokiaľ ide o úkony, ktoré vykonala právna zástupkyňa pre matku a dieťa spoločne (4 vyúčtované úkony za rok 2019), je potrebné v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky znížiť túto odmenu u všetkých spoločne zastupovaných osôb o 50 %, teda na sumu 37,69 Eur. Právna zástupkyňa však takto pri vyčíslení trov nepostupovala, ale pri spoločných úkonoch si u prvej zastúpenej uplatnila základnú sadzbu tarifnej odmeny v plnej výške 75,38 Eur a u druhej zastúpenej zníženú o 50 % vo výške 37,69 Eur, teda za jeden spoločný úkon právnej služby si uplatnila odmenu vo výške 113,07 Eur.

22. S ohľadom na výklad ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky poukazuje súd na rozhodovaciu prax súdov. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/112/2013 zo dňa 27. 05. 2013 uviedol, že znenie § 13 ods. 2 vyhlášky je jednoznačné a nespôsobuje výkladové problémy. Prvostupňový súd si správne vyložil ustanovenie § 13 ods. 2, podľa ktorého sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50 % u každej zastupovanej osoby, ak ide o spoločné úkony. Pri určení odmeny advokáta za zastupovanie dvoch a viacerých účastníkov konania je nutné vychádzať z dikcie ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Zo slovného, logického, ani systematického výkladu znenia tohto ustanovenia nemožno vyvodiť výklad, ktorého aplikácie sa odvolateľ domáha. Postup, ktorý zvolil okresný súd, keď rozhodol, že v prípade zastupovania viacerých účastníkov advokátom patrí advokátovi tarifná odmena za zastupovanie všetkých zastúpených po jej znížení o 50 %, pričom takto znížená odmena sa násobí počtom zastúpených osôb v konaní, zodpovedá jednak zneniu citovaného ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky a jednak zodpovedá aj zaužívanej súdnej praxi (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo 105/2007 zo dňa 04. 04. 2007). K rovnakému záveru dospel Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení 14Co/205/2012 <<http://merit.slv.cz/14Co205/2012>>-198 z 18. júna 2012, pričom jeho závery „odobril“ aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. IV. ÚS 510/2012-9 zo dňa 09. 10. 2012. Ústavný súd okrem iného poukázal aj na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo/105/2007 zo dňa 04. 04. 2007 ako aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax pri výpočte úhrady trov konania, ktoré vznikli v konaní pred ústavným súdom z titulu právneho zastúpenia viacerých osôb advokátom, podľa ktorej sa výška základnej sadzby tarifnej odmeny v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 Vyhlášky o náhradách a odmenách advokátov zníži u všetkých spoločne zastupovaných osôb o 50 %.

23. Pri spoločných úkonoch je potrebné priznať matke a dieťaťu aj pomernú časť vyúčtovaného režijného paušálu podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, teda každej jednu polovicu, keďže náhrada trov patrí jednotlivým účastníkom samostatne. Účelom tohto ustanovenia je nahradiť advokátovi výdavky vzniknuté pri vykonaní jednotlivých úkonov (telekomunikačné výdavky a miestne prepravné), pričom pri zastupovaní dvoch (prípadne viacerých) osôb vykoná advokát zakaždým len jeden úkon, teda tieto výdavky vynaloží len jedenkrát. Právna zástupkyňa matky a dieťaťa si vyúčtovala len jeden režijný paušál za každý úkon, ktorý súd pri 4 spoločných úkonoch matky a dieťaťa za rok 2019 pomerne rozdelil a zo sumy 9,80 Eur patrí každej účastníčke náhrada jednej polovice, teda 4,90 Eur.

24. S poukazom na vyššie uvedené východiská priznal súd dieťaťu náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za úkony podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a e) vyhlášky: prevzatie a príprava zastúpenia (15. 03. 2018) 70,85 Eur + režijný paušál 9,21 Eur, zastupovanie na súdnom pojednávaní (16. 11. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur (spoločný úkon s matkou) a za 3 podania na súd vo veci samej (všetko spoločné úkony s matkou): odvolanie proti rozsudku (15. 02. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur, vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu (27. 03. 2019) 37,69 Eur +

režijný paušál 4,90 Eur a súhlas so späťvzatím návrhu (18. 12. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur, všetko spolu 250,42 Eur.

25. Súd nepriznal dieťaťu náhradu trov právneho zastúpenia za úkon „sťažnosť proti uzneseniu“ zo dňa 04. 04. 2018, nakoľko podaná sťažnosť bola uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3Pc/7/2017-59 zo dňa 07. 12. 2018 zamietnutá ako nedôvodná, pričom takýto postup súd odobril aj krajský súd vo svojom uznesení č. k. 13CoP/23/2019-132 (odsek 8.). Trovy konania sú v zmysle ustanovenia § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, pričom uvedený úkon nie je možné považovať za účelné bránenie práva, keďže došlo k zamietnutiu podanej sťažnosti ako nedôvodnej.

26. Súd priznal matke náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za úkony podľa § 13a ods. 1 písm. c) a e) vyhlášky (všetko spoločné úkony s dieťaťom): zastupovanie na súdnom pojednávaní (16. 11. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur a za 3 podania na súd vo veci samej: odvolanie proti rozsudku (15. 02. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur, vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu (27. 03. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur a súhlas so späťvzatím návrhu (18. 12. 2019) 37,69 Eur + režijný paušál 4,90 Eur, spolu 170,36 Eur. Taktiež súd priznal matke náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 66 Eur za odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3Pc/7/2017-74, ktoré bolo úspešné (krajský súd napadnutý rozsudok zrušil), a teda ide o účelne vynaložené trovy. Zo spisu vyplýva, že poplatková povinnosť bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 3Pc/7/2017-100 zo dňa 01. 03. 2019 uložená len matke, ktorá súdny poplatok dňa 11. 03. 2019 uhradila. Náhrada trov súdneho poplatku tak patrí len matke, nie aj dieťaťu, hoci išlo o ich spoločné odvolanie. Trovy matky tak spolu predstavujú sumu 236,36 Eur.

27. Súd matke nepriznal náhradu trov za vyúčtovaný úkon „prevzatie a príprava zastúpenia - matka“ zo dňa 09. 01. 2019, nakoľko právna zástupkyňa v predmetnej veci už skôr zastupovala dieťa (pričom za prevzatie a prípravu zastúpenia dieťaťa má nárok na odmenu, ktorého náhradu súd dieťaťu priznal), a preto nebolo potrebné opätovne sa oboznamovať s vecou a opätovne prevziať a pripraviť zastúpenie, ako to má na mysli ustanovenie § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky. Súd poukazuje na obdobné posudzovanie nároku na odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia v prípade, ak advokát zastupoval účastníkov už pred súdmi nižších stupňov, kedy nemá právo na odmenu za úkon prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní v rovnakej veci, keďže už bol náležite oboznámený s problematikou predmetného sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/125/2011 zo dňa 20. 12. 2011). Úkon prevzatie a príprava zastúpenia zahŕňa aj odmenu za prvú poradú s klientom, na ktorú by mala právna zástupkyňa nárok, hoci nebolo potrebné zastúpenie opätovne preberať a pripravovať. Uskutočnenie tejto porady (napr. záznamom o vykonaní takejto porady) však nebolo v rámci vyúčtovania trov preukázané ani len tvrdené.

28. Preto súd uložil navrhovateľovi, aby trovy konania vo vyššie uvedenej výške dieťaťu a matke nahradil v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, a to na účet ich právnej zástupkyne v zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.