

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200932
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6019200448.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O., bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov - matky B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, S., právne zastúpenej Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Železničná 257/19, Revúca, a otca D. U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, S., toho času bytom O. 7, S., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6P/30/2018 - 234 zo dňa 22. 01. 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6P/30/2018 - 234 zo dňa 22. 01. 2019
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 6P/30/2018 - 234 zo dňa 22. 01. 2019 zveril maloletého A. O., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý“) do osobnej starostlivosti matky (prvý výrok). Otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 160,- Eur, počnúc od 15. 05. 2018, pričom zročné výživné za dobu od 15. 05. 2018 do konca mesiaca január 2019 vo výške 450,- Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur, splatných spolu s bežným výživným a bežné výživne počnúc od mesiaca február 2019 zaviazal otca k povinnosti platiť matke maloletého vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje (druhý výrok). Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každú stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., v mesiaci júl v každom kalendárnom roku od 01. 07. do 07. 07. a od 15. 07. do 22. 07. a v mesiaci august v každom kalendárnom roku od 01. 08. do 07. 08. a od 15. 08. do 22. 08., vždy v dobe od prvého dňa určeného obdobia od 09:00 hod. do posledného dňa určeného obdobia do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 24. 12. od 09:00 hod. do 30. 12. do 19:00 hod., počas Novoročných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 31. 12. od 09:00 hod. do 06. 01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod., pričom otec si maloletého vždy prevezme v určený čas a maloletého v určený čas odovzdá v byte matky na ul. XX,XXX% (tretí výrok). O trovách konania rozhodol tak, že otca zaviazal k povinnosti zaplatiť matke náhradu trov konania v rozsahu 100% (štvrtý výrok). Kolíznemu opatrovníkovi maloletého ani štátu právo na náhradu trov konania nepriznal (piaty výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie v celom rozsahu.

3. Matka a kolíznym opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v prvom rade preskúmal včasnosť otcom podaného odvolania.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa ustanovenia § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

8. Podľa ustanovenia § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

9. Podľa ustanovenia § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 druhej vety, písm. a), bodu 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v platnom znení, osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu bol otcovi doručený dňa 15. 04. 2019 (viď doručka na č. I. 246 spisu). Lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa § 362 ods. 1 CSP začala otcovi plynúť v zmysle § 121 ods. 2 CSP dňom 16. 04. 2019 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 30. 04. 2019 (utorok), ktorý bol pracovným dňom.

16. Otec podal odvolanie proti rozsudku elektronickými prostriedkami prostredníctvom e-mailu bez kvalifikovaného elektronického podpisu dňa 07. 05. 2019, ktoré následne dodatočne doručil v zákonnej desať dňovej lehote v listinnej forme dňa 17. 05. 2019. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že otec podal riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie po uplynutí 15-dňovej lehoty na

podanie odvolania. Odvolací súd tak konštatuje, že odvolanie bolo otcom podané po uplynutí zákonom určenej 15 - dňovej odvolacej lehoty.

17. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

18. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako odvolanie podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).