

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203316
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718203316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu O. K. A., Q., so sídlom v J., I. XX, T.: XX XXX XXX, proti žalovanému B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., O. XXX/X, o zaplatenie 1.485,80 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12Csp/29/2018-122 zo dňa 12. 10. 2018 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v časti príslušenstva zamietol a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**
- III. Vo zvyšku **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.485,80 EUR, vyčíslené úroky 67,63 EUR, úroky z omeškania 0,82 EUR, poplatky za poistenie 2,19 EUR, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.553,43 EUR od 12. 04. 2018 do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok), žalobu zamietol v časti, ktorou žalobca požadoval zaplatenie 12,9 % úroku ročne zo sumy 1.485,80 EUR od 12. 04. 2018 do zaplatenia (II. výrok) a žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2. Okresný súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 13. 12. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.000 EUR s úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 29,89 EUR, s termínom splatnosti prvej splátky 07. 01. 2014 a s konečnou splatnosťou úveru 05. 12. 2023. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov 15,4 %, priemerná hodnota RPMN 19,35 % a celková suma, ktorú má dlžník zaplatiť vo výške 3.686,80 EUR. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poistenie 0,73 EUR mesačne. Žalobca vyzval žalovaného listom z 06. 02. 2018 na úhradu omeškaných splátok do 11. 02. 2018. Výzvou z 11. 04. 2018 oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru a vyzval na úhradu celého dlhu do 21. 04. 2018. Okresný súd zistil, že žaloba je dôvodná v časti nezaplatenej istiny v sumu 1.485,80 EUR, nezaplatené zmluvné úroky vyčíslené v sume 67,63 EUR, nezaplatené úroky z omeškania 0,82 EUR a nezaplatené poplatky za poistenie 2,19 EUR, ktoré sumy žalobcovi priznal. Ďalej žalobcovi priznal 5 % ročný úrok z omeškania od 12. 04. 2018 z istiny 1.485,80 EUR a vyčíslených úrokov 67,63 EUR odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia pohľadávky banky tak, ako bolo uplatnené v žalobe.

3. Ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti zmluvného, 12,9 % ročného úroku z nesplatenj sumy úveru 1.485,80 EUR po splatnosti úveru od 12. 04. 2018 do zaplataenia. Podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov (Najvyšší súd SR sp. zn. 4 Obo/143/98) žalobcovi patria dohodnuté zmluvné úroky len do splatnosti dlhu zo splátok. Po splatnosti úveru musí dlžník platiť úroky z omeškania.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 53 ods. 9 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobcovi okresný súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, lebo jeho žalobe na peňažné plnenie v celom rozsahu vyhovel, zamietnutie žaloby sa týkalo len nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky.

5. Proti zamietajúcej časti rozsudku, v ktorej súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi zmluvný úrok po zosplatnení úveru, podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie. Podľa úverovej zmluvy je obsahom záväzku dlžníka aj nárok na dohodnutý úrok z úveru, aj na úrok z omeškania. Právna úprava úverovej zmluvy v § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je dispozitívna a strany si dohodli povinnosť platiť úroky. Poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov v obdobnej veci, ktorými bolo banke priznané právo na zaplataenie zmluvného úroku do zaplataenia sumy celého úveru, pretože uvedené právo sa neposudzuje z hľadiska oprávnenia veriteľa na zosplatnenie úveru. V odôvodnení týchto súdnych rozhodnutí je podstatná argumentácia pre priznanie uplatneného nároku. Žalobca má za to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo/143/98 sa netýka uplatnenia nároku na dohodnutý úrok po zosplatnení úveru. V uvedenom rozhodnutí sa riešil nárok na úroky z omeškania pri omeškani s platením úrokov z poskytnutých peňažných prostriedkov. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

6. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

8. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Nebolo sporné, že žalovaný zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ a preto sa posudzovaný zmluvný vzťah okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, riadi ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch riadi a § 52 Občianskeho zákonníka. Právna úprava podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prikazuje v spotrebiteľských vzťahoch vždy použiť právnu úpravu podľa Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Nebolo sporné, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru listom výzvou adresovanou žalovanému zo dňa 11. 04. 2018.

9. Odvolací súd poukazuje na rozhodovacu prax súdov vyjadrenú napr. v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014, od ktorej sa nemá dôvod odchyliť a z ktorej vyplýva, že odplata pre veriteľa v podobe zmluvného úroku aj úroku z omeškania popri sebe je v spotrebiteľskom úverovom vzťahu po zosplatnení úveru veriteľom vylúčená. V tomto prípade veriteľ svojím právnym úkonom vyvolal stav, po ktorom má právo požadovať okamžite späť celú sumu peňažných prostriedkov. Zosplatnením úveru došlo k zmene obsahu záväzku, ktorý vyvolal veriteľ. Odpadá jeho zmluvné obmedzenie v dispozícii s peňažnými prostriedkami, keďže spotrebiteľ stratil právo výhody dohodnutých splátok. Ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje následky omeškania s plnením peňažného dlhu, kedy má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania.

10. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.485,80 EUR, vyčíslené úroky 67,63 EUR, úroky z omeškania 0,82 EUR, poplatky za poistenie 2,19 EUR spolu s príslušenstvom zostáva nedotknutý (I. výrok).

11. Vzhľadom výsledok konania vo veci samej bol správny aj záver okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, ktoré priznal žalobcovi (III. výrok).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.