

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202350
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otec V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R. XX, právne zast. JUDr. Karin Bílou, advokátkou so sídlom Humenné, Kukorelliho 52, IČO: 51 889 129, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/87/2013 zo dňa 10.12.2013, právoplatný dňa 06.02.2014 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. V. zo sumy 55 eur na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.10.2019 do 31.01.2020 v sume 180 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.10.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. V. V. zo sumy 55 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 7.10.2019 a návrh zdôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/87/2013 zo dňa 10.12.2013, kedy bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletého zo sumy 70 eur mesačne na sumu 55 eur mesačne. Táto suma absolútne nepostačuje na pokrytie výdavkov maloletého, ktorý je v súčasnosti žiakom deviateho ročníka. Otec si vyživovaciú povinnosť plní, so synom sa nestretáva, už niekoľko rokov ho nekontaktoval, nad rámec výživného mu ničím neprispieva.

2. Otec, ktorý bol dňa 13.1.2020 vypočutý dožiadaným Okresným súdom Humenné, s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu sa jeho finančná situácia nezlepšila, naopak sa výrazne zhoršila. V roku 2013 bol zamestnaný na pozícii asistent predaja v R. S., v roku 2014 začal mať psychiatrické problémy, bola mu diagnostikovaná depresia, v dôsledku čoho s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Jeho terajší príjem pozostáva z invalidného dôchodku v sume 224 eur mesačne a zároveň si mesačne privyrába na základe dohody o vykonaní práce, čo predstavuje príjem od 70 do 80 eur mesačne. Má ďalšie dve nezaopatrené deti a to mal. Z. vo veku 9 rokov a osvojeného syna C. vo veku 15 rokov. Spláca pôžičky, ktorých rozpis doložil do spisu. Podľa jeho vedomostí je finančná situácia jeho exmanželky výrazne lepšia ako jeho, pričom on pri stanovení výživného v roku 2013 očakával, že terajší matkin manžel si mal. V. osvojí tak, ako mu to vravel pri rozvoze ich manželstva. Domnieva

sa, že napriek ich ústnej dohode k osvojeniu mal. V. nedošlo, čo on považuje za finančnú špekuláciu zo strany terajšieho manžela matky. Ďalej uviedol, že napriek snahe si momentálne nevie nájsť lepšiu prácu, z dôvodu jeho diagnózy a invalidného dôchodku. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvomi maloletými deťmi. Čo sa týka tvrdenia matky, že so synom nie je v kontakte uviedol, že sa stretávali počas letných prázdnin, avšak postupne syn začal mať prehnané finančné požiadavky a nepáčilo sa mu jeho vysvetlenie, že delí financie medzi tri maloleté deti a preto sa ich vzťahy narušili.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca primerane veku, odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý V. V. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/29/2007 zo dňa 22.10.2007, na čas po rozvoде súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 50 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/416/2010 zo dňa 30.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.9.2011 bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného tak, že otec je povinný s účinnosťou od 1.9.2011 platiť výživné v sume 70 eur mesačne.

6. V tom čase bola matka nezamestnaná, mal. V. od 1.9.2011 nastupoval do prvého ročníka základnej školy, otec poberal invalidný dôchodok vo výške 288,30 eur mesačne a zároveň pracoval s čistým mesačným príjmom 275 eur, jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke. Rozsudkom sp. zn. 9P/87/2013 zo dňa 10.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2014, tunajší súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. V. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 55 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2013. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd takto rozhodol na základe vykonaného dokazovania, ktorým bolo preukázané, že u otca došlo k zníženiu jeho invalidného dôchodku, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava bol od 28.11.2012 uznaný len čiastočne invalidným a výška jeho dôchodku bola v tom čase v sume 153 eur mesačne.

7. Otec v tom čase žil v spoločnej domácnosti s manželkou F., s ktorou uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, ich spoločnou dcérou Z., narodenou XX.X.XXXX a synom C., ktorého si otec osvojil, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/154/2011, právoplatného dňa 5.8.2011. Otcova manželka bola zamestnaná v spoločnosti C. B. s.r.o. S. s čistou priemernou mesačnou mzdou 513,67 eur.

8. Matka v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná, od 10.8.2011 evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala žiadne dávky od štátu, žila v spoločnej domácnosti s priateľom V. H., jej súčasným manželom, ktorý pracoval s čistým mesačným zárobkom 565,09 eur mesačne, spoločnou dcérou M., nar. v roku XXXX a s mal. V., ktorý bol v tom čase žiakom tretieho ročníka Základnej školy K..

9. V súčasnosti je matka zamestnaná v W. a zdravie, n.o. N. B. ako upratovačka s priemerným čistým mesačným zárobkom 436 eur, jej manžel V. H. je zamestnaný v S. a.s. C. ako vodič s priemerným čistým mesačným zárobkom 900 eur. Matka s rodinou býva v trojizbovom obecnom byte, za ktorý platia mesačne 162,80 eur nájom, 33 eur elektrina, vodu polročne po 90 eur, ročne za odvoz odpadu 65 eur, ďalšie výdavky majú na telefóny, cestovné matky do práce v sume 40 eur mesačne, splácajú úvery v prospech Cetelem po 513 eur a po 25 eur mesačne, Raiffeisen banka po 20 eur mesačne, Home Credit do 13 eur mesačne a deťom platia poisťku v sume 10,80 eur mesačne. Mal. V. je v deviatom ročníku ZŠ K., navštevuje športový krúžok. Kvôli epilepsii navštevuje neurologickú ambulanciu. Mal.M. narodená v terajšom manželstve matky je v šiestom ročníku ZŠ K.. Obidvom deťom matka platí v škole poplatky za ZRPŠ, školské pomôcky a potreby, maloletý V. bude mať venček, na ktorý sa v triede skladajú.

10. Otec v súčasnosti pobera čiastočný invalidný dôchodok v sume 230,90 eur, ďalší príjem má z práce vykonávanej na základe dohody o pracovnej činnosti pre spoločnosť M. s.r.o. L., kde podľa jeho vyjadrenia mesačne zarobí 70 až 80 eur. Podľa predloženej dohody o pracovnej činnosti má otec

dohodnutý rozsah pracovného času maximálne 10 hodín týždenne, s odmenou za prácu v sume 3 eurá na hodinu.

11. Podľa správ otcových ošetrojúcich lekárov je z hľadiska jeho psychiatrickej diagnózy schopný pracovať brigádne, nezvláda prácu pod tlakom a má zníženú frustračnú toleranciu na záťaž. Z neurologického hľadiska je otec spôsobilý vykonávať prácu, pokiaľ nejde o prácu fyzicky náročnú. Otcova manželka je zamestnaná naďalej v spoločnosti C. B. s.r.o. S., priemerne mesačne zarába 552 eur. Otec s rodinou, teda manželkou a mal. deťmi C. a Z. býva v byte, ktorého vlastníčkou je jeho manželka, mesačné náklady má rodina na platby za plnenia spojené s užívaním bytu v sume 180 eur, splátka úveru stavebného sporenia po 200,59 eur mesačne, poisťky detí 35,22 eur, poisťka manželky 13 eur, sporenie detí 20 eur, poplatky za telefóny a internet, obedy mal. C. v škole a ďalšie bežné výdavky ako je strava, oblečenie, pohonné hmoty a pod.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba viac ako šesť rokov, navyše, posledným rozhodnutím bola otcovi dokonca znížená vyživovacia povinnosť na mal. V. a to s účinnosťou od 1.4.2013, teda výživné nebolo upravované takmer sedem rokov. Počas tejto doby maloletý vyrástol, viacnásobne vzrástli náklady na jeho životné potreby, pričom otec sa okrem platenia výživného o maloletého nijakým iným spôsobom nezaujíma a nepodieľa sa na jeho výchove. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý v treťom ročníku základnej školy, v súčasnosti je na

druhom stupni, v poslednom ročníku, s čím súvisia zvýšené výdavky na stravu, oblečenie a tiež na poplatky v škole a na nákup školských potrieb a pomôcok.

14. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že sa zamestnala, vyživovacie povinnosti jej nepribudli. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že jeho príjem oproti poslednej úprave výživného vzrástol a to jednak tým, že sa zvýšila suma čiastočného invalidného dôchodku, ktorý poberá, o približne 77 eur mesačne a príjem má aj z pracovnej činnosti, ktorú vykonáva na dohodu o vykonaní práce, v čase, keď súd rozhodol o znížení výživného, bol otcov príjem len čiastočný invalidný dôchodok. Takisto otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli.

15. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného, osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2019, teda od mesiaca, v ktorom matka podala návrh na súd. Návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne, súd nemohol v celom rozsahu vyhovieť, pretože pomery otca - osobné (má ďalšie dve vyživovacie povinnosti), majetkové a príjmové, ako aj jeho zdravotný stav, mu objektívne nedovoľujú platiť výživné v navrhovanej sume. Bolo preukázané, že otec môže zo zdravotných dôvodov vykonávať len brigádnicke práce, čo aj robí a teda je v jeho zárobkových možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem - okrem invalidného dôchodku - len z brigádnickej činnosti, resp. z práce vykonávanej na dohodu. Podľa názoru súdu aj za týchto pomerov je však otec z jeho príjmu schopný platiť výživné zvýšené o 45 eur mesačne, pretože jeho príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil a hoci má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, tieto vyživovacie povinnosti má aj jeho manželka, teda na tieto náklady ako aj na výdavky na domácnosť a celkové zabezpečenie rodiny prispieva aj otcova manželka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti.

16. Súd tiež poukazuje na to, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní okrem finančného zabezpečenia aj dennou osobnou starostlivosťou oňho, na čo súd pri rozhodovaní musí takisto prihliadať.

17. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 1.10.2019, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.1.2020 v sume 180 eur ako rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného a doteraz určeného výživného, t.j. 45 eur x 4 mesiace. Súd zročné výživné povolil otcovi zaplatiť v dvoch splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.