

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215510
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119215510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému 1/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, L. L. a 2/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, L. L., o zaplatenie 2482,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 482,33 Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 28.03.2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100 %, ktoré sú žalovaní 1/, 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2482,33 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2017 žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla AUDI s EVČ: BB-923EX spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA s EČV: ZV-841CU, ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť MINERVA SLOVENSKO A.S. (poškodený). Keďže k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla mu v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému poskytol poistné plnenie dňa 23.02.2018 vo výške 2482,33 Eur. Listom zo dňa 27.02.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným v žalovanej sume a vyzval ich o úhradu dlžnej sumy do 27.03.2018. Žalovaní svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. si splnil úhradou škody poškodenému. Tým, že žalovaný 1/ si nesplnil svoju povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol mu voči žalovanému 1/ nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 predmetného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona. Žalovaný 1/ pritom zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením

vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov je 5 perc. bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Súd vo veci vydal dňa 04.04.2019 platobný rozkaz č. k. 17Csp/12/2019-67, voči ktorému podali žalovaní odpor doručený súdu dňa 24.04.2019. Na základe toho súd uznesením č. k. 17Csp/12/2019-83 zo dňa 16.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaní v podaných odporoch zhodne uviedli, že návrh je nedôvodný, nakoľko navrhovateľ zrušil zmluvu o PZP svojvoľne bez upovedomenia zaslaného na adresu. Z ich strany nedošlo k žiadnemu pochybeniu a ich snaha o vyriešenie tejto situácie sa zo strany žalobcu stretla iba s ignoranciou a aroganciou. Ako dôkaz priložili doklad o zaplatení poisťného. Navrhli, aby návrh žalobcu bol zamietnutý.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.09.2019 predložil stanovisko spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group k ukončeniu PZ k PZP č. 6582773034, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť do konania ako intervient nevstúpi. Dňa 02.11.2017 došlo k dopravnej nehode, pričom vzniknutú škodu uhradil žalobca z garančného fondu. Povinné zmluvné poistenie malo vozidlo žalovaných uzatvorené s účinnosťou od 22.12.2014 č. zmluvy 6582773034, pričom poisťné bolo dojednané na technický rok a spôsob platenia poisťného štvrťročne, vždy k 22.12., 22.03, 22.06, 22.09 bežného roka. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok č. 708 a zmluvného dojednanja je v Čl. IV. v ods. 9 a 10 uvedené, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poisťného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Ak poisťný neplatí štvrťročné splátky v stanovených štvrťročných termínoch, poistenie nezaniká, ak pri poslednej štvrťročnej splátke uhradí dojednané poisťné. Žalovaný 1/ v roku 2017 uhradil štvrťročne poisťné v sume 36,89 Eur dňa 16.01.2017, 20.03.2017, 31.05.2017, 31.10.2017. Dňa 11.10.2017 bolo žalovanému 1/ oznámené, že je v omeškani s platením poisťného za poisťné obdobie od 22.09.2017 do 22.12.2017 a v prípade neuhradenia poisťného do jedného mesiaca od splatnosti štvrtej splátky poisťného, t. j. do 22.10.2017 poistenie v zmysle § 9 zákona o PZP zanikne k 22.10.2017. Poisťné bolo uhradené až dňa 31.10.2017 až po zániku Poisťnej zmluvy č. 6582773034 a preto nemohla byť poskytnutá náhrada škody za dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 02.11.2017.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 13.02.2020 zotrval na podanej žalobe a považoval jeho nárok za dôvodný. Žalovaný 1/ bol držiteľom motorového vozidla a žalovaný 2/ bol vodičom motorového vozidla. Na predmetné motorové vozidlo nebolo uzavreté PZP. Úroku z omeškania vo výške 5 % ročne sa domáha od 28.03.2018, t. j. odo dňa, kedy bolo poškodenému vyplatené poisťné plnenie.

6. Žalovaní sa pojednávania nezúčastnili a svoju neúčast' neospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie si neprevzali v odbernej lehote, čím došlo k splneniu fikcie doručenia v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd z výpisu žalobcu zistil, že žalovaný 1/ je držiteľom osobného motorového vozidla EČV BB 923E. Zo správy z prešetrenia vydanéj Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2017 súd zistil, že žalovaný 2/ ako vodič osobného motorového vozidla EČV BB 923EX svojim konaním porušil § 4 ods. 1 písm. c) a § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z., čím spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v CP, pričom spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidla EČV ZV841CU.

8. Z oznámenia žalobcu zo dňa 22.02.2018 súd mal za preukázané, že žalobca zaplatil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. výšku škody v sume 2482,33 Eur.

9. Žalobca žalovaného 1/ listom zo dňa 27.02.2018 vyzval na úhradu poisťného plnenia v sume 2482,33 Eur.

10. Súd z priložených poštových poukážok zistil, že žalovaný 1/ zaplatil spoločnosti KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group 4 x sumu 36,89 Eur, a to dňa 16.01.2017, 20.03.2017, 31.05.2017 a 31.10.2017.

11. Z poistnej zmluvy č. 6582773034 predloženej na výzvu súdu spoločnosťou KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group súd zistil, že žalovaný 1/ uzatvoril dňa 22.12.2014 zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z listu KOOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group zo dňa 28.11.2017 adresovaného žalovanému 1/ súd zistil, že poisťovňa oznámila žalovanému 1/, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného podľa § 9 zákona č. 381/2001 Z. z.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „zákon o PZP“) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

16. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

17. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia z garančného fondu, ktoré poskytol poškodenému z dopravnej nehody v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP. Postihové právo podľa uvedeného ustanovenia je regresným právom a smeruje voči tomu za koho žalobca poskytol náhradu škody poškodenému, t. j. voči subjektu, ktorý za škodu zodpovedá. Týmito osobami sú prevádzateľ motorového vozidla a vodič. Prvý z nich zodpovedá za škodu podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka a druhý podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je objektívnou zodpovednosťou, bez zreteľa za zavinenie a bez zreteľa na to, či došlo k protiprávnemu konaniu. Podmienkou je, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou

tejto prevádzky. V zmysle ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka je definovaná objektívna zodpovednosť iného prevádzateľa motorového vozidla, ktorým je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá má faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Spravidla je to osoba, ktorá je vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla. To znamená, že škodu spôsobenú vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedá vždy prevádzateľ vozidla, ak táto škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky. Za typické vlastnosti povahy prevádzky je možné považovať rýchlosť, technické vlastnosti motorových vozidiel, chyba materiálu, ale aj nedostatok činnosti osôb použitých v prevádzke. Keďže zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla je objektívna, je irelevantné, či škodu spôsobí vlastným konaním (vedením motorového vozidla), alebo k vzniku škody dôjde vedením motorového vozidla inou osobou, ktorej prevádzateľ motorové vozidlo poskytol. V takom prípade vodič motorového vozidla zodpovedá za škodu solidárne, avšak za predpokladu, že je u neho dané zavinené porušenie povinností podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

23. Súd zhodnotením rozhodujúcich skutkových tvrdení s poukazom na ust. § 181 ods. 2 CSP a ust. § 186 ods. 2 CSP zistil, že v konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ bol v čase dopravnej nehody dňa 02.11.2017 držiteľom motorového vozidla zn. AUDI, EČV: BB-923EX a žalovaný 2/ vodičom predmetného motorového vozidla. Súd taktiež nemal v konaní sporné, že žalovaný 2/ ako vodič predmetným motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle Škoda, EČV: ZV-841CU. Súd taktiež nemal v konaní sporné, že žalobca poskytol poškodenému z tejto poistnej udalosti z garančného fondu poistné plnenie. Súd tak má za preukázané, že žalovaný 2/ porušil povinnosti pri vedení motorového vozidla zn. AUDI, EČV: BB-923EX, čím spôsobil škodu na motorovom vozidle Škoda, EČV: ZV-841CU. Prevádzateľom motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný 2/ bol žalovaný 1/. Žalobca vyplatil poškodenému vlastníkovi vozila Škoda, EČV: ZV-841CU náhradu škody v sume 2482,33 Eur, nakoľko podľa jeho tvrdenia nemal prevádzateľ motorového vozidla (žalovaný 1/) uzavretú poistnú zmluvu podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP. Žalovaní v podanom odpore nepopreli škodovú udalosť a výšku náhrady škody vyplatené vlastníkovi motorového vozidla Škoda, EČV: ZV-841CU a ani skutočnosť, že za škodu zodpovedajú podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka (žalovaný 1/) a podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (žalovaný 2/), a to s poukazom na § 151 ods. 1 CSP. Namietli, že mali uzavretú poistnú zmluvu, pretože zaplatili podľa poistnej zmluvy poistné. V konaní tak ostalo sporné, či bol žalobca oprávnený na vyplatenie náhrady škody z garančného fondu.

24. Spornosť nároku žalobcu podľa 24 ods. 7 zákona o PZP závisela od posúdenia otázky, či žalovaný 1/ mal v čase dopravnej nehody uzavretú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 zákona o PZP. Žalobca bol totiž oprávnený na vyplatenie nároku z garančného poistenia poškodenej osobe len za predpokladu, ak za spôsobenú škodu zodpovedá osoba bez poistenia (§ 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP). Súd z poistnej zmluvy žalovaného 1/ so poisťovateľom KOOPERATIVA, poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group č. 6582773034 zistil, že poistné bol povinný uhrádzať v štvrtročných splátkach, s tým, že posledná splátka bola splatná ku dňu 22.09. príslušného kalendárneho roku. Podľa Všeobecných obchodných podmienok v Čl. IV. ods. 10 zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrtročnej alebo polročnej splátky v rámci poistného obdobia. Uvedené ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok sú v súlade s § 8 ods. 2 a neodporujú § 9 ods. 4 zákona o PZP, podľa ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Zákon o PZP má vlastnú úpravu zániku poistenia zodpovednosti nezaplatením poistného, a to konkrétne upravenú v § 9. Zánik poistenia nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti nastáva priamo zo zákona a poisťovateľ nie je povinný tento zánik poistenia oznamovať, ani doručovať poistníkovi výzvy na zaplatenie, ako je to v prípade všeobecných druhov poistenia, na ktoré sa vzťahu všeobecná úprava Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP upravuje presný okamih zániku poistenia a preto nie je zřejmý priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej úpravy zániku poistenia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo 8/2013). Podľa poistnej zmluvy začínalo poistné obdobie prvou splátkou dňa 22.12. príslušného roka a končilo poslednou splátkou k 22.09. príslušného roka. Z predložených poštových poukázok vyplýva, že žalovaná zaplatila poslednú splátku poistenia dňa 31.10.2017, t. j. až po tom, ako dňa 22.10.2017 došlo k zániku jej poistenia zo zákona v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP. Zákon nepredpokladá možnosť, že ak dôjde k zaplateniu poistného po zániku poistenia, tak poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaniká. Vzhľadom na to možno ustáliť, že žalovaný 1/ v čase dopravnej nehody, ktorou spôsobil škodu inému prevádzateľovi motorového vozidla, nebol poistený, bez ohľadu na to, že v danom čase splátku poistného zaplatil. Na základe toho bol žalobca oprávnený poskytnúť poškodenému plnenie z garančného fondu podľa § 24 ods. 2 písm. b)

zákona o PZP a jeho zaplatením mu vznikol voči žalovaným nárok na náhradu tohto plnenia podľa § 24 ods. 7 daného zákona. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaných na zaplatenie náhrady zaviazal solidárnou zodpovednosťou, a to per analogiam podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Žalovaní sa vyplatením náhrady škody z garančného fondu dostali do omeškania. Súd tak priznal žalobcovi okrem základu nároku aj úrok z omeškania odo dňa 28.03.2018 a to vo výške 5 % zo sumy 2482,33 Eur až do zaplatenia. Súd určil výšku úroku z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalobca bola v konaní úspešný, v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.