

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203137
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7218203137.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej v právnej veci oprávneného G. Y. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v X. č.d. XXX proti povinnej G. C. nar. X.X.XXXX bývajúcej na Y. ul. č. X v O. v konaní o výkon rozhodnutia o podaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 6.3.2019 č.k. 14Em/1/2018 - 98 takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II predložil spis 14Em/1/2018 odvolaciemu súdu na prejednanie odvolania kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice proti jeho uzneseniu z 6.3.2019 č.k. 14Em/1/2018 - 98.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že z obsahu podania kolízneho opatrovníka z 1.4.2019, aj napriek jeho označeniu „Mal. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. 9, O. - odvolanie k Uzneseniu č.k. 14 Em/1/2018-98, o nariadenie výkonu rozhodnutia“ (s prihliadnutím na zásadu neformálnosti civilného konania § 124 ods. 1 CSP) jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o odvolanie, čo napokon na výzvu súdu verifikoval aj kolízny opatrovník v podaní z 3.6.2019 (čl. 131), kde výslovne uviedol, že predmetné podanie nie je odvolaním. Konštatuje, že kolízny opatrovník v predmetnom podaní predostrel svoje úvahy k prípadnému uskutočneniu výkonu rozhodnutia, preto súd prvej inštancie toto podanie nesprávne vyhodnotil ako odvolanie proti jeho rozhodnutiu.

4. Podľa § 160 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie 4.4.2018 domáhal výkonu rozhodnutia v zmysle § 370 ods. 1 CMP na základe rozsudku Okresného súdu Košice II z 18.6.2013 sp.zn. 23P 231/2012, ktorým bola matke (povinnej) uložená povinnosť informovať oprávneného pravidelne vždy k 30.6. a 31.12. toho ktorého kalendárneho roka o zdravotnom stave mal. G. C., nar. 18.1.2002, o jej školských výsledkoch vrátane poskytnutia kópie koncoročného vysvedčenia, o jej mimoškolských organizovaných aktivitách a o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej na e-mailovú adresu otca (oprávneného), ktorú otec oznámi matke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie uznesením z 6.3.2019 č.k. 14Em/1/2018 - 98 návrhu oprávneného vyhovel a výkon rozsudku Okresného súdu Košice II z 18.6.2013 sp.zn. 23P 231/2012 (ďalej len „exekučný titul“) nariadil.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodne maloletá Ingrid Farkasovej nar. 18.1.2002, ktorej sa týkalo predmetné konanie dosiahla 18.1.2020 plnoletosť. Odvolací súd prihliadol na túto objektívnu právnu skutočnosť, na základe ktorej sa stal exekučný titul neúčinným a zároveň došlo k zániku uloženej povinnosti, preto podľa § 390 písm. d) CMP zastavil konanie o výkon rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.