

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200583  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200583.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zast. JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom AK, Lichnerova 23, Senec p r o t i žalovanej: X. I., C.. XX.X.XXXX, H. XXX, L.. A. C. D., o zaplatenie 1.335,45 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 656,31 € spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 5.6.2016 do zaplatenia, a to v splátkach po 40,- € mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do konca toho ktorého kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stane splatným celý doposiaľ neuhradený dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.335,45 eur spolu s zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.335,45 eur od 5.6.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.335,45 eur do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 95,94 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 18.2.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť spolu v 42-mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) vo výške 47,17 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Na základe žiadosti žalovanej, uzavrel žalobca s ňou dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splátok č. 7,8 a 9. Za odklad splátok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 70,76 eur. Uvedené odložené splátky sa zaviazala žalovaná splatiť ako splátky č. 43 - 50 podľa nového splátkového kalendára. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 20.11.2015. Oznámenie o uplatnení práva vyššie uvedeného práva bolo žalovanej doručené dňa 21.4.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.6.2016, body bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak neurobila, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.335,45 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 645,69

eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy žalobcovi, vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.335,45 eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.335,45 eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.335,45 eur do zaplatenia. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 85,64 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

2. Žalovaná k žalobe uviedla že nesúhlasí s tvrdením žalobcu uvedeným v návrhu na vydanie platobného rozkazu, že mi spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2015 poskytla úver vo výške 1.500,00 eur. Žalovaná uvádza, že aj z listinných dôkazov, ktoré žalobca váženému súdu predložil, je zrejmé, že žalobca mi vyplatil úver vo výške 1.350,00 eur. Žalovaná som sa zaviazala tento úver splatiť v 42 splátkach vo výške 47,17 eur mesačne tak, ako uvádza žalobca. Z celkovej dlžnej sumy som k dnešnému dňu uhradila sumu 693,69 eur. Od podania žaloby do dnešného dňa som žalovaná uhradila na účet žalobcu splátky celkom vo výške 48,00 eur. Nepochybne zmluva uzavretá medzi mnou a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru pretože zmluva neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalovaná nesúhlasím s výškou žalovanej sumy z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalovaná má za to, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne. Žalovaná má za to, že odplata za poskytnutie úveru je neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko táto dohoda bola súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru, nemala som možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. Žalovaná dojednanie o revolvingu považuje tiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná je toho názoru, že takéto ustanovenie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže zmluvná pokuta je len jednostranná, neprimerane vysoká a zťažujúcu len žalovanú. Žalobca síce žiada zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne ( t.j. 14,6% ročne ) z jednotlivých splátok a úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka, v konečnom dôsledku však výška sankcie za omeškania platieb, v prípade úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a., predstavuje 19,65% ročne, ktorej výška je z hľadiska spotrebiteľského práva neprípustná. Z uvedeného tiež vyplýva, že právo žalobcu na úhradu zmluvného úroku z úveru v prípade omeškania so splácaním dlžník ostáva nedotknuté. Podľa názoru žalovanej je predmetná zmluva o revolvingovom úvere v celom rozsahu pre rozpor s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú som so žalobcom uzavrel, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Žalovaná uvádza, že som nemala žiadnu možnosť vyjednávania a buď podmienky zmluvy prijala tak, ako si ich žalobca sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo by zmluvný vzťah nevznikol. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície. Podľa jej názoru zmluva o úvere by mala byť považovaná za bezúročnú a bezpoplatkovú, príp. za uzavretú neplatne. Rovnako

namietala premlčanie zvyšku dlhu, kde premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu mala začať plynúť podľa názoru žalovanej v mesiaci január 2016 a plynula v mesiaci január 2019.

3. K vyjadreniu žalovanej k žalobe, žalobca zaslal nasledovné stanovisko: Predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Na základe samotnej skutočnosti, že nejaký zmluvný dokument bol vopred pripravený nemožno tvrdiť, že jeho uzatvorenie nebolo v súlade s právom. Z tvrdení žalovanej nemožno spoľahlivo zistiť, aký právne relevantný následok má byť s jeho uvedeným tvrdením spojený. Žalovaná uvádza, že v Zmluve o revolvingovom úvere, absentujú viaceré náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu /zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ. Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Na podporu uvádzaného poukazujeme na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/11/2014-166, ktorý ohľadne významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol V zmysle čl. 7 zmluvných dojednaní ( čl. 138 ) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Rozhodcovská zmluva je osobitne podpisovaná. To, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie rozhodcovskej zmluvy od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaná mala možnosť od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť podľa bodu 7, kde je uvedený: „Dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Oznámenie o odstúpení od zmluvy je Dlžník povinný vykonať v písomnej forme. Lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za dodržanú, ak je oznámenie o odstúpení od zmluvy zaslané na adresu sídla Veriteľa najneskôr v posledný deň lehoty. Táto rozhodcovská zmluva je uzavretá dňom podpisu oboma zmluvnými stranami.“ Žalovaná túto možnosť nevyužila. Napádame dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko oprávnenie žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať žalovanú o zaplatenie celej svojej pohľadávky z dôvodu straty výhod splátok - t. j. zosplatenie úveru nastalo dňa 5.6.2016, pričom žaloba podaná dňa 12.2.2019, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Poukazujeme na to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovanej nároku. Poukazuje na ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz“ a na ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565 ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Žalobca v predmetnej právnej veci využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatenia úveru, označenej ako „Oznámenie o zosplatení“. V tom čase bola žalovaná v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. V uvedenej výzve bola žalovaná v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Spomenutá výzva bola žalovanej doručená dňa 21.4.2016. V súlade s §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva žalobcu ako veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastala dňa 19.5.2016 a k omeškaniu, teda aj vzniku práva podať žalobu na súde, došlo dňa 20.5.2016. V zmysle uvedeného žalobca trvá na tom, že vykonal všetky úkony potrebné pre úspešné podanie žaloby včas, a to v priebehu plynutia všeobecnej premlčacej doby. Žalovaná si ani po doručení spomenutej výzvy podľa ustanovenia §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nespĺnila svoje záväzky riadne a včas, preto ku dňu 20.5.2016 vzniklo žalobcovi podľa §565 Občianskeho zákonníka právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky žalovanou, a teda došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty

výhody splátok podľa článku 13.,ods. 13.1., písm. a) Zmluvných dojednaní predmetnej Zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že až okamihom zosplatnenia celej pohľadávky vzniklo právo žalobcu domáhať sa splnenia žalovaného nároku, pretože do okamihu zosplatnenia mohol žalobca žiadať žalovanej ako svojho dlžníka o zaplata len jednotlivých splátok úveru. Odo dňa 19.5.2016, kedy došlo k zosplatneniu úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, vznikla možnosť a oprávnenie žalobcu žiadať žalovaného o zaplata celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, a to odo dňa 20.5.2016 aj podaním žaloby o plnenie, prostredníctvom ktorej by sa domáhal splnenia žalovaného nároku. Od uvedeného dňa sa teda právo žalobcu mohlo vykonať po prvý raz a začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku pred súdom. Žaloba bola v predmetnej právnej veci podaná na príslušnom súde dňa 12.2.2019, teda v čase, kedy ešte všeobecná premlčacia doba plynula. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná premlčacia doba bola v tomto prípade zachovaná a vznesená námietka premlčania neobstojí.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, jej prílohami, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu a zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 18.2.2015, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Výpisom z účtu žalobcu, Pokusom o zmiar, Oznámením o zosplatnení z 17.4.2016, a kópiou doručanky a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokmi a poplatkom za poskytnutie úveru v sume 2.131,14 eur. V žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere sa uvádza údaj o RPMN vo výške 25,73 % ročne (predpokladaná RPMN ako aj RPMN úveru po poskytnutí revolvingu) a v údajoch o schválenom revolvingovom úvere údaj o RPMN vo výške 25,10 % ročne. Ročná úroková sadzba je uvedené aj v bode 5. ako aj bode 6. formulára vo výške 17,68 % ročne.

6. Z obsahu čl. 8, bod 8.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súd zistil, že súčasťou tejto predtlačenej formy a jednoliateho textu je uvedený záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t. j. 14,6 % p. a. ) v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb..

7. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlásili, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená z slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy ( bod 14 zmluvy ).

8. Podľa kópie doručanky žalovaná prevzala dňa 21.4.2016 oznámenie o zosplatnení úveru.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. V zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavý účastníkov na tej istej listine.

21. Predmetný právny vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom je vzťahom spotrebiteľským, a to s ohľadom na subjekty tohto právneho vzťahu. Aj v prípade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je neplatná, súd musí poskytnúť spotrebiteľovi potrebnú ochranu, nakoľko všetky ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

22. Pri závere o tom, že predmetný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľský, je potrebné na neho aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014)

24. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

25. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

26. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

27. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

28. Súd priznal žalobcovi len čistý rozdiel poskytnutého úveru, ponížený o poplatok za poskytnutie úveru, ktorý si účtoval - 1.500 eur mínus 150 eur poplatok za poskytnutie úveru. Po odpočítaní všetkých úhrad, ktoré žalovaná zaplatila, ako žalobca tvrdil; do dňa podania žaloby ešte uhradila 645,69 eur. Po podaní žaloby, podľa jej tvrdenia, uhradila 48 eur.

29. Pokiaľ ide o úhrady po podaní žaloby, žalovaná toto svoje tvrdenie o úhrade podporila výpisom z ČSOB Internetbanking o zaplatení 4 platieb žalobcovi po 12 eur (čl. 39). Vo svojich vyjadreniach žalobca toto jej tvrdenie nerozporoval, ale ani nezobral žalobu v tejto časti späť, preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

30. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov:

Poplatok za poskytnutie úveru 150 eur je v rozpore so spotrebiteľským právom, nakoľko jednoznačne zvýhodňuje žalobcu na úkor žalovanej. Poskytovanie úverov nebankovým spôsobom bolo a je základným predmetom činnosti žalobcu, preto účtovať takúto sumu z poskytnutého úveru nie je oprávnený žalovanej. Suma tohto poplatku nereflektuje reálnu mieru námahy, nákladov, ktoré žalobca musel na poskytnutie tohto úveru žalovanej vynaložiť. Okrem toho, o túto sumu poplatku žalobca zvýšil

úverovú sumu, čiže neposkytol 1.500 eur, ako tvrdil v žalobe, ale poskytol úver iba 1.350 eur, ale z celej úverovanej sumy 1.500 eur si žiadal úroky, úroky z omeškania, poplatky atď., čo je v rozpore s dobrými mravmi.

31. Súd žalobu zamietol aj z dôvodu, že dohodnutý úrok 17,68 % ročne, dohodnutá ročná úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. Nie je ekvivalentná priemernej miere úrokov z bankových úverov poskytovaných bankami v danom čase.

32. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol aj dôvodu duplicity účtovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania pre prípad omeškania dlžníčky, ako si uplatnil žalobca v žalobe. Okrem toho, mechanizmus kombinácie žalovanej zmluvnej pokuty a úroku z omeškania tak, ako ho navrhol žalobca priznať ( v petite žaloby ) je nezrozumiteľný a z pohľadu súdu aj nevykonateľný exekučnou cestou, pretože ani exekútor by nerozumel tomu, čo má robiť. Súd priznal jednoduchý účtovaný zákonný úrok z omeškania 5 %, a to odo dňa zosplatnenia, t.j. od 5.6.2016. K námietkam žalovanej súd uvádza, že sa stotožňuje s námietkou, pokiaľ ide o citovanú zmluvnú pokutu, že je jednostranná, neprímerane vysoká, zaťažujúca len žalovanú - ide o zmluvnú pokutu 0,04% denne.

33. Pokiaľ ide o námietku premlčania zo strany žalovanej, súd hodnotil premlčanie. Konštatuje, že nárok premlčaný nebol. Nepremlčuje sa iba posledná neuhradená splátka, ako konštatuje žalovaná, ale premlčanie nastáva od okamžitého zosplatnenia celého zvyšku úveru. K tomu došlo 21.4.2016. Žaloba bola podaná 22.2.2019, ktorá bola podaná vo všeobecnej zákonnej premlčacej 3-ročnej dobe.

34. Súd sa nestotožňuje ani s námietkou žalovanej o neurčitom určení doby spotrebiteľského úveru a termínu konečnej splatnosti, pretože vo všeobecných informáciách, resp. v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2015, t.j. dňa, kedy zároveň žalovaná so žalobcom zmluvu podpísala, i v tomto oznámení bol uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru 1.4.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.9.2018, čo súd považuje za korektné, v súlade so spotrebiteľským právom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, súd nemusí reflektovať na každú námietku uplatnenú sporovou stranou v odôvodnení svojho rozhodnutia, iba na tie, ktoré považuje za najrelevantnejšie.

35. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády zo sumy 656,31 eur od 5.6.2016 ( Oznámenie o zosplatnení doručené dňa 21.4.2016 ) do zaplatenia. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku z omeškania súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z..

36. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na podanie žalovanej, kde žiada v prípade uznania nároku zaviazat' ju na splátky len 20 eur mesačne, súd v súvislosti s tým vyhodnotil jej tvrdenie, resp. jej žiadosť o splátky a priznal jej splátky v sume 40 eur mesačne. Vychádzal tu z ďalších dokladov, a to zhodnotenie bonity zo strany žalovanej, hodnotenie dlžníka - čl. 45. Tieto skutočnosti samé o sebe odôvodňujú priznanie splátok. Žalobca tým ohrozený nebude, pretože je nebankovou spoločnosťou, ktorej základným predmetom činnosti je poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Žalovaná by ekonomicky ohrozená byť mohla, ak by tento nárok musela zaplatiť naraz. Žalobca je zabezpečený aj tým, že mu bol priznaný úrok z omeškania, ako aj sankcia straty výhody splátok v prípade, že žalovaná nebude platiť uznaný nárok riadne a včas.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Pokiaľ ide o trovy konania, zo žalovanej sumy bol prakticky priznaný nárok žalobcovi vo výške približne polovice pôvodne uplatneného nároku, preto je možné konštatovať rovnaký podiel úspechu a neúspechu u oboch sporových strán, preto súd žiadnej zo strán trovy konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.