

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200471
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718200471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: K. L., L., so sídlom XXX XX F. - Y. L. Y., Y. XX, K.: XX XXX XXX, zastúpeného E. R.. R. U., E. V. XXX XX F., Y. XX, proti žalovanému: R.. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., N. XX, občanovi SR, zastúpeného E. Y.. T. U., E. V. XXX XX L., Q. XXX/XX, K.: XX XXX XXX, o zaplatenie 5.378,37 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19Csp/18/2018-141 zo dňa 16. novembra 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd konanie o zaplatenie 403,22 € s príslušenstvom zastavil, **z o s t á v a** nedotknutý.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie 403,22 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v súdom určenej lehote (výrok III.). Rozhodol tak o žalobe právneho predchodcu žalobcu spoločnosti U., E., ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.378,37 € s príslušenstvom na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaný a právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ Z. S. Q., E..) uzatvorili dňa 12. 09. 2014 Zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- €. Túto mal žalovaný splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 204,97 €, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.378,92 €. Od podania žaloby žalovaný uhradil 1.024,85 €. Nesplácal poskytnutú pôžičku riadne a včas, a preto predchodca žalobcu dňa 27. 01. 2015 Predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca 19. 03. 2015 úver zosplatnil.

2. Okresný súd v konaní považoval za spornú skutočnosť, či žalobca poskytol na základe Zmluvy o pôžičke žalovanému celú sumu 6.000,- € a či zmluva spĺňa zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobu v časti o zaplatenie 430,22 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania okresný súd zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP (výrok I.) pre čiastočné späťvzatie žaloby.

3. Po vykonanom dokazovaní okresný súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 4.975,15 € spolu s úrokom z omeškania nie je možné priznať vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného. K zosplateniu úveru došlo v súdnej veci pre nezaplatenie splátky splatnej do 20. 11. 2014. Odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na 20. 11. 2017. Nakoľko žaloba bola podaná až 29. 01. 2018, teda po uplynutí premlčacej doby, okresný súd žalobu zamietol pre premlčanie. Keďže nárok na zaplatenie istiny súd považoval za premlčaný, za premlčaný považoval aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie žalobca. Namietal právne závery okresného súdu ohľadom začiatku plynutia premlčacej doby. Uviedol, že ak by správne právne súd posúdil premlčanie pohľadávky podľa § 103 OZ s ohľadom na predložené dôkazy, teda že k zosplateniu dlhu došlo dňa 25. 03. 2015 pri dodržaní zákonných predpokladov pre zosplatenie podľa § 53 ods. 9 OZ:

a) omeškanie dlžníka po dobu viac ako 3 mesiace,

b) písomné upozornenie dlžníka na právo veriteľa dlh predčasne zosplatiť,

c) zachovanie lehoty 15 dní od upozornenia po zosplatenie,

správne by zistil, že premlčané by boli splátky splatné dňa 20. 11. 2014, dňa 20. 12. 2014 a dňa 20. 01. 2015, ktoré však žalovaný dodatočne uhradil. Správne by tiež zistil, že nepremľčané sú splátky splatné dňa 20. 02. 2015 a 20. 03. 2015 a zosplatená časť úveru. Podľa § 103 druhá veta OZ, ak pre nesplnenie niektorej splátky dôjde k zosplateniu celého dlhu, začína premlčacia doba plynúť od zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu nešpecifikoval, pre neuhradenie ktorej splátky zosplatiť pohľadávku, poslednou nesplnenou splátkou predchádzajúcou zosplateniu bola splátka splatná dňa 20. 03. 2015. Od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba. Ak by mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich. Rozsudok okresného súdu žiadal v napadnutom výroku zmeniť a žalobe vyhovieť.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu tvrdil, že žalobca, resp. jeho právny predchodca Z. S. Q., E., oznámil predčasnú splatnosť úveru žalobcovi oznámením zo dňa 25. 03. 2015 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. V tomto oznámení žalovanému oznámil, že ho v Predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a na stratu výhody splátok. Nakoľko však žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobu Z. S. Q., E., v tomto oznámení o okamžitej splatnosti oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. V predmetnej Predžalobnej upomienke zo dňa 27. 01. 2015 je pritom výslovne uvedené nasledovné: „Upozorňujeme Vás, že ak do 05. 03. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014, bude Z. S. Q., E., oprávnená úver zosplatiť.“ Žalobca uznal, že došlo k úhrade splátok splatných dňa 20. 11. 2014, 20. 12. 2014 a 20. 01. 2015 v troch splátkach uhradených naraz dňa 19. 03. 2015, teda po uplynutí termínu splatnosti 05. 03. 2015 určenom v Predžalobnej upomienke zo dňa 27. 01. 2015. Žalobca tak oprávnenne vyhlásil celý úver za splatný pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 11. 2014 ani v dodatočne poskytnutej lehote do 05. 03. 2015. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadal ako vecne správny potvrdiť.

6. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v napadnutom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania potvrdil z nasledovných dôvodov:

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia týkajúcimi sa výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol pre premlčanie pohľadávky žalobcu.

8. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Nebolo sporným, že premlčacia doba v súdnej veci začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, keďže sa dlh stal zročným pre nesplnenie niektorej zo splátok. Sporným zostala skutočnosť, pre nesplnenie ktorej splátky sa stal zročným celý dlh. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, že k zosplatneniu úveru v súdnej veci došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci november 2014, konkrétne splatnej 20. 11. 2014. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 03. 2015 Z. S. Q. oznámil žalovanému, že ho v Predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ho upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko dlžné splátky v lehote ustanovenej v Predžalobnej upomienke žalovaný riadne a včas neuhradil, Z. S. Q. oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. V Predžalobnej upomienke zo dňa 27. 01. 2015 Z. S. Q. žiadal žalovaného nedoplatok na splátkach v celkovej výške 655,91 € uhradiť na tam uvedený účet s tým, ak do 05. 03. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2014, bude Z. S. Q., E. oprávnená úver zosplatniť. Keďže žalovaným v lehote do 05. 03. 2015 nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2014 (ako ani ďalších dvoch splátok), je nepochybné, že Z. S. Q. zosplatnil úver práve pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci november 2014. Odo dňa splatnosti tejto splátky (20. 11. 2014) začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na 20. 11. 2017. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až 29. 01. 2018, teda po uplynutí premlčacej doby, okresný súd správne žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Okresný súd taktiež správne považoval za premlčanú pohľadávku žalobcu aj na príslušenstvo pohľadávky, keďže pohľadávka ako taká bola premlčaná. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu.

13. Krajský súd rozsudok potvrdil aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý výrok je závislý od rozhodnutia vo veci samej a keďže v konaní bol žalovaný úspešný na súde prvej inštancie v celom rozsahu, správne okresný súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v spore a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok III.).

14. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý v zmysle § 255 ods. 1 CSP má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť mu trovy odvolacieho konania podľa pomeru úspechu v odvolacom konaní v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Odvolanie nesmerovalo proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie 403,22 € s príslušenstvom zastavil, a preto v tomto výroku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).