

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/267/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015462
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015462.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., M. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.02.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený V. S., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2015 zo dňa 12.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/18/2015 zo dňa 22.04.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podaný prostredníctvom obhajcu. V odôvodnení návrhu uviedol, že po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život a dodržiavať všetky obmedzenia, ktoré mu budú uložené. Už sa nikdy nechce dopustiť žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Skutok úprimne oľutoval, priznal a uvedomil si následky svojho konania, pričom spolupracoval s políciou, ktorej oznámil ďalšie informácie k drogovej trestnej činnosti. Ďalej poukázal, že jeho otcovi diagnostikovali sklerózu multiplex, pričom s otcom sú si blízky, a preto by mu prospelo keby mu mohol pomôcť. Ďalej poukázal na prísľub od rodičov, prísľub zamestnania, vysvedčenia o dokončení vzdelania počas výkonu trestu ako aj poukázal na znalecký posudok od znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., a to konkrétne bod, že nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 21) súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2015 zo dňa 12.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/18/2015 zo dňa 22.04.2015, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.04.2015 a ktorý po započítaní doby väzby (24.09.2014 - 22.04.2015) má predpokladane vykonať dňa 24.09.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 24.12.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 20) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústav poukázal, že počas doby väzby mal odsúdený výrazné problémy s adaptáciou, pričom bola potrebná zvýšená intervencia zo strany personálu ústavu. Pokiaľ ide o dodržiavanie ústavného poriadku, ústav poukázal, že odsúdený sa sebapoškodil, nerešpektoval zákaz tetovania a taktiež porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami a iným majetkom. Po nástupe na výkon trestu boli zaznamenané ďalšie nedostatky ako porušenie zákazu užiť liek inak ako bol predpísaný a zároveň nedodržel zásady osobnej hygieny, keď bol neoholený. Iné nedostatky u odsúdeného zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (1-krát) a zároveň mu nebol udelený disciplinárny trest. Voľný čas trávi podľa ústavu prevažne pasívnym spôsobom, a to čítaním a hraním spoločenských hier. Tiež sa minimálne zúčastňuje celoustavných aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Odsúdený však počas výkonu trestu absolvoval štúdium na Strednej odbornej škole v Dubnici nad Váhom v odbore umelecký rezbár. Ďalej bol členom dvoch diskusných skupín, a to sociálnej skupiny a psychologicko výchovnej skupiny, ktoré boli zamerané na závislosti. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. V minulosti však zaradený bol. V súčasnosti sa zapája do jednoduchších upratovacích prác v kuchyni a pravidelne vykonáva službu v sektore v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a kamarátom. Vzťah s matkou je dlhodobu narušený. U odsúdeného je predpoklad, že rodičia ako aj uvedený kamarát mu budú nápomocní pri opätovnom zaradení do spoločnosti. K trestnej činnosti je kritický. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému čiastočné plnenie v bode edukácia a to pre nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a v bode využívanie voľného času z dôvodu jeho pasívneho trávenia. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, spáchanie obzvlášť závažného zločinu ako aj toho, že vykazuje znaky látkovej závislosti a emočnú labilitu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 43) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Predchádzajúce odsúdenia má už zahladené, pričom v jednom prípade išlo o drogový trestný čin.

Z prísľubu D. S. a R. S. (č. I. 10) vyplynulo, že rodičia odsúdeného mu poskytnú po prepustení z výkonu trestu možnosť bývania v spoločnej domácnosti a tiež mu poskytnú finančnú pomoc do doby kým sa nezamestná a do tejto doby ho budú podporovať v získaní riadneho zamestnania. Z prísľubu tiež vyplynulo, že s odsúdeným sú v kontakte počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody, pričom ťažko nesú odlúčenie.

Z potvrdenia od spoločnosti B. šport, s.r.o., (č. I. XX) vyplynulo, že predmetná spoločnosť v prípade trvalého záujmu a potreby prijme odsúdeného do zamestnania.

Z oznámenia o správaní od ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 12) vyplynuli v podstate tie isté skutočnosti ako v hodnotení ústavu na č. I. 20.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Záver hodnotenia ostal však nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s obhajcom, ďalej je mu ľúto čo spravil, ľutuje tiež, že sedí tak dlhú dobu, chcel by byť so svojou dcérou.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený súd ja trvám na návrhu na podmienené prepustenie, v plnom rozsahu, čo sa správania odsúdeného vo výkone trestu týka, je pravda, že sú tu určité nedostatky a jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, tak ako u každého iného človeka. Naopak zo strany ústavu bol tento dvakrát disciplinárne odmenený, ani raz nebol potrestaný a po prípadnom prepustení

na slobodu má tento zabezpečené ubytovanie zamestnanie a šancu na znovuoobnovenie svojho vzťahu k jeho maloletej dcére, na základe uvedené žiadam žiadosti vyhovieť a určiť dobu skúšobnú v trvaní 7 rokov, čím sa zabezpečí ochrana spoločnosti a aj dlhodobý vplyv na správanie odsúdeného na slobode.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Váženy súd vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku pre podmienené prepustenie, čo sa týka materiálnej, tak tu poukazujem na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného, nebolo vždy na požadovanej úrovni, na základe uvedeného mám za to, že odsúdený svojim správaním nepreukázal polepšenie, a preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Tiež je potrebné uviesť, že odsúdený časť týchto previnení spáchal ešte počas doby výkonu väzby, teda v počiatočnom štádiu obmedzenia jeho osobnej slobody, ktorá skutočnosť je sama o sebe náročná na psychiku. Súd tiež prihliadol aj na celkovú dĺžku doposiaľ vykonaného trestu, vzhľadom ku ktorej považoval aj počet týchto previnení za tolerovateľný.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vybudované pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený, pričom v súčasnosti napriek tomu, že nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov vykonáva upratovacie práce v kuchyni ako aj službu v sektore v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. V tejto súvislosti súd prihliadol aj k príslubu zamestnania od spoločnosti Sintra šport, s.r.o., (č. l. 11). Odsúdený má tiež vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď ústav uviedol, že rodičia a kamarát mu budú nápomocní pri opätovnom zaradení do spoločnosti. Uvedenú skutočnosť navyše potvrdzuje aj príslub od rodičov odsúdeného (č. l. 10), ktorí sú ochotní mu poskytnúť ubytovanie, ale aj finančnú pomoc. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený si počas doby výkonu trestu rozšíril svoje vzdelanie, keď absolvoval štúdium

na strednej odbornej škole. V súvislosti s trestnou činnosťou súd prihliadol na to, že odsúdený sa zúčastňoval aj sedení v rámci diskusných skupín a sociálno - psychologickú skupinu zameraných na závislosti. Záverom je potrebné poukázať, že odsúdený je kritický k trestnej činnosti. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu na zmenu svojich životných postojov vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Súd v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadol tiež k povahe trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto prípade pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Podstata uvedenej trestnej činnosti spočívala v kúpe, zadovážovaní, predaji a prechovávaní omamných a psychotropných látok. Z hľadiska povahy trestného činu tak išlo o drogovú trestnú činnosť, prostredníctvom ktorej si odsúdený zadovážoval drogu pre seba, ale ktorá bola aj spôsobom zadovážovania si finančných prostriedkov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd skúmal či u odsúdeného existujú riziká, ktoré by s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, zakladali pochybnosti o tom či bude odsúdený schopný viesť riadny život na slobode. V tomto súd prihliadol predovšetkým na riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu a ktoré vyplývajú aj z formulára Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania (č. I. 21 - druhá strana), pričom dospel k záveru, že tie sú v súčasnosti znížené resp. nie úplne aktuálne (opakované páchanie trestnej činnosti, spáchanie obzvlášť závažného zločinu, vykazovanie znakov látkovej závislosti a emočná labilita).

Pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti súd poukazuje, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v prípade odsúdeného negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o II. závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou na podmienené prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť na základe vlastného návrhu podmienené prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

Súd dodáva, že závažnosť trestnej činnosti tak ako ju vníma ústav, ktorý ju kategorizuje v závislosti od toho či ide o prečin, zločin alebo obzvlášť závažný zločin nemožno automaticky stotožniť s povahou trestného činu, na ktorú musí súd pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadnuť v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona. V prípade povahy trestného činu sa súd neobmedzuje iba na zisťovanie závažnosti v podobe či ide o prečin, zločin alebo obzvlášť závažný, ktorá kategorizácia je závislá od formy zavinenia no hlavne od výšky trestných sadzieb, ale skúma konkrétne okolnosti spáchaného trestného činu, ktoré sa viažu na osobu odsúdeného (napr. spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, následok).

Nakoniec skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre obzvlášť závažný zločin neznamena, že takáto osoba nemôže byť podmienené prepustená, práve naopak takýto postup by bol priamo v rozpore s § 67 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o III. vykazovanie znakov látkovej závislosti v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že doposiaľ u odsúdeného nevystala ani len potreba uloženia ochranného liečenia zameraného na látkové závislosti, a to napriek tomu, že bol celkom už 2-krát uznaný vinným pre drogový trestný čin.

Na záver v prípade IV. emočnej lability súd uvádza, že uvedenú skutočnosť by považoval za podstatné negatívum pokiaľ by bol odsúdený vo výkone trestu za násilnú trestnú činnosť a zároveň pokiaľ by sa táto jeho osobnostná črta počas doby výkonu trestu v podobe násillia aj negatívne prejavila. Uvedené však nie je prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň strázenia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.