

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010014
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010014.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E., I. E. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.02.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený t. č. vykonáva celkom 2 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/76/2019 zo dňa 23.09.2019, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.10.2019 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (12.03.2019 - 09.10.2019) vykonať dňa 12.06.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/23/2018 zo dňa 27.02.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/23/2018 zo dňa 25.11.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.09.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 12.12.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v zásade na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa však vyskytol jeden nedostatok, a to ešte počas doby výkonu väzby, keď v rámci pracovného zaradenia nevyužíval pracovný čas hospodárne a neplnil stanovené pracovné úlohy, z ktorého dôvodu bol z práce aj vyradený. Inak neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne ďalšie nedostatky

v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a zároveň mu nebol udelený ani disciplinárny trest. Voľný čas trávi najmä sledovaním TV, počúvaním rozhlasu, čítaním, vychádzkami a účasťou na aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom patrí k slabším pracovníkom. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a priateľkou. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému iba čiastočné plnenie programu v bode edukácia, a to z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti (trestnú činnosť racionalizuje a bagatelizuje) a v bode zaraďovanie do práce pre slabé výkony na pracovisku. V ostatných častiach programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, škodlivého konzumu alkoholu, impulzívneho a agresívneho správania pod jeho vplyvom alebo v záťaži a nedostatočný príjem pred výkonom trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. l. 13) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že všetko čo spravil ľutuje, chce viesť riadny život, pričom poukázal, že má maloleté deti a zároveň, že otec má cukrovku. Chce sa zmeniť. Prisľúbil, že sa už nikdy nedopusť trestného činu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, keď podľa jeho názoru, odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. V tomto poukázal na rizikové faktory uvedené v hodnotení ústavu ako aj na to, že na odsúdeného bolo už v minulosti pôsobené skúšobnou dobou, počas ktorej sa dopustil viacerých trestných činov a z tohto dôvodu nemožno podľa prokurátora očakávať, že odsúdený povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok, pre ktorý bol vyradený z práce (nevyužíval hospodárne čas a neplnil pracovné povinnosti), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj vzhľadom k tomu, že sa tak stalo ešte počas doby väzby, nejde preto podľa súdu o taký nedostatok,

pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu, a to predovšetkým škodlivý konzum alkoholu, impulzívne a agresívne správanie pod jeho vplyvom alebo v záťaži. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na znenie

§ 66 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého súd prihliadne aj k povahe spáchaného trestného činu. Ako súd zistil odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody aj pre násilné správanie, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Vyššie uvedené riziká sociálneho zlyhania vyhodnotil súd negatívne aj s ohľadom na to, že z hodnotenia ústavu nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali zníženie týchto rizík. Súdu nie je známe, že by odsúdený absolvoval edukačné programy zamerané na osvetu týkajúcu sa škodlivosti alkoholu či iných návykových látok, prípadne edukačné programy zamerané na sebaovládanie. Tiež je potrebné uviesť, že odsúdený si plne zrejme ani neuvedomuje škodlivosť svojho konania, keď toto racionalizuje prípadne bagatelizuje. Nakoniec negatívne vyznievajú aj pracovné výsledky odsúdeného, ktorý počas doby výkonu väzby bol pre negatívny prístup k plneniu pracovných povinností vyradený z práce, pričom v súčasnosti patrí taktiež k slabším pracovníkom. Uvedené súd zohľadnil z toho dôvodu, že výkon práce na slobode je významným faktorom, ktorý má vplyv na to, že odsúdený sa nebude dopúšťať ďalšej trestnej činnosti. Nakoniec jedným z rizík sociálneho zlyhania uvádzaným ústavom je aj nedostatočný príjem odsúdeného pred výkonom trestu. Na uvedenom nemení nič ani fakt, že odsúdený v súčasnosti nie je vo výkone trestu pre trestnú činnosť majetkového charakteru. Vzhľadom na uvedené je preto súd toho názoru, že odsúdený nevyužil dostatočným spôsobom doterajšiu dobu výkonu trestu odňatia slobody k zmene negatívnych rysov svojej osobnosti ako aj k zmene postoja k spáchanej trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.