

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX W., štátneho občana SR, zastúpeného Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o návrhu matky maloletého na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/72/2016-43 zo dňa 30.8.2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti, a to tak, že otec maloletého Ľuboš K., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U. B., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 130 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne, počnúc od 1.1.2020 do budúca k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Zameškané výživné pre maloletého U. B., nar. X.X.XXXX za mesiac január 2020 vo výške 100 eur sa otec zaväzuje splatiť v mesačných splátkach po 50 eur splatných spolu s bežným výživným do zaplatenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa návrhom zo dňa 21.10.2019 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca maloletého zo sumy 130 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne na maloleté dieťa.

2. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Na pojednávaní dňa 13.2.2020 rodičia maloletého o zvýšení výživného zo strany otca za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. rozsudku.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v 6P/87/2019

-3-

mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).