

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204790  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204790.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t. č. Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 472/2, Prievidza, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka E. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., Y. XXXX/XX, otec neuvedený, za účasti okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou K., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

II. Súd n a r i a d' u j e nad maloletou K. R., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

III. Matka maloletej E. R. je povinná platiť na výživu maloletej K. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinná platiť na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, najneskôr do 20. toho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrhom podaným dňa 06.11.2019 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola mal.A. R. odovzdaná do starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 472/2 Prievidza. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu mal. K. eviduje od 25.10.2019, kedy bolo úradu telefonicky oznámené narodenie maloletej. Sociálna pracovníčka nemocnice uviedla, že matka E. R. bola privezená do nemocnice sanitkou a matke boli v moči zistené pozitívne látky na amfetamín a metamfetamín, že matka porodila mal. cisárskym rezom v úplnej anestézii a že adresu pobytu nevedela uviesť. Pri pohovore s matkou v nemocnici bolo zistené, že matka má o dieťa záujem a chce mu zabezpečovať starostlivosť. Uviedla, že sa v lete zdržiavala v Holandsku a po návrate si nedokázala vybaviť zdravotné poistenie, a preto nebola na vyšetrení počas tehotenstva. Prvý zápis z gynekologickej ambulancie má zo dňa 18.10.2019. Uviedla tiež, že naposledy užila marihuanu asi pred 2 týždňami, kedy si 2-krát potiahla z cigarety. Trvalý pobyt má v Topoľčanoch, ale 2 týždne sa zdržuje u priateľa F., ktorého označila aj za otca dieťaťa. Matka adresu v O. Q. nevedela uviesť. Spočiatku uviedla, že má len 2 synov, neskôr priznala, že má aj dcéru F. R., nar. XX.XX.XXXX. R. deti, a to mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX je zverený do NOS starej matke zo strany matky E. R. a býva v B.. Mal. R. P. je zverený do NOS starej matky zo strany otca H. P. a býva v Y.. Mal. F.e na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10PPOM/10/2017 zo dňa 08.12.2017, právoplatného dňa 28.12.2017, dočasne zverená do starostlivosti Detského domova

Pečeňady. Aktuálne u maloletej prebieha konanie o zverenie do pestúnskej starostlivosti. Úrad práce má vedomosť, že matka požívala návykové a psychotropné látky a ani o jedno dieťa sa dlhodobo nestará a do dnešného dňa nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie mal. V. do starostlivosti. NsP v Bojniciach, detské oddelenie oznámilo úradu, že matka bola preložená na psychiatrické oddelenie NsP Bojnica a že zdravotný stav maloletej nevyžaduje pretrvávajúce na kojeneckom oddelení. Úrad práce dňa 04.10.2019 vykonal šetrenie na Ubytovni u Olejku v Zemianskych Kostol'anoch, kde sa matka zdržiavala pred pôrodom. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka má k dispozícii jednu izbu, kde sú 3 postele, skrine a chladnička. Sociálne zariadenie a kuchyňa je v spoločných priestoroch ubytovne. V izbe nebola pripravená postieľka. Majiteľ ubytovne uviedol, že matka je tam ubytovaná spolu s priateľom asi 2 mesiace a že za bývanie hradia sumu 9,- eur za osobu a noc a že platby za bývanie treba od nich urgovať. Zamestnankyňa ubytovne sa vyjadrila, že v ubytovni bývajú najmä pracovníci z okolitých firiem, ktorí skoro ráno vstávajú do zamestnania, pričom prípadná dlhodobá prítomnosť mal. dieťaťa v ich ubytovni by ich mohla rušiť a mohli by sa sťažovať. Úrad práce z dôvodu, že matka maloletej je v čase podania návrhu hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP Bojnica a že mal. dieťa môže byť prepustené z nemocnice, pričom v rodine i v širšom okolí nie je nikto, kto by mal záujem zabezpečovať starostlivosť maloletej, otcovstvo nebolo určené a vzhľadom aj na skutočnosť, že matka ani v prípade, ak by nebola hospitalizovaná, nemá vytvorené vhodné a bezpečné podmienky pre dieťa ako aj skutočnosť, že matka nedáva žiadnu záruku, že nebude požívať omamné a psychotropné látky, navrhol nariadiť vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

2. Uznesením č. k. 4P/49/2019-10 zo dňa 07.11.2019 súd nariadil, aby mal. K. R., nar. XX.XX.XXXX bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza a súčasne začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2019 a bolo vykonané dňa 11.11.2019. Od 11.11.2019 sa maloletá až doteraz nachádzala v Centre pre deti a rodiny Prievidza.

3. Z podnetu kolízneho opatrovníka o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou K. súd uznesením rozhodol, že začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou T. R., nar. XX.XX.XXXX bez návrhu.

4. Súd tak rozhodol po vyjadrení kolízneho opatrovníka, podľa ktorého v tomto prípade by bolo skôr vhodné nariadiť nad maloletou K. ústavnú starostlivosť ako nariadenie výchovného opatrenia, vzhľadom na to, že matka od narodenia neprejavuje záujem o mal. dieťa, čoho dôkazom je aj to, že sa nedostavila ani na dnešné pojednávanie. O maloletú K. nikto neprejavil záujem ani zo širšej rodiny, teda zo strany príbuzných a v krátkom čase nie je predpoklad ani na rozhodovanie o predosvojiteľskej starostlivosti, prípadne pestúnskej starostlivosti. Nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine by neplnilo svoj účel, pretože z rodiny maloletej nie je nikto, kto by mohol zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa a keď o dieťa nikto neprejavuje záujem. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti by mal. dieťa mohlo byť umiestnené v Centre pre deti a rodiny Prievidza, v ktorom sa maloletá nachádza na základe už nariadeného neodkladného opatrenia. K tomuto stanovisku sa pripojil aj zástupca Centra pre deti a rodiny Prievidza, ktorý potvrdil, že matka od času, čo je mal. K. umiestnená v ich zariadení, sa nijako nezaujímalala o dieťa. CDR sa niekoľko krát pokúšalo skontaktovať s matkou, bezúspešne. Podľa záverov zo šetrenia ÚPSVaR Topoľčany sa matka v domácnosti nenachádzala, jej matka sa vyjadrila, že nie je schopná prevziať do starostlivosti o mal. K.. Má za to, že výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine by neplnilo svoj účel, jednak pre svoju dobu trvania a jednak z dôvodu, že mal. dieťa nemožno zveriť do NOS alebo do pestúnskej starostlivosti. K obojmu stanoviskám sa pripojil aj zástupca tunajšej OP.

5. Kolízny opatrovník navrhol nad maloletou A. u nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá by sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Prievidza, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, uložiť matke prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry navrhol nad mal. Y. nariadiť ústavnú starostlivosť a výživné určiť podľa úvahy súdu.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie vykázané, na pojednávanie sa nedostavila a z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou detského oddelenia NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach, rodným listom maloletej, oznámením NsP Prievidza, správou Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 29.12.2019, správou ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 15.01.2020, vyjadrením Centra pre deti a rodiny Prievidza, rozhodnutiami vo veci samej Okresného súdu Topoľčany, Okresného súdu Partizánske a Okresného súdu Nitra týkajúcich sa mal. detí matky maloletej K. obsahom spisu sp.zn. 10P/57/2019 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

9. Podľa rodného listu maloletej sa mal. XX., narodila XX.XX.XXXX, jej matkou je E. R., narodená X.X.XXXX, otec je neuvedený.

10. Zo správy detského oddelenia NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach vyplýva, že mal. K. bola preložená z oddelenia novorodencov 31.10. na oddelenie kojencov v NsP v Bojniciach. V moči mal. dieťaťa boli pozitívne zistené amfetamín a metamfetamín. U matky bola pozastavená laktácia a dieťa bolo kŕmené umelou výživou s dobrou toleranciou. Matka bola preložená na psychiatrické oddelenie, na zdravotný stav sa telefonicky informoval otec dieťaťa 1-krát. Matka sa na zdravotný stav mal. neinformovala v priebehu celej hospitalizácie. Detské oddelenie správu uzavrelo tým, že mal. je stabilizovaná, že jej chutí papať a že zdravotný stav mal. nevyžaduje pretrvávajúce na kojeneckom oddelení. Podľa oznámenia NsP Prievidza bola matka maloletej prepustená do ambulantnej starostlivosti dňa 15.11.2019.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 29.12.2019 vyplýva, že mal. K. sa odo dňa umiestnenia do zariadenia adaptuje na nové prostredie primerane, že počas dňa je pokojná, pekne papá, na váhe prospieva. Od 16.12.2019 je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde si postupne zvyká na nové prostredie. Podľa profesionálnej náhradnej rodiny je maloletá pokojné dieťa. Maloletá je v dispenzári detskej pediatričky. Odo dňa umiestnenia sa na mal. K. matka neinformovala.

12. Podľa správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 15.01.2020 sa mal. K. narodila slobodnej matke, E. R., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k dieťaťu nie je usporiadané. V čase narodenia dieťaťa boli v tele matky prítomné pozitívne látky na amfetamín a metamfetamín. Po pôrode bola matka negatívne naladená smerom k personálu a nespolupracovala. Aj u mal. K. boli zistené pozitívne látky na amfetamín a metamfetamín. R. sa počas hospitalizácie na dcéru neinformovala ani raz. Maloletá bola po ukončenej liečbe stabilizovaná. Matka má okrem mal. G.ďalšie 3 deti, a to mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. R. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. R., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa ani o jedno z týchto detí nestará, keď sa náhodou zdržiava v Topoľčanoch, chodí aj k svojej matke a prejaví záujem o najstaršieho syna XX., ktorý tam žije, ale nedokázala prevziať zodpovednosť za ani jedno zo svojich mal. detí. Úrad práce sa zúčastnil pracovného stretnutia v CDR Prievidza. Matka nereagovala na telefonické volania, o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujímala, bola prepustená z psychiatrického oddelenia, jej miesto pobytu nie je známe. Mal. K. je pokojné dieťa, je maličká, drobná, veľmi neplače, riadne papá. Odo dňa umiestnenia dieťaťa v CDR Prievidza matka o mal. K. neprejavuje žiadny záujem. Úrad upovedomil, že prebieha konanie o osvojiteľnosti mal.N. Úrad práce uzavrel, že ani matka a ani stará matka sa neboli informovať na mal. dieťa v zariadení ani na ich oddelení. Stará matka sa dokáže postarať o takmer 10-ročného vnuka B. A., avšak na starostlivosť o mladšie deti by si netrúfla, je zrakovo postihnutá a ani nikto iný z rodiny neprejavil o dieťa záujem. Úrad práce nepozná miesto aktuálneho pobytu matky.

13. K ostatným maloletým deťom matky maloletej súd zistil nasledovné: ostatným rozhodnutím, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/132/2017-62 zo dňa 29.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/119/2014 zo dňa 05.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/3/2015 zo dňa 23.04.2015 v časti zverenia mal. dieťaťa a dňa 11.06.2015 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa tak, že zveril mal. R., nar. XX,XX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. R., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 14.12.2016. Súčasne zaviazal matku dieťaťa a otca tohto dieťaťa (B. A., nar. XX.XX.XXXX) prispievať na výživu mal. B. sumou po 30,- eur mesačne počnúc dňom 14.12.2016. Ostatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/2/2017- 84 zo dňa 05.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.06.2017, bol mal. R. P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. P., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletéhoXX.XX.XXXX zaviazaná platiť na výživu tohto dieťa výživným vo výške 27,13 eur mesačne s účinnosťou od 15.12.2016 a pri zmene výšky životného minima v sume 30% zo životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Otcom tohto dieťaťa jeY., ktorý zomrel XX. Uznesením Okresného

súdu Topoľčany č.k. 10P/53/2019-20 zo dňa 26.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.07.2019 a vykonateľnosť dňa 26.03.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené Centru pre deti a rodiny Pečeňady povinnosť odovzdať mal. F. R., nar. X.XX.XXXX do starostlivosti manželov S. H. a R. H. s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia a následne bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 11P/240/2019-70 zo dňa 04.12.2019 tak, že mal. XX.X.XXXX bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom R. H. a S. H.. Súd zviazal matku mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa (F. K., nar. XX.XX.XXXX) prispievať na výživu mal. F. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súčasne súd zrušil ústavnú starostlivosť u mal. F., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/103/2018-193 zo dňa 06.12.2018 a ktorá bola vykonávaná v detskom domove Pečeňady. Toto rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné.

14. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že má vedomosť o tom, že ÚPSVaR Topoľčany sa s matkou maloletej nepodarilo skontaktovať, že stará matka zo strany matky vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. L.. Nepodarilo sa zabezpečiť ani inú osobu z rodinného prostredia matky, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať starostlivosť o dieťa. Ani ÚPSVaR Topoľčany nemá o matke dieťaťa známosť viac ako 2 roky. Naďalej platí, že v rodnom liste mal. K. je zapísaná len matka. V tomto čase nie je možné mal. dieťa zveriť do NOS alebo pestúnskej starostlivosti. Nikto neprejavuje záujem ani o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti ani do inej formy starostlivosti nielen zo strany širšej rodiny matky, ale všeobecne. Matka neprejavuje vôbec záujem o mal. XX.. Za najvhodnejšie riešenie považuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. K.. Výchovu dieťaťa považuje za ohrozenú.

15. Zástupca Centra pre deti a rodiny Prievidza uviedol, že mal. XXP/XX/XXXX je umiestnená v ich zariadení na základe nariadeného neodkladného opatrenia v tejto veci od 11.11.2019. Od 16.12.2019 je maloletá umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine. Zdravotný stav maloletej je primeraný jej veku, je vedená v ambulancii rizikových novorodencov v Trenčíne. Profesionálna matka neuvádza žiadne problémy so starostlivosťou o maloletú. Matka od umiestnenia maloletej do zariadenia a ani nikto z príbuzných dieťaťa sa o dieťa nezaujímal. S matkou sa mu nepodarilo skontaktovať ani telefonicky. Ošetrojúca lekárka maloletej nemá výhrady k zdravotnému stavu maloletej a k jej prosperovaniu. Ohľadom mal. K. spolupracuje s ÚPSVaR Topoľčany a ÚPSVaR Prievidza. Mal. K. môže byť umiestnená v ich zariadení v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti.

16. Z rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/240/2019-70 zo dňa 04.12.2019 súd zistil, že matka mal. K. je slobodná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, z evidencie bola vyradená 04.10.2017 pre nespôluprácu, v roku 2012 bolo vo výkone väzby pre drogovú trestnú činnosť, má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti.

17. Na pojednávaní dňa 11.2.2020 tunajší súd vo veci sp.zn. 10P/57/2019 rozhodol rozsudkom, že maloletá XX. R., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná. Rozsudok nie je právoplatný.

18. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

19. Uznesením č.k. 4P/49/2019-10 zo dňa 7.11.2019 súd v tejto veci neodkladným opatrením nariadil, aby maloletá K. R., nar. XX.XX.XXXX bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Súčasne súd začal konanie bez návrhu vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia, a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleteho dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že v tomto prípade by bolo skôr vhodné nariadiť nad maloletou Lenkou ústavnú starostlivosť, pretože matka od narodenia neprejavuje záujem o mal.K., o maloletú nikto neprejavil záujem ani zo širšej rodiny, v krátkom čase nie je predpoklad ani na rozhodovanie o predosvojiteľskej starostlivosti, prípadne pestúnskej starostlivosti a že nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine by neplnilo svoj účel, pretože z rodiny maloletej nie je nikto, kto by mohol zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa a keď o dieťa nikto neprejavuje záujem, súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou K., nar. R. zastavil. Súčasne z podnetu kolízneho opatrovníka o nariadenie

ústavnej starostlivosti nad maloletou K. súd uznesením v tejto veci dňa 13.2.2020 rozhodol, že začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou LF.u Q.u, nar. O., bez návrhu v súlade s § 23 ods. 2 CMP v spojitosti s § 54 ods. 2 Zákona o rodine.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 prvá veta Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

23. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel súd k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou X..

24. Maloletá XX.a narodila slobodnej matkeXX.XX.XXXX, ktorej boli v súvislosti s pôrodom maloletej zistené v moči pozitívne látky na amfetamín a metamfetamín a za situácie, že matka nemala vybavené zdravotné poistenie po návrate z Holandska, a za situácie, keď matka nechodila na tehotenské vyšetrenia, keďže prvý zápis z gynekologickej ambulancie bol zo dňa 18.10.2019, teda krátko pred narodením mal. Q.. Matka sa pred pôrodom zdržiavala v Zemianskych Kostoľanoch u priateľa P., v zariadení, ktoré podľa zistenia kolízneho opatrovníka nie je vhodné pre dlhodobú starostlivosť o mal. dieťa, keďže ide o ubytovňu pre pracovníkov z okolitých firiem so sociálnym zariadením a kuchyňou v spoločných priestoroch ubytovne. Otec mal. K. v jej rodnom liste nie je uvedený. Matka má okrem mal.K. ďalšie tri deti, z nich ani jedno nie je v matkinej osobnej starostlivosti. Mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX je zverený do NOS starej matky zo strany matky E. R. a býva v Topoľčanoch, mal. R. P. je zverený do NOS starej matky zo strany otca FK. a býva v Partizánskom a mal. K. je na základe neprávoplatného rozhodnutia zverená do pestúnskej starostlivosti manželom H.. Matka mal. K. vzhľadom na vyššie uvedené nemá vytvorené vhodné a bezpečné podmienky pre starostlivosť o mal. O.u, nedáva žiadnu záruku, že nebude požívať omamné a psychotropné látky. Navyše matka sa o mal. K. nezaujíma, neinformovala sa na zdravotný stav maloletej v priebehu celej svojej hospitalizácie i hospitalizácie dieťaťa, ale ani odo dňa umiestnenia mal. Xv Centre pre deti a rodiny či už v tomto zariadení alebo na ÚPSVaR v Prievidzi či v Topoľčanoch. Matka nereagovala na telefonické volania ÚPSVaR, jej miesto pobytu nie je známe. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie mal. A.o starostlivosti a v rodine i v širšom okolí nie je nikto, kto by mal záujem zabezpečovať starostlivosť maloletej. V tomto čase nie je možné mal. K. zveriť do NOS alebo do pestúnskej starostlivosti. Maloletá K. je umiestená v Centre pre deti a rodiny, aktuálne v profesionálnej náhradnej rodine. V zariadení sa adaptuje na nové prostredie primerane, počas dňa je pokojná, pekne papá, na váhe prospieva. Od umiestnenia do profesionálnej náhradnej rodiny si postupne zvyká na nové prostredie.

25. Keďže výchova mal. Y. je vážne ohrozená a keď matka dieťaťa nijako neprejavuje záujem o maloletú od jej narodenia, jej pobyt nie je známy, keď otec dieťaťa je neznámy a mal.K.nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, nie je predpoklad ani na rozhodovanie o predosvojiteľskej starostlivosti, súd nad mal. X,X nariadil ústavnú starostlivosť a v súlade s § 54 ods. 5 Zákona o rodine označil vo výroku tohto rozsudku zariadenie, v ktorom má byť mal. Lenka umiestnená, t.j. Centrum pre deti a rodiny Prievidza. Mal. XX. sa v zariadení už medzičasom adaptuje.

26. V súlade s § 81 ods. 1,2 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky mal. X tak, že je povinná platiť na výživu mal. K. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že matka dieťaťa je slobodná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie (z evidencie bola vyradená 04.10.2017 pre nespôluprácu), má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.