

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200096
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8216200096.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX L. a 2/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX L., o zaplatenie 3.903,97 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/6/2016, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu 1. inštancie a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 5C/6/2016-150 zo dňa 20.11.2019 súd prvej inštancie I. konanie v časti o zaplatenie sumy 233,74 Eur s príslušenstvom zastavil. II. Žalovaným v 1. a v 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.290,60 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 6,59 % ročne zo sumy 3.300,- Eur od 10.11.2015 do 26.11.2015, zo sumy 3.270,- Eur od 27.11.2015 do 22.01.2016, zo sumy 3.240,- Eur od 23.01.2016 do 25.04.2016. zo sumy 3.209,68 Eur od 26.04.2016 do 23.05.2016, zo sumy 3.184,68 Eur od 24.05.2016 do 01.07.2016, zo sumy 3.154,68 Eur od 02.07.2016 do 26.8.2016, zo sumy 3.124,68 Eur od 27.08.2016 do 04.10.2016 a zo sumy 3.094,68 Eur od 5.10.2016 do zaplatenia, ako aj spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 495,92 Eur od 10.11.2015 do 26.11.2015, zo sumy 3 465,92 Eur od 27.11.2015 do 22.1.2016, zo sumy 3 435,92 Eur od 23.01.2016 do 25.04.2016, zo sumy 3 405,60 Eur od 26.4.2016 do 23.05.2016, zo sumy 3 380,60 Eur od 24.05.2016 do 01.07.2016, zo sumy 3.350,60 Eur od 02.07.2016 do 26.08.2016, zo sumy 3.320,60 Eur od 27.08.2016 do 04.10.2016, a zo sumy 3.290,60 Eur od 05.10.2016 do zaplatenia a to všetko sa im povoľuje splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 21. dňa toho ktorého mesiaca opakovane do budúca s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v deň splatnosti sa stáva celý dlh splatným. III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. IV. Konštatoval, že poistenie dojednané v článku VI. zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX z 11.12.2012 v znení: „Za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky veriteľa budú uzatvorené nasledovné zmluvy alebo budú veriteľovi poskytnuté nasledovné zabezpečenia pohľadávky: Písomným súhlasom s poistením typu A poistenie zostatku dlhu, podľa ktorého je prijatý do poistenia ako poistená osoba v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti na základe poistenej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a spoločnosťou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700.“ Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, V. Žalobcovi priznal voči žalovaným spoločne a nerozdielne 68,58 % nároku na náhradu účelne vynaložených trov konania.

2. Podaním doručeným Okresnému súde Bardejov dňa 10.12.2019, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie zobral žalobca žalobu v plnom rozsahu späť. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 25.11.2019. Posledným dňom na podanie odvolania bol teda 10.12.2019. Žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že žalobca zobral žalobu späť v odvolacej lehote.

4. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovaným na vyjadrenie s tým, že ich súd prvej inštancie poučil, že vec bude postúpená v zmysle ustanovenia § 370 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) Krajského súdu v Prešove z dôvodu, že pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku žalobca zobral svoju žalobu späť. Zároveň súd 1. inštancie vyzval žalovaných, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadrili.

5. K späťvzatiu žaloby sa vyjadril žalovaný v 2/ rade. Uviedol, že súhlasí s rozhodnutím U.. T.. Žalovaná v 2/ rade, ktorej bola výzva doručená dňa 21.01.2020 sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

6. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 od. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade nesúhlas protistrany nebol vyslovený.

9. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle ust. § 370 ods. 1,2 C.s.p.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 Cs.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesné zaviniel zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Tak to bolo aj v danom prípade. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.