

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/167/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202424
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202424.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa matky: N. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. XXXX/XX, S. a otca: Š. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. T. XX, zastúpený advokátom: Mgr. Juraj Šimuny, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletého P. L., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 40 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 16.10.2019.

II. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 16.10.2019 do 31.01.2020 vo výške 70,32 eur sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/154/2018 - 58 zo dňa 04.10.2018 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého P. zo sumy 40 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na začatie konania. Návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/154/2018, ktorým bolo určené výživné na sumu 40 eur mesačne, došlo k zásadnej zmene pomerov u maloletého. Náklady spojené s výživou a výchovou maloletého podstatne vzrástli a dosiaľ určená výška výživného nie je postačujúca. Zvýšenie nákladov je spojené s prirodzeným rastom dieťaťa. V súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ, navštevuje počítačový krúžok a pravidelne navštevuje očného lekára. Okrem maloletého má otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi X., ktorý je študentom J. X.. I. Y. P. Q. F. v študijnom odbore C.. Na neho má otec výdavky na krytie bežných životných potrieb, ubytovania v mieste štúdia, cestovné náklady, pomôcky do školy. Na výživu X. L. matka prispieva výživným vo výške 80 eur. Navrhovateľ žije v rodinnom dome vo Q. T., ktorého je výlučným vlastníkom. V spoločnej domácnosti býva so synmi a so svojou matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou a poberá starobný dôchodok. Navrhovateľ spoločne so svojou matkou uhrádza výdavky spojené s bývaním približne vo výške 250 eur za jeden mesiac a tiež má výdavky na úhradu splátok úveru vo výške 100 eur mesačne. K ďalším výdavkom navrhovateľa patria každodenné cestovné náklady na dopravu maloletého P. do školy, ktorá je od ich bydliska vzdialená približne 10 km. Matka maloletého má úplné stredoškolské vzdelanie a je zdravá. Matka maloletého

je toho času zamestnancom spoločnosti Y., X..H..E.. s čistým mesačným príjmom približne vo výške 550 eur. Okrem uvedeného pracovného pomeru vykonáva matka maloletého aj činnosť viazaného finančného agenta. Matka maloletého žije v trojizbovom byte nachádzajúcom sa v katastrálnom území S. (zapísanom na D. Č.. XXXX), ktorého je výlučnou vlastníčkou. Zároveň je vlastníčkou dvojizbového bytu nachádzajúceho sa v katastrálnom území S. (N. A. D. Č.. XXXX) a tiež garáže v k. ú. S. (N. A. D. Č.. XXXX). Podľa informácií navrhovateľa matka maloletého žije komfortným a nákladným životným, navštevuje nočné podniky a pravidelne bez svojich synov absolvuje zahraničné dovolenky. S výnimkou úhrady výživného vo výške 40 eur sa matka maloletého nijakým ďalším spôsobom nepodieľa na výžive a výchove maloletého P., ani syna X. pričom ani nejaví záujem o stretávanie sa s nimi.

2. Matka v podaní zo dňa 23.12.2019 uviedla, že jej finančná ani pracovná situácia sa nezmenila a tvrdenia otca uvedené v návrhu sú nepravdivé. So zvýšením výživného nesúhlasila.

3. Otec na pojednávaní dňa 14.01.2020 uviedol, že doterajšia výška výživného nepostačuje na krytie potrieb maloletého. Matka nad rámec výživného neprispieva, so synom sa nestretáva. Na syna vzrástli náklady, keďže ide na lyžiarsky výcvik, platí mu tiež poistenie. P. mimoškolské aktivity nemá, navštevuje počítačový krúžok, za ktorý sa neplatí. Jeho zdravotný stav je dobrý. Má na neho zvýšené náklady, lebo syn rastie a musí mu zakupovať nové oblečenie. Starší syn od septembra navštevuje vysokú školu v F., býva tam v dome, na ktorý sa skladajú (so spolubývajúcimi). Na staršieho syna má výdavky 200-300 eur (ubytovanie, cestovné, strava, pomôcky do školy). Súdom určené výživné na deti 40 a 80 eur matka hradí riadne. On vlastní tie isté nehnuteľnosti ako predtým - rodinný dom a chatu. Vlastní 3 motorové vozidlá: C. Y. E. I., ktoré nadobudol v roku 2017, a F. XXX, ktoré nadobudol v roku 2019 za 2700 eur. Sú na neho písané, ale E. I. si kúpila matka a F. si kúpil syn za peniaze, ktoré zarobil na brigádach. Starší syn chodí k matke, mladší nechce. On je zamestnaný ako E. N.. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá, občas ide v prípade potreby na brigádu v oblasti stavebníctva. Príjem z toho má počas sezóny cca 100 eur. Ohľadom W. sa vyporiadali, chatu dostal on a byt exmanželka, ktorá mu vyplatila 20000 eur. Z týchto peňazí v auguste 2018 vyplatil súrodencov po cca 14600 eur a nadobudol rodinný dom. Kamarát mu požičal 10000 eur, pôžičku spláca v splátkach po dohode v rámci jeho možností. Náklady na domácnosť má nasledovné: internet 16 eur, plyn, električka 170 eur, odpad 50 eur ročne, televízia cca 5 eur, telefóny deťom aj sebe po 10 eur, pohonné hmoty cca 40 eur mesačne na jeho auto, syn a matka si pohonné hmoty platia zvlášť. Povinné zmluvné poistenie je hradené v sumách 100 eur, 120 eur a 80 eur, matka si poistenie hradí sama.

4. Matka na pojednávaní dňa 14.01.2020 súhlasila so zvýšením výživného na sumu 45 eur mesačne. S návrhom nesúhlasí, pretože otec vie v akej je finančnej situácii ona a v akej je on, keďže žiaden obchodný zástupca na X. nezarába minimálnu mzdu. Žila s ním a vie, že zarába 3-4 násobok. Ona okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. Pokúšala sa o privyrobenie v poisťovni, ale každý odmietal sprostredkovanie, príjem z toho mala 1 euro, preto s ňou zrušili spoluprácu. Výživné platí P. 40 eur a X. 90 eur na jeho účet. Býva v trojizbovom byte, vyporiadali sa v máji alebo v júni 2018. Vyplatila mu 20000 eur. Peniaze dostala od matky, úver nemá. Výdavky má ako naposledy. S deťmi sa stretáva, so starším synom bez problémov, s mladším podľa jeho nálady. Nie je pravda, že nemá záujem o kontakt s deťmi. Nekomunikuje s ňou o ničom, jeho komunikácia voči nej spočíva len v tom, že ju buď uráža alebo sa vyhráža. P. chcela kúpiť ošatenie, čo syn ale odmietol. V byte býva sama. Vlastní dvojizbový byt, v ktorom býva jej matka a ktorý dostala darom ešte počas manželstva, a garáž, ktorú dostala darom od otca. Vlastní motorové vozidlo Š. C., ktorá jej zostala po rozvode. Nehnuteľnosti neprenajíma, lebo v dvojizbovom byte býva jej matka a v garáži je neporiadok a po rozvode sa dohodli, že zostane deťom. Staršiemu synovi prispieva nad rámec výživného finančne alebo darmi, mladšiemu podľa toho, ako je s ňou.

5. Na pojednávaní dňa 13.02.2020 otec uviedol, že vklady na jeho osobný účet súvisia s výkonom jeho zamestnania. Uviedol, že nejde o firemné peniaze, ale o vklady od fyzických osôb a on sa následne chodí s blokmi vyúčtovať na firmu. Taktiež peniaze vkladané jeho osobou sú vkladané z rovnakého dôvodu, aby nemusel nosiť pri sebe väčšiu hotovosť. Uviedol tiež, že mladšiemu synovi kúpil telefón za 518 eur, 3 peňazí na telefón bolo z úspor jeho syna. V auguste 2018 bol s deťmi na dovolenke v I.. Motorové vozidlá sú na neho písané z dôvodu nižšej poisťky. Starší syn mu potvrdil, že dostáva od matky výživné vo výške 90 eur mesačne. Poukázal na výšku výživného stanovenú v rozvodovom konaní s tým, že príjmové pomery rodičov sa od toho času nezmenili, a tiež na to, že matka sa vzdáva príjmu z možného prenájmu nehnuteľností, ktoré vlastní.

6. Matka na pojednávaní dňa 13.02.2020 predložila doklady o výdavkoch na ošatenie, ktoré vynaložila na deti. Uviedla, že starší syn s ňou komunikuje, ona ho doprevádza aj k lekárom v prípade potreby.

7. Rodičia zhodne potvrdili, že výživné na maloletého v dosiaľ súdom určenej výške je matkou platené riadne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/5/2018, sp. zn. 4Pc/24/2018 a sp. zn. 9P/154/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

9. Zo vzťahu rodičov pochádzajú dve deti, a to X. L., A.. XX.XX.XXXX (t. č. už plnoletý) a P. L., A.. XX.XX.XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/5/2018-39 zo dňa 27.02.2018 súd manželstvo rodičov maloletých detí X. L., A.. XX.XX.XXXX a P. L., A.. XX.XX.XXXX rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej na čas po rozvode maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého X. výživné vo výške 150 eur mesačne a na maloletého P. výživné vo výške 100 eur mesačne. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018.

11. K vyporiadaniu BSM medzi rodičmi došlo na základe dohody zo dňa 09.05.2018. Koncom júna 2018 sa obe deti odsťahovali do domácnosti otca na adresu Q. T. XX. X. nadobudol plnoletosť dňa 05.07.2018. Dňa 21.08.2018 podal na súd návrh na určenie výživného.

12. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 4Pc/24/2018-26 zo dňa 21.09.2018 uložil matke povinnosť platiť na plnoletého X. výživné vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od 21.08.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2018.

13. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/154/2018-58 zo dňa 04.10.2018 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od 09.08.2018 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca, čím došlo k zmene rozvodového rozsudku v časti zverenia a výživného vo vzťahu k maloletému P.. Na pojednávaní dňa 04.10.2018 otec s výživným na mladšieho syna vo výške 40 eur súhlasil s odôvodnením, že sú mu známe pomery matky maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2018.

XX. X. v tom čase navštevoval X. H. L. Q. S., do školy cestoval autom, ktoré patrilo otcovi a ten uhradil náklady na pohonné hmoty. Výdavky v konaní sp. zn. 4Pc/24/2018 uviedol na obedy 30 eur, fitnescentrum 17 eur mesačne, telefón 10 eur.

XX. P. bol žiakom šiestej triedy N. S. S.. Navštevoval očné ambulanciu, nosil okuliare.

16. Otec bol vlastníkom rodinného domu (D. Č.. XXX, O.. Ú.. Q. T.), ktorý odkúpil od súrodencov za 30000 eur, z čoho 20000 eur bolo z vyporiadania BSM a 10000 eur pôžička. Otec bol tiež vlastníkom chaty (D. Č.. XXXX, O.. Ú.. F.), ktorú nadobudol na základe vyporiadania BSM. Náklady na bývanie uviedol 150 eur za plyn a 50 eur za elektrinu. Bol zamestnaný v spoločnosti Q. X., X..H..E.. (u toho istého zamestnávateľa ako v čase rozvodu) s čistým mesačným príjmom 411,61 eur. V domácnosti býval s matkou a synmi. Jeho matka poberala starobný a vdovský dôchodok súhrne vo výške 424,90 eur, z dôchodku jej boli vykonávané zrážky z dôvodu exekúcie, po odpočítaní ktorých jej bolo vyplácaných 278,36 eur mesačne.

17. Matka bola vlastníčkou trojizbového bytu (D. Č.. XXXX, O.. Ú.. S.), ktorý nadobudla po vyporiadaní BSM a v ktorom bývala ona, a dvojizbového bytu, v ktorom bývala jej matka (D. Č.. XXXX, O.. Ú.. S.), ktorá tam má zriadená vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve bývania a užívania bytu. Tiež bola vlastníčkou garáže (D. Č.. XXXX, O.. Ú.. S.) a auta. Bola zamestnaná v spoločnosti Y. A. Y..X.. (u toho istého zamestnávateľa ako v čase rozvodu) s čistým mesačným príjmom 579,22 eur, vrátane daňového bonusu. Výdavky mala nasledovné: byt 150 eur, elektrina 17 eur, plyn 4 eurá, Satro 8,19 eur, Skylink 4,70 eur, RTVS 4,64 eur, telefón 20 eur.

18. Matka je v súčasnosti zamestnaná u toho istého zamestnávateľa. Jej aktuálny čistý priemerný mesačný príjem predstavuje 599,57 eur. Od 30.07.2019 do 13.11.2019 bola registrovaná ako C. Y., za čo jej bola vyplatená provízia 1,48 eur. Jej bytové a majetkové pomery sa nezmenili. Je vlastníčkou tých istých nehnuteľností ako v čase poslednej úpravy výšky výživného. Výdavky má nasledovné: byt 150 eur, elektrina 17 eur, plyn 4 eurá, Satro 8,19 eur, Skylink 4,70 eur, RTVS 4,64 eur, telefón 20 eur, PZP 83 eur ročne, komunálny odpad 30 eur, dňa z nehnuteľnosti 36,75 eur, osobná poisťka 60 eur ročne. Na mladšieho syna platí výživné vo výške 40 eur mesačne a na staršieho vo výške 90 eur mesačne.

19. Otec je v súčasnosti zamestnaný u toho istého zamestnávateľa. Jeho aktuálny čistý priemerný mesačný príjem predstavuje 445,47 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške cca 25 eur a výživné vo výške 40 eur. Jeho bytové pomery sa nezmenili. Je vlastníkom rodinného domu a chaty. V domácnosti býva s matkou a synmi. Jeho matka poberá starobný a vdovský dôchodok súhrne vo výške 437,50 eur, z dôchodku sú vykonávané zrážky z dôvodu exekúcie, po odpočítaní ktorých je jej vyplácaných 282,56 eur mesačne. Výdavky má nasledovné: internet 16,60 eur, rožné životné poistenie na obe deti 170,46 eur, plyn a elektrická energia 172 eur, telefón seba a deťom po 10 eur mesačne, pohonné hmoty cca 40 eur mesačne na jeho auto, komunálny odpad 50 eur ročne, televízia 4,64 eur, príspevok na bývanie a stravu synovi X. 200-300 eur mesačne. Otec vlastní jeden motocykel a tri motorové vozidlá - E. I., C. I.-P. Y. F. XXX. Motocykel a vozidlá E. I. a C. I.-P. vlastnil v čase poslednej úpravy výživného. E. I. nadobudol v roku 2019 za sumu 2700.

20. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že otec mal v období jún až december 2019 nasledujúce vklady na účet: 2181,28 eur v mesiaci december, 2497,96 eur v mesiaci november, 1967,45 eur v mesiaci október, 64,53 eur v mesiaci september, 855,67 eur v mesiaci august, 1464,85 eur v mesiaci júl, 2099,63 eur v mesiaci jún.

21. Jeho mesačné výdavky v zmysle predloženého výpisu z účtu za uvedené obdobie boli nasledovné: 2290,58 eur v mesiaci december, 991,99 eur v mesiaci november, 1883,23 eur v mesiaci október, 103,81 eur v mesiaci september, 1133,86 eur v mesiaci august, 1891,08 eur v mesiaci júl, 1281,77 eur v mesiaci jún.

22. Otec vložil na svoj účet dňa 18.12.2019 sumu 970 eur, dňa 20.11.2019 sumu 1600 eur, dňa 22.10.2019 sumu 900 eur, dňa 23.08.2019 sumu 790 eur, dňa 18.07.2019 sumu 1070 eur, dňa 19.07.2019 sumu 330 eur, dňa 19.06.2019 sumu 1500 eur, dňa 26.06.2019 sumu 535 eur. Okrem uvedených vkladov boli nepravidelne na účet vkladané peniaze od rôznych fyzických osôb.

23. Maloletý P. navštevuje X. H. N. A. J.. S. Q. S.L.. Krúžky v škole podľa správy kolízneho opatrovníka nenavštevuje. Je zdravý. Výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou má nasledovné: príspevok ZRŠ 20 eur, zábezpeka na obedy 30 eur, výlety 80 eur, súťaže 50 eur, divadelné predstavenia, kino, výstavy 40 eur, pracovné zošity a časopisy 20 eur, lyžiarsky výcvik 20 eur ročne a 4 eurá mesačne stravné a réžia.

24. Jeho starší brat X. navštevuje J. X.. I. Y. P., detašované pracovisko v F. - študijný odbor C..

25. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej tak výrazné zvýšenie výživného, ako požaduje otec. K zmene pomerov u posudzovaných osôb došlo len čiastočne.

35. V čase poslednej úpravy mala matka vyživovaciu povinnosť voči synovi X. vo výške 80 eur, aktuálne mu dobrovoľne platí 90 eur mesačne a nad rámec prispieva menšími sumami, najmä na zakupovanie ošatenia. S mladším synom sa momentálne nestretáva, vyživovaciu povinnosť si plní voči nemu v súdom určenej výške 40 eur. Otec takúto výšku v konaní sp. zn. 9P/154/2018 akceptoval s odôvodnením, že sú mu známe pomery matky maloletého. V čase poslednej úpravy v súhrne predstavovala vyživovacia povinnosť matky na obe deti 120 eur mesačne. Príjem matky sa od poslednej úpravy výživného zvýšil len nepatrne zo sumy 579,22 eur na sumu 599,57 eur. Jej bytové ani majetkové pomery sa nezmenili. V tejto súvislosti neobstojí argumentácia otca, že matka sa vzdáva príjmu z možného prenájmu nehnuteľností, nakoľko tieto už vlastnila v čase poslednej úpravy výživného. K zmene majetkových pomerov a (údajnej) možnosti nehnuteľnosti prenajímať preto nedošlo. Dvojizbový byt navyše obýva jej matka, ktorá tam má právo doživotného bývania a užívania. U otca tiež nedošlo k zmene bytových ani majetkových pomerov. Čiastočne mu stúpol oficiálny príjem zo sumy 411,61 eur na sumu 445,47 eur mesačne. Podľa názoru súdu to ale nie je príjem, ktorý v skutočnosti dosahuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, rozsah ním uvedených výdavkov a v neposlednom rade aj vyššie približený výpis z osobného účtu, kde sú uvedené vklady a výbery značne presahujúce jeho oficiálny príjem. Ak otec argumentuje poukazom na rozvodový rozsudok, je nutné poznamenať, že tento predchádzal poslednému rozsudku vo veci výživného, pričom aj zo sumy výživného uvedenej v rozvodovom rozsudku, ktorú sa otec dobrovoľne zaviazal platiť (100 + 150 eur), možno vyvodiť, že v tom čase bolo v jeho príjmových možnostiach platiť takto stanovené výživné. Nešlo pritom o vyživovaciu povinnosť matky ale o vyživovaciu povinnosť otca. Súd preto návrh otca na zvýšenie výživného na sumu 150 eur neakceptoval, no s prihliadnutím na čiastočne zvýšené výdavky otca (najmä v súvislosti s plnoletým synom, na ktorých sa matka podieľa v menšej miere) súd výživné na maloletého P. zvýšil na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Súdom určené výživné 60 eur spolu s matkou dobrovoľne hradeným výživným v prospech staršieho syna 90 eur predstavuje 150 eur mesačne. U maloletého bola pritom zistená len čiastočná zmena pomerov vzhľadom na to, že v čase poslednej úpravy navštevoval X. H. Y. Y. A.Š. X. H. ZŠ. Pribudli mu výdavky v súvislosti so školskými aktivitami (o. i. lyžiarsky výcvik). Keďže matka na maloletého nad rámec výživného, na rozdiel od staršieho syna, neprispieva, bolo nutné čiastočne zvýšené výdavky kryť formou zvýšenia výživného o sumu 20 eur mesačne. K podstatnej zmene pomerov došlo zjavne u staršieho (plnoletého) syna, výživné na neho však nie je predmetom tohto konania.

36. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.10.2019 do 31.01.2020 vo výške 70,32 eur. Suma nedoplatku predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a zaplateným výživným za uvedené obdobie (10,32 eur za 16 dní v mesiaci október 2019 +

3x 20 eur za mesiace november 2019 až január 2020). Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery matky súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

37. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/154/2018 - 58 zo dňa 04.10.2018 v časti výšky výživného.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien