

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200337
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8217200337.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: C. J., L.. XX.X.XXXX, Y. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 423,86 Eur s príslušenstvom, o nároku na zaplatenie úroku 28% ročne zo sumy 423,86 Eur od 9.12.2016 do zaplatenia takto

rozhodol:

Žalobu v časti o zaplatenie úroku 28% ročne zo sumy 423,86 Eur od 9.12.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,74%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou 23.1.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 423,86 Eur s úrokom 28% ročne zo sumy 423,86 Eur od 9.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 6.7.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného zriadil a viedol účet IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Poukázal na bod 3.8. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), podľa ktorých mal žalovaný povinnosť mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru a poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Tvrdil, že vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným sa tento dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny, tento dlh nevyrovnal a preto žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. S poukazom na citovaný bod 3.12 VOP v spojení s výveskou sadzieb tvrdil, že istina pohľadávky 423,86 Eur (nepovolené prečerpanie účtu) je úročená úrokom vo výške 28% p.a. až do vyplatenia celej pohľadávky.

3. Žalovanému bola doručená žaloba 11.5.2017. Vo svojom stanovisku z 25.5.2017 k uplatnenému nároku nesúhlasil s úrokom 28% ročne s poukazom na to, že v zmluve o poskytovaní bankových služieb nebola dohodnutá žiadna úroková sadzba, žalobca sa pri jej uplatnení opiera o všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) z roku 2017, hoci zmluva bola uzatvorená v roku 2015, pričom bod 3.12 VOP predstavuje nekalú obchodnú prax. Zmluva bola žalobcovi predložená ako vopred vypracovaná a k jej obsahu nemal možnosť sa pred jej podpisom vyjadriť.

4. Rozsudkom č. k. 3Csp/21/2017-61 z 9.1.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 423,86 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v tejto časti rozsudok nadobudol

právoplatnosť 27.2.2019). V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Súd tiež rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Prešove v odvolacom konaní uznesením č.k. 17Co/42/2019-91 z 30.7.2019 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom čiastočného zrušenia rozsudku prvoinštančného súdu bolo, že v odôvodnení rozhodnutia absentuje popis zisteného skutkového stavu vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky, rovnako aj právne posúdenie vecí, v rozsudku nebolo uvedené, na základe akých skutočností je možné zistený stav subsumovať pod predmetné ustanovenia, ako dané právne normy interpretovať a akými právnymi úvahami sa prvoinštančný súd riadil, keď dospel k záveru o neexistencii nároku na príslušenstvo istiny - úroku vo výške 28% ročne z dlžnej istiny.

6. Vo vyjadrení z 24.9.2019 žalobca súdu doplnil, že žalobca si nárok na úrok uplatnil z titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. 0 a § 18). Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke a svojich pobočkách, čím je podľa jeho názoru splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte, preto je zamietnutie nároku na úrok nedôvodné. Tvrdil, že žalobca si zákonom uloženú informačnú povinnosť, ktorou zákon podmieňuje možnosť uplatnenia úroku z prekročenia, nepochybne splnil aj odovzdaním VOP, Sadzobníka poplatkov a Vývesky úrokových sadzieb pri uzatvorení Zmluvy o účte na oboznámenie sa žalovanému, ktorý oboznámenie sa s dokumentáciou potvrdil, ďalej ich zverejnením, zasielaním výpisov z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia a účtovaný úrok ako aj uvedením údajov v Internetbankingu, do ktorého mal žalovaný prístup počas celého obdobia vedenia účtu. Poukázal tiež na znenie pripojenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte z 8.2.2016 a tam dohodnutú úrokovú sadzbu 19,9%, ďalej znenie článku 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s čl. 3 písm. m), rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/37/2018-185 z 20.12.2018, sp. zn. 43Co/4/2018 z 27.3.2018 a sp. zn. 41Co/39/2018 z 23.1.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/71/2018-202 z 25.9.2018, sp. zn. 5Co/190/2018 z 15.11.2018 a sp. zn. 5Co/241/2018 z 11.12.2018 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Co/140/2018 z 19.12.2018. Toto vyjadrenie bolo doručené žalovanému na oboznámenie 4.10.2019.

7. Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov došlo k zmene zákonného sudcu vo veci a spis bol k 8.1.2020 pridelený náhodným výberom pomocou technických prostriedkov vo veci rozhodujúcemu sudcovi.

8. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, konajúci súd spor prerokoval bez nariadenia pojednávania, keďže prerokovaná žalovaná pohľadávka (úrok z omeškania 28% zo sumy 423,86 Eur za obdobie od 9.12.2016 do zaplatenia) uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhliadol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do spisu a to hlavne zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo 6.7.2015 na č.l. 3, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 15.1.2017 na č.l. 4-8, sadzobník poplatkov na č.l. 9-10, výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 11, úrokové sadzby produktov na č.l. 12, zmluva o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte zo 8.2.2016 na č.l. 98, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko účinné od 1.2.2016 na č.l. 99-117, úrokové sadzby produktov na č.l. 118-119, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko účinné od 1.10.2016, a.s. na č.l. 120-139, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo 6.7.2015 žalobca žalovanému zriadil osobný účet č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (čl. II). Podľa ust. IV bodu 2 zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je Prima banka oprávnená zúčtovať si poplatky

podľa Sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko a.s. v platnom znení. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pri uzatváraní príslušnej zmluvy mu banka poskytla informácie podľa § 37 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Z ust. IV bodu 3 označenej zmluvy vyplýva, že vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované zmluvou sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s. v platnom znení.

11. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte uzavretej medzi stranami tohto sporu 8.2.2016 bolo zistené, že žalobca žalovanému zriadil povolené prečerpanie do výšky limitu 300,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,9% v zmysle podmienok uvedených vo VOP. V zmysle bodu 3. označenej zmluvy, prekročenie limitu povoleného prečerpania sa bude považovať za nepovolené prečerpanie s následkom vzniku povinnosti platiť popri dohodnutom úroku aj úrok z omeškania vo výške 5%, prípadne zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a jeho následné vymáhanie.

12. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Povolené prečerpanie na účte, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

13. Z predloženého výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX z 8.12.2016 vyplýva, že predchádzajúci zostatok k 30.11.2016 mal zostatok -415,72 Eur, ku dňu 8.12.2016 žalobca uzavrel označený účet vykázaným debetným zostatkom 423,86 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 3 ods. 1 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a § 3 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 4 ods. 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 5 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 12 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 20 až 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a § 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>.

25. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a § 23, 25 až 27.

26. Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

27. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

28. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku prekročenia, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na

inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

29. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku prekročenia, ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

30. Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku prekročenia, Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>.

31. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

32. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

33. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3Csp/21/2017-61 z 9.1.2019 v časti, ktorou bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi sumu 423,86 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zostalo súdu posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku v jeho zvyšnej časti, t. j. čo sa týka nároku na zaplatenie úroku 28% zo sumy 423,86 Eur od 9.12.2016 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca ako veriteľ poskytoval žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX a to od 8.2.2016. Takýto úver však ku dňu 8.12.2016, t.j. ku dňu uzavretia osobného účtu žalovaného však už žalobca žalovanému neposkytoval, čo zjavne vyplýva ako z tvrdení žalobcu tak aj z predloženého výpisu z účtu.

34. Jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania.

35. Zásada transparentnosti a poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Treba teda uviesť, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne obmedzenie ale aj obmedzenie obsahové. Je treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednaná technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednaná, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

36. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb nevyplýva, akou úrokovou sadzbou má byť nepovolený debet, t.j. prekročenie na bežnom účte nad rámec povoleného prečerpania úročený. Žalobca v priebehu konania ani nepredložil všeobecné obchodné podmienky znenie ktorých bolo platné ku dňu podpisu zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo 6.7.2015 na ktoré odkazuje čl. IV bod 4. tejto zmluvy. Je pravda, že vzhľadom na možnosť použitia § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca bol oprávnený spotrebiteľský úver vyplývajúci z prekročenia povoleného prečerpania úročit', avšak zároveň bol povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe tohto spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac bol tiež povinný spotrebiteľa informovať písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o prekročení, výške prekročenej čiastky, úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru ako aj iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov. Žalobca v konaní nepreukázal, a to ani predloženým výpisom z účtu, že by žalovaného písomne alebo na inom trvanlivom médiu informoval o prekročení limitu jeho povoleného prečerpania, o výške prekročenej čiastky (vo výpisoch sa uvádza iba konečná bilancia na účte za príslušný mesiac), o úrokovej sadzbe pri prekročení (t.j. nepovolenom debete) ani o iných možnostiach riešenia tohto prekročenia. Neobstojí tvrdenie žalobcu v tom smere, že vo výpise z účtu bol žalovaný pravidelne informovaný o prekročení, keďže z predloženého výpisu vyplýva iba informácia o výške debetu na účte. Pri prekročení na účte nad rámec povoleného prečerpania totiž vzniká iný spotrebiteľský úver než je spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, na ktorý dopadá § 18 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zverejnenie Sadzobníka poplatkov a výšky úrokovej sadzby na web stránke alebo na každom obchodnom mieste na splnenie tejto informačnej povinnosti nepostačuje, keďže tieto informácie (najmä o výške úrokovej sadzbe prekročenie) neboli žalovanému preukázateľne poskytnuté v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu - podľa názoru súdu web stránka takýmto trvanlivým médiom nie je. Z hľadiska transparentnosti zmluvy mala byť táto skutočnosť osobitne zvýraznená priamo v zmluve (nie napr. len vo VOP), pretože spotrebiteľ musí mať aj reálnu možnosť zvrátiť nepriaznivý dôsledok vyplývajúci z dosiahnutia nepovoleného debetného zostatku, resp. prekročenia povoleného prečerpania napríklad čerpaním iného spotrebiteľského úveru, o čom musí byť v zmysle § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. taktiež informovaný. Navyše žalobca ani nepreukázal skutočné doručenie výpisov z účtu žalovanému.

37. Žalobcom uplatňovaný úrok z prekročenia (teda nepovoleného debetu) vo výške 28% je podľa názoru súdu v zrejmom rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka) nielen pre nepreukázanie informovanosti žalovaného o možnosti uplatňovania tohto úroku v uvedenej sadzbe a porušenie zásady transparentnosti, ale aj vzhľadom na obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v rozhodnom období známu súdu z jeho činnosti, osobitne uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (pri fixácii úrokovej sadzby do 1 roka bola priemerná úroková sadzba v r. 2016 priemerne vo výške 5,84% - bližšie viď. <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>). Takýto postup žalobcu v tomto prípade súd hodnotí ako v hrubom rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvné dojednanie vyplývajúce z označenej časti všeobecných zmluvných podmienok v spojení s "výveskou úrokových sadzieb", pri ktorých nebolo preukázané ani informovanie ani podrobné oboznámenie sa žalovanej s výškou úroku uplatniteľného žalobcom pri nepovolenom prekročení je v časti úroku neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

38. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015 zo dňa 14.9.2015, rozsudok vo veci sp. zn. 9C/113/2015 ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/99/2017 z 12.12.2017, v zmysle ktorých bola vyhlásená obdobná zmluvná podmienka umožňujúca úročenie nepovoleného prekročenia sadzbou úroku vo výške 28 % ročne za neprijateľnú a teda neplatnú podľa ust. § 53 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že išlo o formulárovú zmluvu s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny zo strany žalovanej. Obdobné právne závery boli prijaté aj v rozsudkoch Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/3/2016-206 zo 6.3.2018 a č.k. 5C/97/2016-251 zo 4.6.2018, ktorých vecná správnosť bola potvrdená aj rozsudkami Krajského súdu v Prešove č. k. 20Co/43/2018-230 z 21.8.2018 a č. k.15Co/49/2018-360 z 19.2.2019 ako aj v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 z 21.11.2011 a sp. zn. 20Co/103/2017 z 29.5.2018.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd v časti, ktorá zostala po čiastočnom zrušení rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3Csp/21/2017-61 z 9.1.2019 uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/42/2019-91 z 30.7.2019 nerozhodnutá, t.j. o nároku na úrok 28% ročne zo sumy 423,86 Eur od 9.12.2016 do zaplatenia zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

43. O uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vychádzajúc zo záveru, že žalobca bol procesne úspešný v rozsahu 52,87 %, t.j. 423,86 Eur z celkového nároku v sume 801,69 Eur (423,86 Eur + 377,83 Eur predstavujúci úrok 28% ročne zo sumy 423,86 od 9.12.2016 do 13.2.2020), čo po odrátaní úspechu žalovaného v rozsahu 47,13% t.j. 377,83 Eur z celkového nároku v sume 801,69 Eur, viedlo k priznaniu práva na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t.j. 5,74 %. Toto rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania sa v plnom rozsahu týka ako prvoinštančného konania, tak aj predchádzajúceho odvolacieho konania.

44. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.