

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202522
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, adresa na doručovanie písomností: P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX L. XX, o zaplatenie 3.965,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 787,36 € **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 29.05.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.965,25 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 09.07.2014 zmluvu o pôžičke ev. č. 5022157, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 8.713,84 €. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 186,82 €, a to do celkovej sumy pôžičky 11.209,20 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 6.599,12 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.07.2016. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky nezaplatila. Právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je 3.965,25 €. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 312,36 €.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp/41/2019-33 zo dňa 27.06.2019. Voči vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietla pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Namietala, že uzatvorená zmluva o úvere nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Uviedla, že splátka nie je rozdelená na istinu, úroky a ďalšie poplatky, na základe čoho úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca ju pri uzatváraní zmluvy neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s odbornou starostlivosťou. Použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred

pripravený bez možnosti ovplyvniť zmluvné dojednanie druhou stranou. Žalovaná uviedla, že si od žalobcu požičala sumu 8.713,84 €, do dňa podania odporu zaplatila 6.979,12 €, pričom má za to, že žalobca v podanej žalobe nezohľadnil platby z apríla až júla 2019. Požiadala súd, aby z úradnej moci vykonal kontrolu predmetnej zmluvy.

3. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/41/2019-45 zo dňa 06.08.2019 zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/41/2019-69 zo dňa 09.09.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodného veriteľa na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Žalobca v elektronickom podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 11.02.2020 uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 475,- € späť z dôvodu, že žalovaná dňa 26.04.2019, 24.05.2019, 27.06.2019, 22.07.2019 a 11.10.2019 časť dlžnej sumy zaplatila. Zároveň žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 312,36 € bez uvedenia dôvodu a žiadal v tejto časti konanie zastaviť

6. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 13.02.2020. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila napriek skutočnosti, že predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovanej.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 9. júla 2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu, predmetnom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver vo výške 8.713,84 € a záväzok žalovanej za zmluvne dohodnutých podmienok úver splatiť. Zmluvné strany dohodli podmienky poskytnutia úveru nasledovne: celková čiastka 11.209,20 €, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti júl 2019, prvá splátka splatná dňa 20.08.2014, celkové náklady spotrebiteľa 2.495,36 €, výška mesačnej splátky 186,82 €, RPMN 10,90 %, fixná ročná úroková sadzba 10,90 %, priemerná hodnota RPMN 12,60 %, splatnosť splátky 20. dňa v mesiaci. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve. V bode 11.4 zmluvy strany dohodli, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ upozornil na uplatnenie tohto práva dlžníka 15 dní vopred.

9. Z predžalobnej upomienky, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 26.05.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 645,92 € a zároveň ju upozornil, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 27.07.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil zosplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 5022157 z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas nezaplatila.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej ev. č. 5022157 súd zistil, že žalovaná vykonala poslednú úhradu splátky podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 9. júla 2014 vo výške 186,82 € dňa 19.11.2015.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 09.07.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver a záväzok žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok. Pretože žalovaná neplatila zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ju právny predchodca žalobcu písomne dňa 26.05.2016 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade, ak žalovaná nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlási pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v bode 11.4 zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.07.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky.

26. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy, povahy zmluvných strán, ich práv a povinností je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V prípade spotrebiteľskej zmluvy súd ex offio skúma, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a či boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to: existencia dohody medzi účastníkmi zmluvy o tom, že pri nesplnení niektorej zo splátky nastane splatnosť celej pohľadávky, omeškanie žalovanej so splátkou viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti splátky, upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva veriteľa úver zosplatiť v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva, veriteľ požiadal o zaplatenie celej pohľadávky najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Za účelom zistenia výšky žalobcom uplatnenej splatnej pohľadávky voči žalovanej, keďže žalobca si uplatnil celý nárok vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, súd podrobil zmluvu prieskumu ex offio a zistil, že účastníci zmluvy dohodli právo veriteľa úver zosplatiť pre nesplnenie niektorej zo splátok v bode 11.4 zmluvy. Z písomnej výzvy zo dňa 26.05.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu písomne upozornil žalovanú na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť v zákonom stanovenej lehote (č. I. 15 súdneho spisu) a zároveň žalovanú upozornil, že ku dňu 26.05.2016 je pohľadávka veriteľa vyplývajúca zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Pretože žalovaná si zmluvné povinnosti nesplnila, právny predchodca žalobcu dňa 27.07.2016, písomne celú pohľadávku zosplatiť a vyzval žalovanú na jej zaplatenie. Z uvedených časových súvislostí konštatujúc, že právny predchodca žalobcu splnil zákonný postup podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zrejmé, že právny predchodca žalobcu použil právo úver zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.04.2016. Z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčania na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. V prípade, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka ešte 3 mesiace od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v tomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, preto premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť dňom 20.04.2016 a uplynula dňom 20.04.2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 29.05.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd nemohol žalobcovi nárok priznať a žalobu zamietol. Pre premlčanie istiny súd nemohol žalobcovi priznať ani úroky z omeškania, pretože začiatok plynutia premlčacej doby, úrokov z omeškania, je totožný so začiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, a teda príslušenstvo pohľadávky zdieľa právny osud premlčanej pohľadávky. Právo sa premlčalo ako celok.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalobcovi ako neúspešnej strane sporu uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).