

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2Pc/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201432  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201432.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: P. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: O. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX N. Y., konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

„Ruší sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči O. O. stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/63/2015 zo dňa 20.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 20CoP/25/2016 zo dňa 22.12.2016 dňom 1.11.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dožadoval vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi O. O., ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/63/2015 zo dňa 20.6.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Pdrešove sp. zn. 20CoP/25/2016 zo dňa 22.12.2016 v sume 100 eur mesačne, k 1.11.2019.

2. Pred začatím pojednávania dňa 13.2.2020 sa účastníci dohodli a navrhli aby súd schválil súdny zmier, ktorým bude zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi k 1.11.2019.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť zmier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho zmieru súd predovšetkým skúma, či zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pretože zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je zmier v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek

kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v §§ 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký zmier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

7. Pretože v danej veci uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, prejavy účastníkov konania sporu sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy prvým výrokom zmier schválil.

8. Trovy konania boli súčasťou schváleného súdneho zmiernu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.