

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204512
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5815204512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcov: 1/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, a 2/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, práv. zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ W.. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XXXX/XX, P., a 2/ G.. O. T., G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XXXX/XX, P., práv. zast.: ADVOKA, s.r.o. so sídlom Komárnická 36, Bratislava, IČO: 44 449 615, v konaní o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.

II. Žaloba sa **z a m i e t a**.

III. Žalovaným sa **p r i z n á v a** voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.07.2015 domáhali, aby súd nahradil vôľu žalovaného 1/ a žalovaného 2/, každého z nich osobitne, uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/XX (spolu o veľkosti XX/XX) na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. M. G. ako pozemok CKN parc. č. XXXX/X, zastavené plochy a nádvorcia o výmere XXX m², pozemok CKN parc. č. XXXX/X, zastavené plochy a nádvorcia o výmere XX m², pozemok CKN parc. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XX m², pozemok CKN parc. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m², pozemok CKN parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² (ďalej len „Prevádzané podiely“ a pre uvedené pozemky „Predmetné pozemky“), na základe ktorej by žalovaní previedli vlastnícke právo k Prevádzaným podielom na žalobcov do ich bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu sumu 1,- EUR. Zároveň si žalobcovia uplatnili náhradu trov konania v celej výške.

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X. Dňa 13.03.2013 žalovaní ako kupujúci a pani I. E., rod. D., bytom M. G. XXX, S. J., rod. D.T., bytom Y. XXX, O., C. I., rod. D., bytom O. XXX a C. Ž., rod. D., bytom G. XX (ďalej len „Pôvodné spoluvlastníčky“), ako predávajúce uzatvorili kúpnu zmluvu k Prevádzaným podielom za kúpnu cenu 1,- EUR. Na základe tejto kúpnej zmluvy bol vtedajšou správou katastra povolený vklad vlastníckeho práva k Prevádzaným podielom v prospech žalovaných. Pôvodné spoluvlastníčky si nespĺnili ponukovú povinnosť voči ostatným spoluvlastníkom, čím porušili predkupné právo žalobcov. Z uvedeného dôvodu sú žalobcovia oprávnení domáhať sa voči žalovaným, aby im Prevádzané podiely ponúkli na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpili od Pôvodných spoluvlastníčok. Žalobcovia vyzvali žalovaných na dobrovoľné plnenie, avšak tí na takéto výzvy nereagovali.

3. Žalovaní sa bránili tým, že žalobcovia nie sú skutočnými spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov (vo veľkosti X/X), nakoľko výlučnými vlastníkmi Predmetných pozemkov sa cítia samotní žalovaní z titulu vydržania po manželoch C.. Žalobcovia okrem toho ani nemohli vydržať podiel na Predmetných pozemkoch tak ako je zapísaný v katastri nehnuteľností. Predmetné pozemky vznikli až v roku 2007 oddelením od pozemku s predchádzajúcim parc. č. XXXX o celkovej výmere XXXX m² na základe geometrického plánu č. 37048201/126/2006, vypracovaného 23.02.2007 Ing. Jaroslavom Genšorom. Žalobcovia preto nemohli v čase kedy bolo spísaná notárska zápisnica o vydržaní v prospech žalobcov splniť podmienku desaťročnej kontinuálnej držby. Tiež je podľa nich nelogické, že došlo k vydržaniu plochy prechádzajúcej ako rez stredom kompletnej nehnuteľnosti a tiež plochy pod cudzím domom. K uzatvorení kúpnej zmluvy s Pôvodnými spoluvlastníkmi došlo len pre „papierové“ potvrdenie existujúceho vlastníctva žalovaných.

4. Dňa 05.10.2015 podali žalovaní (v tamtom konaní ako žalobcovia) určovaciu žalobu, ktorou sa domáhali určenia ich vlastníckeho práva k Predmetným pozemkom v celosti z titulu vydržania. O uvedenej žalobe tunajší súd rozhodoval v konaní pod sp. zn. 5C/288/2015. Nakoľko otázka, ktorá sa riešila v konaní sp. zn. 5C/288/2015 mala zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd vydal uznesenie č.k. 10C/263/2015-27 zo dňa 29.11.2016, ktorým konanie prerušil. Voči tomuto uzneseniu o prerušení konania podali žalobcovia odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline vydal uznesenie č. k. 9Co/105/2019-92 zo dňa 30.04.2019, ktorým toto uznesenie o prerušení konania zrušil, pretože konanie sp. zn. 5C/288/2015 bolo medzitým právoplatne skončené.

5. Na pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 žalobcovia navrhli toto konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o podanom dovolaní, ktoré žalobcovia podali dňa 16.08.2019 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/279/2018 z 30.04.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/214/2015. Odôvodnili to tým, že pokiaľ by ich dovolanie bolo úspešné, potom by žalobcovia museli podávať návrh na obnovu konania.

6. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

8. Súd zamietol návrh žalobcov na prerušenie konania z dôvodu, že vo veci sp. zn. 7C/214/2015 bolo právoplatne rozhodnuté. Súd vychádzal z predpokladu, že právoplatnosť rozhodnutia spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť a preto je možné z jeho záverov vychádzať aj v tomto konaní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, vyjadreniami strán, listom vlastníctva č. XXXX k. ú. M. G., kúpnu zmluvou medzi Pôvodnými spoluvlastníkmi a žalovanými z 08.03.2013, výzvou žalobcov na dobrovoľné plnenie z 18.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/288/2015 z 25.04.2017, zápisnicou o pojednávaní z 23.04.2018 v konaní sp. zn. 7C/214/2015, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/214/2015 z 23.04.2018, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/290/2017 z 08.03.2018, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/279/2018 z 30.04.2019, notárskou zápisnicou sp. zn. NZ 15521/2012, NCRIs 15886/2012 z 03.05.2012, kúpnu zmluvou medzi P.X. D., nar. XX.XX.XXXX a žalobcami z 05.03.2000.

10. Žalobcovia navrhli ako dôkazný prostriedok výsluch žalobcu 1/ a žalobkyne 2/. Nakoľko žalobcovia už boli vypočutí v konaní sp. zn. 5C/288/2015 a už z tohto výsluchu a následných súdnych rozhodnutí vzišli také zistenia, z ktorých bolo možné zistiť rozhodné skutočnosti pre rozhodovanie v tomto konaní, súd navrhnuté dôkazné prostriedky nevykonal. Pokiaľ by aj súd vykonával tieto výsluchy, mali by zistenia z týchto výsluchov nižšiu argumentačnú silu vzhľadom k tomu, že medzičasom mohlo dôjsť k právnomu ako aj skutkovému poučeniu žalobcov o tom ako majú vypovedať.

11. V konaní nebolo sporné, že Pôvodné spoluvlastníčky previedli vlastnícke právo k Prevádzaným podielom na žalovaných, každého vo výške podielu X/XX na Predmetných pozemkoch. Nebola sporná

ani tá skutočnosť, že Pôvodné spoluvlastníčky si pri prevode Prevádzaných podielov nespĺnili svoju ponukovú povinnosť voči ostatným spoluvlastníkom Predmetných pozemkov. Sporná bola skutočnosť, či sú žalobcovia skutočnými spoluvlastníkmi Predmetných nehnuteľností a či tak majú právo sa domáhať práv opomenutého spoluvlastníka.

12. Súdu boli známe z jeho skoršej rozhodovacej činnosti dve konania týkajúce sa Predmetných pozemkov, v ktorých vystupovali strany tohto konania. Jedným bolo konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/288/2015 (neskôr na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 9Co/290/2017). V uvedenom konaní sa žalovaní (v tamtom konaní ako žalobcovia) voči žalobcom (v tamtom konaní ako žalovaní) domáhali určenia ich vlastníckeho práva k Predmetným pozemkom v celosti z titulu vydržania. Podľa rozsudku okresného súdu v danej veci, ako aj podľa potvrdzujúceho rozsudku krajského súdu, žalovaní Predmetné pozemky nevydržali. Druhým bolo konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C/214/2015 (neskôr na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 5Co/279/2018). V uvedenom konaní sa žalobcovia voči žalovaným a aj proti I. D., nar. XX.XX.XXXX, domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 03.10.2013 medzi I. D. ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/XX na Predmetných pozemkoch. I. D. si nespĺnil ponukovú povinnosť, keď predal svoj spoluvlastnícky podiel bez toho aby ho ponúkol na predaj najprv žalobcom, a tak sa žalobcovia o zamýšľanom prevode ani nedozvedeli a nemohli realizovať svoje zákonné predkupné právo. Žaloba v uvedenom konaní bola zamietnutá, čo bolo potvrdené aj krajským súdom, z dôvodu, že bol spochybnený zápis vlastníckeho práva žalobcov k ich spoluvlastníckemu podielu na Predmetných pozemkoch a bolo preukázané, že žalobcovia v skutočnosti nie sú spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov.

13. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

14. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

15. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

17. Otázka, ktorú súd v konaní sp. zn. 5C/288/2015 riešil vo výroku rozsudku bola tá, či žalovaní (v tamtom konaní žalobcovia) vydržali Predmetné pozemky. Predmetom daného konania tak nebolo to, či žalobcovia (v tamtom konaní žalovaní) sú alebo nie sú spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov, ale len to či ich žalovaní (v tamtom konaní žalobcovia) vydržali a sú ich výlučnými vlastníkmi, každý z nich v rozsahu 1/2. Samotná skutočnosť, že žalovaní (v tamtom konaní žalobcovia) Predmetné pozemky nevydržali, a tak nie sú ich vlastníkmi, však automaticky neznamená, že do budúcnosti nie je možné riešiť otázku, kto je vlastníkom/spoluvlastníkom Predmetných pozemkov. Dané konanie (sp. zn. 5C/288/2015) vyriešilo otázku vlastníckeho práva výlučne medzi stranami sporu v danom konaní. Vyvodenie žalobcami prezentovaného záveru (že bolo právoplatne rozhodnuté, že vlastníkmi podielu vo výške 1/2 na Predmetných pozemkoch sú žalobcovia) je podľa názoru súdu nesprávne, nakoľko takáto interpretácia by znemožnila tretím osobám prípadného domáhania sa ich vlastníckych práv. Hoc súdy sa v danom konaní s predbežnou otázkou toho, či žalobcovia sú spoluvlastníci Predmetných pozemkov vysporiadali v prospech žalobcov (v tamtom konaní žalovaných), takéto vysporiadanie sa s predbežnou otázkou nezakladá prekážku rozhodnutej veci a preto nie je vylúčené podrobiť takúto otázku prieskumu v inom konaní. V konečnom dôsledku výsledkom konania sp. zn. 5C/288/2015 bola skutočnosť, že zápis na liste vlastníctva svedčiaci o spoluvlastníckom práve žalobcov (v tamtom konaní žalovaných) nebol spochybnený z dôvodov uvádzaných žalovanými (v tamtom konaní žalobcami) v tamtom konaní. To však nezakladá nemožnosť spochybnenia tohto zápisu v budúcnosti z iných dôvodov alebo inými osobami.

18. Podľa zápisu na LV č. č. XXXX k. ú. M. G. spoluvlastnícke podiely na Predmetných pozemkoch nadobudli žalobcovia na základe vydržania o čom svedčí aj predložená notárska zápisnica sp. zn.

NZ 15521/2012, NCRIs 15886/2012 z 03.05.2012. V konaní sp. zn. 7C/214/2015 súd preskúmaval aj hodnovernosť zápisu žalobcov ako spoluvlastníkov k Predmetným pozemkom. Tak okresný ako aj krajský súd dospeli k rovnakému záveru, že žalobcovia nie sú spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov, čím bol spochybnený zápis v katastri nehnuteľností o spoluvlastníctve žalobcov. K danému záveru súdy dospeli na základe nasledovných skutočností: Jednak žalobca 1/ tvrdil v konaní sp. zn. 5C/288/2015, že Predmetné pozemky kúpil až v roku 2012. Voľa nadobudnúť nehnuteľnosti kúpnu zmluvou popiera žalobcami tvrdenu dobromyseľnosť držby. Ďalej sa žalobcovia snažili dobromyseľnosť vydržania preukázať v konaní sp. zn. 7C/214/2015, ako aj v tomto konaní, predloženou kúpnu zmluvou medzi P. D., nar. XX.XX.XXXX, a žalobcami z 05.03.2000. Táto zmluva však nikdy nebola zavkladovaná do katastra nehnuteľností nakoľko nespĺňala zákonné náležitosti pre takýto druh právneho úkonu. V čase uzatvorenia takejto kúpnej zmluvy bola právna úprava prevodu nehnuteľností jasná, zrozumiteľná a nepripúšťajúca iný výklad. Kúpna zmluva nespĺňa podmienku overeného podpisu predávajúceho. Okrem toho, aby nastali zamýšľané účinky prevodu vlastníckeho práva bol už v tom čase potrebný úkon príslušného orgánu na úseku katastra, ktorým by bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúcich. Dobromyseľnosť ako vnútorný psychický stav nemožno priamo dokázať, možno o nej usudzovať iba z okolností, do ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Základným rozlišujúcim kritériom je, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda, patrí. Taktiež podľa ustálenej súdnej praxe dobromyseľným držiteľom nemôže byť ten kto do držby vstúpil za súčasnej úpravy inštitútu vydržania podľa Občianskeho zákonníka a účinnosti zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv na základe zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorej vklad nebol povolený a ktorá tak nenadobudla vecnoprávne účinky, ale len obligačné. Vzhľadom na uvedené tak súd konštatuje, že žalobcovia objektívne nemohli ani byť v presvedčení, že sú vlastníkami 1/2 Predmetných pozemkov na základe kúpnej zmluvy z roku 2000. Ďalšou skutočnosťou, ktorá nesvedčí v prospech riadneho vydržania je to, že jedným z Predmetných pozemkov, konkrétne CKN parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², je pozemkom, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom - rodinný dom so s. č. XXX, ktorého (rodinného domu) vlastníkami sú žalovaní. Tento rodinný dom žalovaní nadobudli darom v roku 2000. Tento fakt vylučuje to, aby sa žalobcovia reálne ujali a vykonávali držbu pozemku CKN parc. č. XXXX/X. Súd na základe vyššie uvedeného musí preto konštatovať, že z dôvodu absencie zákonných predpokladov vydržania k vydržaniu spoluvlastníckeho podielu vo výške X/X žalobcami nedošlo.

19. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka:

Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

20. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

21. Hoci sú žalobcovia evidovaní ako spoluvlastníci Predmetných pozemkov v katastri nehnuteľností, spoluvlastnícke právo k Predmetným pozemkom im v skutočnosti nesvedčí. V zmysle zákonnej úpravy predkupného práva im preto nesvedčí ani právo domáhať sa práv opomenutého spoluvlastníka pri predaji Prevádzaných podielov, nakoľko takéto právo svedčí len skutočnému spoluvlastníkovi. Keďže bolo zistené, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žaloby, musel súd žalobu zamietnuť.

22. Vzhľadom k tomu, že súd čiastočne vychádzal aj zo zistení a právnych záverov učených v konaní sp. zn. 7C/214/2015, považuje súd za potrebné poukázať na podobnosť skutkovej situácie v tomto konaní a v konaní sp. zn. 7C/214/2015. V oboch prípadoch uzatvárali žalovaní ako kupujúci kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobúdali spoluvlastnícky podiel na Predmetných pozemkoch od pôvodných vlastníkov - súrodencov D.. Od pána I. D., nar. XX.XX.XXXX, podiel X/XX (X/XX) na Predmetných pozemkoch (konanie sp. zn. 7C/214/2015). Od Pôvodných spoluvlastníčok (sestier I. D.) spolu podiely vo výške X/XX na Predmetných pozemkoch (toto konanie). V oboch prípadoch prevodov vlastníckeho práva títo pôvodní spoluvlastníci opomenuli ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ostaným spoluvlastníkom. V oboch súdnych konaniach ide o tie isté pozemky. V oboch prípadoch vystupujú strany v rovnakom

procesnom postavení. Žaloba žalobcov v tomto konaní ako ak v konaní sp. zn. 7C/214/2015 vychádzala z porušenia predkupného práva žalobcov. Líšila sa len v spôsobe, akým chcú žalobcovia dosiahnuť nápravu porušenia ich práv. V konaní sp. zn. 7C/214/2015 sa domáhali neplatnosti kúpnej zmluvy, v tomto konaní sa domáhali nahradenia prejavu vôle - uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi žalovanými ako predávajúcimi a žalobcami ako kupujúcimi. Súd mal preto za to, že je možné vychádzať zo zistení učiných najmä z výpovedí vykonaných v predošlých konaniach vedených medzi stranami (sp zn. 5C/288/2015, 7C/214/2015). Opätovné dokazovanie výsluchmi strán, by malo pre súd totiž značne nižšiu dôkaznú silu, nakoľko by strany mohli byť oproti predošlým konaniam skutkovo aj právne poučené v zmysle už právoplatne skončených predošlých konaní a právnych názorov súdov v nich vyjadrených.

23. Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (IV. ÚS 499/2011, obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).