Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	4To/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6317010118
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Bobor
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2020:6317010118.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. februára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 21.11.2019, sp. zn. 3T/52/2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno z 21.11.2019, sp. zn. 3T/52/2017 bola obžalovaná K. A. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodená pre skutok kvalifikovaný okresným prokurátorom ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 , 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2013 bez súhlasu vlastníka D. K. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., X. K. XXXX/XX, užívala na presne nezistenom mieste osobné motorové vozidlo zn. L., K. metalízy, EČV D. XXXD., X,X Tdi, XXX kW, rok výroby XXXX, ktoré jej bolo poskytnuté na základe písomného prehlásenia zo dňa 03. 12. 2012 a vozidlo doposiaľ nevrátila, hoci vedela, že oprávnenie užívať toto vozidlo jej zaniklo podľa dohody s vlastníkom vozidla D.. K. W. vrátením iného, pôvodne poskytnutého osobného motorového vozidla zn. W. K., F. metalízy, EČV D. XXXD., čím takto svojim konaním spôsobila vlastníkovi uvedeného motorového vozidla D.. K. W., škodu vo výške 7000,- €.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. bol poškodený D.. K. W., bytom D., X. K. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Svoje rozhodnutie zdôvodnila samosudkyňa okresného súdu tým, že obžaloba neprodukovala po zrušení napadnutého rozsudku krajským súdom žiadny dôkaz, a preto bolo podľa § 285 písm. a/ Tr.por. treba obžalovanú oslobodiť, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.
Proti rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, čo do oslobodenia obžalovanej po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 21.11.2019, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Podľa jeho názoru mal za to, že skutok tak, ako bola podaná obžaloby sa stal a spáchala ho práve obžalovaná. Obžalovaná bola usvedčená výpoveďou svedkov D.. K. W. a O. W., keď títo popísali zhodne, za akých okolností došlo k požičaniu predmetného motorového vozidla W. EČV: D ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že obž. A. bola pre obdobné konanie už odsúdená rozsudkom OS Brezno, z 15.11.2017, sp.zn. 1T/89/2016 a za tohto stavu v danom prípade existujú dôkazy, ktoré tvoria logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktoré preukazujú, že skutok sa stal. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil prvostupňovému s súdu, aby ju prejednal a rozhodol.

Obžalovaná prostredníctvom svojej obhajkyne podala k odvolaniu okresného prokurátora vyjadrenie, v ktorom mala za to, že okresný súd správne ustálil skutkový stav veci, a postupoval v zmysle zákona, keď podľa § 285 písm. a/ Tr.por. obž. K. A. spod obžaloby oslobodil. Domáhala sa potom, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol.

K veci je potrebné poznamenať, že krajský súd sa trestnou vecou obž. K. A. zaoberá už po druhýkrát, pretože uznesením z 12.9.2019, sp.zn. 4To/77/2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b, c Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok, ktorým bola obžalovaná pôvodne odsúdená pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák., keď je bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 a pol roka , výkon ktorého jej bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, za súčasného zrušenia rozsudku OS Brezno, z 3.5.2017, sp.zn. 1T/89/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15.11.2017, sp.zn. 4To/111/2011 s tým, že vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaná sa nezúčastnila hlavného pojednávania z dôvodu, že prechodne sa pracovne zdržiava v H. kde pracuje. Na hlavnom pojednávaní tak bolo oboznámené len uznesenie Krajského súdu v B.Bystrici s tým, že samosudca rozhodol tak, že obžalovanú K. A. podľa § 285 písm. a/ Tr.por. spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd poukazuje na svoje rozhodnutie z 12.septembra 2019, sp.zn. 4To/77/2019, najmä tú stať, kde je uvedené, že obžalovaná nemohla konať v rozpore so zákonom, keď predmet užívania - osobné motorové vozidlo užívala so súhlasom vlastníka, keď táto skutočnosť písomne nie je žiadnym spôsobom dokladovaná, pretože poškodený neuzavrel nájomnú zmluvu na prenájom hnuteľných vecí a to osobného motorového vozidla podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré vo všeobecnosti upravujú nájom. Za tohto stavu vykonané dôkazy boli len vo fáze tvrdení na jednej strane obž. A. , keď táto uvádzala, že predmetné motorové vozidlo vrátila poškodenému K. W., ktorý tvrdil, že predmetné motorové vozidlo mu vrátené nebolo. Žiadne rozhodné dôkazy, ktoré by potvrdzovali tvrdenia obžalovanej, resp. poškodeného produkované neboli ani v čase, keď rozhodovala samosudkyňa dňa 21.11.2019.

Za tohto stavu potom možno konštatovať, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná K. A. stíhaná a preto okresný súd správne postupoval , keď podľa § 285 písm. a/ Tr.por. obžalovanú A. oslobodil spod obžaloby pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák.

Keďže obžalovaná bola spod obžaloby oslobodená, pričom poškodený D.. W. si uplatnil nárok na náhradu škody, správne bol podľa § 288 ods. 3 Tr.por. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Z týchto dôvodov odvolanie okresného prokurátora bolo zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.