

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200222
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6315200222.26

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu U.. X. I., E.. XX.XX.XXXX, S. X, XXX XX A., proti žalovanej U.. U. I., E.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, XXX XX I., zast. JUDr. Marian Holý, advokát so sídlom Boženy Němcovej 1/A, 977 01 Brezno, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.01.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a náhrady trov konania.

2. Z Obchodného vestníka, deň vydania XX.XX.XXXX, číslo XXX/XXXX, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. č.k. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz a žalovaná bola oddĺžená od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ján Kováčik, so sídlom kancelárie Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava. Uznesenie bolo v obchodnom vestníku uverejnené dňa 24.07.2019.

3. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

4. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa 167i ods. 1 až 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

Do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veritelia sa z konkurznej podstaty uspokojia pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka.

Ak do konkurznej podstaty patrí obydlie dlžníka, ktoré je v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, správca vydá nepostihnuteľnú hodnotu druhého bezpodielového spoluvlastníka druhému bezpodielovému spoluvlastníkovi. Ustanovenia § 167o ods. 3 až 5 sa použijú rovnako.

7. Súd v prejednávanej veci zistil, že v priebehu konania bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz a táto bola následne oddĺžená.

Z obchodného vestníka, deň vydania XX.XX.XXXX, číslo XXX/XXXX, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XOdK/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok žalobcu ako dlžníka vyhlásený konkurz a žalobca bol oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Mária Keleti, so sídlom kancelárie Hlavná 36, 981 01 Hnúšťa. Uznesenie bolo v obchodnom vestníku uverejnené dňa XX.XX.XXXX.

Podľa oznámenia správcu konkurznej podstaty žalobcu, zo zadovaných podkladov a z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že tento nemá žiaden majetok. Žalobca vlastnil byt a garáž spoločne s manželkou, ktoré boli predmetom dražby. Žiadnu inú vec väčšej majetkovej hodnoty nevlastnil, ani nevlastní. Cenné papiere nevlastní, nemá vedený účet v banke, nedisponuje hotovosťou vyššej hodnoty. Vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Brezno sp.zn. 5C/29/2015 žalobca uviedol, že skutočnosti uvedené v žalobe sú pravdivé, hnuťelné veci boli odpredané, reálne v dispozícii bývalých manželov nie je žiadna hnuťelná vec alebo akýkoľvek majetok a vyporiadávajú sa iba dlhy.

Následne z tohto dôvodu správca konkurznej podstaty postupoval podľa § 167b ods. 1 ZoKR a v obchodnom vestníku zverejnil oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oznam bol v obchodnom vestníku uverejnený dňa XX.XX.XXXX, číslo XX/XXXX. Zverejnením tohto oznamu sa konkurz na majetok žalobcu končí.

8. Keďže predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostali len dlhy bývalých manželov a vzhľadom na to, že na majetok žalovanej ako dlžníka bol vyhlásený konkurz, súd konanie zastavil

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).