

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010837
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618010837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného Miroslava D., nar. XX.XX.XXXX v M., okres F. O. X., trvale bytom D. č. XX, okres F. O. X., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves č. 1Pv 348/17/8810 zo dňa 20.12.2018 pre skutok že, dňa 19. mája 2017 v čase okolo 16:00 hod. v Spišskej Novej Vsi po tom, ako mu F. M. zveril svoje osobné motorové vozidlo zn. X. I. N. EČ: F. XXX N. v hodnote 12.181,- eur za účelom namontovania kamery a vypínača proti odcudzeniu vozidla, bez jeho predchádzajúceho súhlasu a vedomia viedol motorové vozidlo do miesta svojho bydliska v obci Odorín a následne do Spišskej Novej Vsi, pričom na ceste z obce Odorín do Spišskej Novej Vsi dňa 19. mája 2017 v čase okolo 17:20 hod. bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla, čím tak spôsobil poškodenému F. škodu vo výške 7.653,- eur, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodeného F. M., nar. XX.XX.XXXX v F. O. X., trvale bytom F., ul. Za M. č. XXXX/X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 27.12.2018 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. D. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Prvostupňový súd rozhodol vo veci odsudzujúcim rozsudkom dňa 11. júla 2019, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie. Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 4To/110/2019 uznesením zo dňa 20. novembra 2019 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd poukázal nato, že vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednoznačne v neprospech obžalovaného. Počas celého konania sa nepodarilo jednoznačne preukázať, či obžalovaný mal súhlas od poškodeného na cestu s motorovým vozidlom zo Spišskej Novej Vsi do Odorína a späť. Záver okresného súdu, že obžalovaného zo spáchania skutku jednoznačne usvedčil

a jeho obranu vyvrátil poškodený F. M. v spojení so svedeckou výpoveďou jeho syna M. M. a závermi znaleckého posudku ohľadom psychologického vyšetrenia poškodeného, nemožno považovať za správny. Tieto dôkazy totiž netvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaného skutku a usvedčujú obžalovaného tak, ako to konštatoval okresný súd vo svojom rozsudku. Neboli zistené skutočnosti prečo a a kým spôsobom poškodený prišiel k svojim rodičom do Spišskej Novej Vsi, taktiež sa okresný súd nevysporiadal riadne s otázkou, odkiaľ mohol obžalovaný vedieť, kde má do Spišskej Novej Vsi poškodenému doviesť motorové vozidlo, ak by mu to sám nebol oznámil počas telefonického rozhovoru. Preto uložil okresnému súdu doplniť dokazovanie v naznačenom smere, taktiež aj znaleckým posudkom vo vzťahu k obžalovanému, vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť.

V konaní pred zrušením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaný U. D. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku vypovedal, že dva dni pred nehodou prišiel za ním pán M., či by mu nenamontoval kameru a skrytý vypínač proti odcudzeniu vozidla. Dohodli sa na piatok, kedy ráno prišiel do jeho práce - Stredná odborná škola na Markušovskej ulici 4 v Spišskej Novej Vsi, okolo pol ôsmej. Poškodený sa ešte odviezol do Smižian ku Tescu, že tam má nejaké auto, s ktorým pôjde do práce. Tam mu poškodený odovzdal auto, doklady, kľúče a dohodli sa, že keď to stihne v robote, urobí mu to, keď nie tak auto zoberie do Odorína a keď dokončí, bude mu volať. Poškodený s tým súhlasil. Auto odšoféroval zo Smižian do práce, kde sa mu to ale nepodarilo urobiť. Po skončení pracovnej doby, okolo 14.00 hod. išiel do Odorína, kde prácu na aute dokončil. V práci už ostať nemohol, lebo sa zatvára budova a poobede tam nemôže robiť. Keď auto bolo urobené, zavolať pánovi Krempaskému, či mu môže priniesť auto do Spišskej Novej Vsi alebo nie. On povedal, že môže, dal mu adresu rodičov, kde bývajú, kde má auto priniesť a tak vyštartoval. Pri Embracu sa však stala dopravná nehoda, ktorej bol účastníkom. Volal pánovi M. a on prišiel aj so synom. Bola tam polícia a riešila to, nevie prečo trestné oznámenie na neho neriešili už tam, keď si myslel, že bez jeho súhlasu viedol motorové vozidlo, ale urobil to až o dva mesiace neskôr. Keď poškodenému telefonicky oznámil, že auto je urobené, povedal mu presne adresu, kam má auto doviesť, a to na parkovisko ako je notár V., kde v blízkosti bývajú jeho rodičia, u ktorých v tom čase bol. Po nejakom čase mu poškodený volal, že potrebuje od neho doklady kvôli poisťovnej udalosti a tak sa stretli. Poškodený začal riešiť aj otázku peňazí, na čo mu povedal, že mal havarijnú poisťku. Chcel, aby mu auto predal, na čo mu povedal, aby ho najprv dal opraviť a potom môžu niečo riešiť. Na to sa poškodený nahneval, že ho dá na súd a takto sa rozlúčili. Odvtedy na neho útočí súdnou cestou. O tom, že auto používal neoprávnene sa prvýkrát dozvedel, keď na neho podal trestné oznámenie. Poškodený výšku škody nepreukázal, v rámci vyšetrovania ju stále menil a nerozprával o tom, že si musel prenajať nejaké auto.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 17. 10. 2018 v časti, kde uviedol, že v čase okolo 16,00 hod. sa skontaktoval s pánom M., kde mu uviedol, že je v mieste svojho bydliska aj s jeho vozidlom, že mu všetko namontoval o čo ho žiadal, a opýtal sa ho, či si on príde po svoje vozidlo, kde on povedal, že on si pre vozidlo môže prísť s tým, že on mu ešte uviedol, že má cestu do Spišskej Novej Vsi, a to do svojej práce, že mu môže vozidlo priviesť, keď chce.

Po vysvetlení rozporu, že na hlavnom pojednávaní uviedol, že už montáž nemohol dokončiť v práci, a následne z prečítanej výpovede vyplynulo, že išiel späť do práce, obžalovaný uviedol, že do práce chcel ísť kvôli papierom, pracovať tam už nemohol.

Poškodený F. M. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že pána D. oslovil u neho doma, aby mu namontoval do auta vypínač proti krádeži a kameru. Obžalovaný mu uviedol, že je to možné, ale doma nemá čas, opravu môže urobiť u neho v práci, kde mu auto prinesie. Dňa 19.5.2017 mu ráno na učilište auto doniesol, ale ešte ho požiadal, aby ho odviezol do Smižian k Tescu, kde mu dal malý technický preukaz s tým, že auto odšoféruje späť do učilišťa a keď vykoná montáž, zavolá mu, že sa dohodnú, že si po auto príde. Vzhľadom na odstup času si nepamätá kedy, ale mohlo byť okolo 15.30-16.00 hod., mu obžalovaný zavolať, že všetko je hotové, na čo mu povedal, že dobre, po auto si príde. Na to mu on povedal, že má auto doma, lebo potreboval niečo dokončiť. Jeho to zarazilo, nenapadlo ho, že pôjde autom niekde inde. Obžalovaný mu nepovedal nič o tom, že ak by opravu nestihol urobiť v práci, vezme auto domov, kde to dokončí. Uvedenú skutočnosť zistil až vtedy, keď mu obžalovaný

telefonoval, že auto je hotové a on mu povedal, že, príde k rodičom, ktorí bývajú neďaleko učilišťa, asi 10 minút peši a príde po auto, na čo mu už obžalovaný povedal, že auto má doma. Žiadna predchádzajúca dohoda o tom, že auto má brať domov, nebola. Opýtal sa ho, načo ho má doma, obžalovaný uviedol, že ho potreboval ešte dokončiť. Na to mu jasne povedal, že príde domov k rodičom, kde bude jeho syn a po auto s ním príde. Obžalovaný mu vysvetľoval, že potrebuje ešte ísť do Spišskej Novej Vsi, že auto dovezie. Viackrát mu povedal, že on si príde po auto, aby s ním nechodil nikde. Následne asi o 10 minút mu obžalovaný volal, že bol účastníkom dopravnej nehody pri Embracu, aby prišiel. Spolu so synom tam prišli, auto bolo rozbité, preto ho napadlo pozrieť záznam z kamery, ktorá ale nebola zapnutá. Prišli policajti, ktorí spísali papiere. Jeho sa policajti pýtali iba, či auto je jeho. Obžalovaný bol v strese, povedal, že auto mu išiel odniesť, tvrdil, že on nenabúral, on nie je na vine, dal mu kľúče od auta so slovami sorry a nasadol do iného vozidla a odišiel. Odvtedy sa mu ani raz neozval. Asi po týždni ho oslovil on, že potrebuje jeho vodičský preukaz pre poisťovňu. Stretli sa a snažil sa s obžalovaným nejak dohodnúť, lebo auto stratilo na hodnote, čo on odmietal, že nedá ani cent, lebo on nebol vinník. Tak dal na neho trestné oznámenie, pretože mu nedovolil ísť nikde inde okrem cesty zo Smižian na učilište, s autom nemal byť čo doma. Auto mu odniesol do práce, pretože povedal, že tam ho bude robiť, a teda nemal s ním nikde čo chodiť. Chcel si to overiť na kamere, kde bol záznam, ako obžalovaný v dielni niečo robil, potom už bola vypnutá.

K uplatnenej škode vo výške 800,- eur uviedol, že za čas, čo nemal auto, mal iné auto v prenájme za dohodnutú sumu, ktorá činila 505,-eur (1 deň á 12,-eur) a zvyšok je rozdiel v cene, za ktorú predal vozidlo už opravené vozidlo a ktoré už nevedel v dôsledku opravy predať za viac.

K výpovedi poškodeného obžalovaný uviedol, že nespôsobil dopravnú nehodu, teda ani škodu. Pri Tescu sa dohodli, že keď auto bude hotové, zavolá mu a keď to nestihne urobiť v práci zoberie ho od Odorína, s čím poškodený súhlasil.

Na hlavnom pojednávaní za splnenia zákonných podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka M. z prípravného konania zo dňa 14.11.2018, kde uviedol, že už si nepamätá kedy to bolo, nepamätá si deň ani mesiac, bolo to v roku 2017, kedy išiel po práci k svojim starým rodičom, ktorí bývajú v Spišskej Novej Vsi na ulici Mlynskej č. 11. Ako bol u svojich starých rodičov, tak vtedy prišiel tam jeho otec Stanislav M., ktorý sa ho opýtal, či nepôjde s ním do Odorína pre jeho auto, kde mu povedal, že si dával urobiť nejakú kameru do svojho vozidla. On mu povedal, že nemá s tým problém, že pôjde s ním svojim vozidlom pre jeho auto. Nato otec volal pánovi, ktorý mu mal namontovať kameru do vozidla, kde mu otec povedal, že si príde po vozidlo do Odorína spoločne s ním. Ako otec dotelefonoval s tým pánom, tak mu povedal, že spoločne pôjdu do Odorína. Takto ešte spoločne pili kávu, kde asi tak po 10 minútach mu zatelefonoval ten pán a oznámil mu, že má prísť pred Embraco, že tam došlo k reťazovej nehode. Takto spoločne s otcom sadli do jeho vozidla, kde išli pred Embraco. Ako boli pred Embracom tak ten pán bol v strese stále rozprával otcovi, aby sa nehneval, že on nie je na vine. Následne nato, prišla polícia, ktorá túto nehodu riešila, kde po nejakej dobe pána ktorý mal otcovo vozidlo zobral nejaký účastník tejto nehody do vozidla a spoločne odišli z miesta. Pán, ktorý mal otcovo vozidlo ako prišli na miesto, sedel na zvodidlách bol v strese a otcovi stále rozprával, aby sa na neho nehneval, že on nespôsobil dopravnú nehodu. Nevie povedať, čo mu otec rozprával, on pri otcovi nestál, bolo tam veľa ľudí, stál ďalej od otca. Po celý čas bol pri otcovi, vybavoval odťahovú službu cez jeho kamaráta. Ako prišla odťahová služba, tak otcovo vozidlo zobrali a on spoločne s otcom išiel naspäť k starým rodičom. Po nejakej dobe otca odviezol do miesta trvalého bydliska. Na doplňujúce otázky uviedol, že bol u svojich starých rodičov, kde jeho otec prišiel k nim až po nejakej dobe. Ako otec s niekým dotelefonoval, tak sa ho opýtal, či pôjde s ním do Odorína pre jeho vozidlo. Nevedel s kým telefonuje, nebol s otcom dohodnutý, že sa stretne u starých rodičov, stretávajú sa tam náhodne, nevie ako k starým rodičom prišiel otec, nevedel o tom, že otec dal niekomu vozidlo, aby namontoval kameru.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 8/2018 znalkyne PhDr. Ľubice Pokrievkovej z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorá psychologicky posúdila osobu poškodeného Stanislava M.. Podľa záverov posudku poškodený je plne orientovaný v realite, jeho vnímanie je bez patologických fenoménov v zmysle halucinácií, pamäťové schopnosti má priemerné. Verbálno - logická pamäť je v spodnej časti pásma priemeru. Dokáže zreprodukovvať podstatu zmysluplného textu alebo deja s priemerným počtom detailov bez výrazného skresľovania, nemá poruchy vnímania. Neboli u neho preukázané významné sklony k vymýšľaniu. Je schopný popísať prežité udalosti bez závažných skreslení.

Obžalovaný uviedol, že tvrdenia poškodeného sú účelové, nie on ale poškodený mení výpovede.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy: Z odborného vyjadrenia č. 62/2017 znalca Ing. Petra Onderuša z odboru doprava cestná bolo preukázané, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. X. I. N., ev. č. F ku dňu 19.5.2017 bol a vo výške 12.181,-eur. Výška škody na predmetnom vozidle ku 19.5.2017 predstavovala sumu 7.653,-eur.

Podľa evidenčnej karty vozidla X. I. N., ev. č. F bol jeho majiteľom poškodený F. M..

Zo záznamu z dopravnej nehody zo dňa 20.5.2017 vyplynulo, že dňa 19.5.2017 došlo k dopravnej nehode na ceste II/536, na moste pri odbočke na obec Y., okres F. O. X., ktorej účastníkmi boli viaceré vozidlá, vrátane vodiča U. D., na vozidle vlastníka F. M., čo vyplynulo aj zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody s pripojenou fotodokumentáciou.

Z poisťnej zmluvy a krycieho listu vyplynulo, že poškodený F. M. mal predmetné vozidlo havarijne poistené, v rámci čoho boli riešené náklady na jeho opravu.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa 28.12.2017 sp. zn. ORPZ-SN-ODI2-182/2017-P v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č.KRPZ-KE-KDI2-18/2018-P zo dňa 5.3.2018 vyplynulo, že v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol aj obžalovaný U. D. na vozidle poškodeného bola postihnutá iná osoba.

V zmysle zmluvy o prenájme vozidla uzavretej podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretej dňa 20.5.2017 medzi prenajímateľom C. R. Z. a nájomcom F. M. došlo k prenájomu osobného motorového vozidla N. N ev. č. M na dobu od 20.5.2017 do 1.7.2017 pri nájme 12,-eur za deň.

Zo správy zamestnávateľa obžalovaného U. D. (Stredná odborná škola, Markušovská 4, Spišská Nová Ves) vyplynulo, že obžalovaný dosahuje v práci veľmi dobré výsledky, je svedomitý a ústretový, družnej povahy a v kolektíve obľúbený. Neprihádzal do žiadnych konfliktov. Z miesta trvalého bydliska (obec Odorin) má pozitívne hodnotenie ako osoba ochotná pomôcť, poradiť, nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov nebol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný. V priestupkovej lustrácii má jeden záznam o spáchaní priestupku na úseku cestnej dopravy z 18.10.2013, za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 10,-eur.

V konaní po zrušení veci boli v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach vykonané nasledovné dôkazy:

Na hlavnom pojednávaní bol doložený poškodený Stanislav M., ktorý uviedol, že v predmetný deň z Popradu išiel k rodičom na sporadickú návštevu a bol na kamarátovom aute. Obžalovaný nevedel, kde má auto priniesť, lebo mali dohodu, že keď bude auto hotové, príde po neho na učilište. Tiež mu v telefóne povedal, že po auto príde do Odorína preto nevie, prečo sa rozhodol sadnúť do auta a ísť do Spišskej Novej Vsi, keď nevedel, kde má auto priviesť, lebo boli dohodnutí, že keď auto bude hotové, príde si po neho na učilište. Kamera fungovala, kým bol obžalovaný s autom na učilišti, potom ju vypol. Mal nejaké úmysly, potrebu ísť niekde, čo sa nedá zadokumentovať, keď kameru vypol. Trestné oznámenie podal na obvodnom oddelení, kde sa má podať a nie dopravným policajtom na mieste nehody. Na dopravnom oddelení povedal policajtom, že obžalovaný mal súhlas ísť s vozidlom len na učilište a on sám mu povedal, že trestné oznámenie musí podať na obvodné oddelenie, tak tam išiel.

Obžalovaný sa k výpovedi poškodeného vyjadril, že poškodenému ide o to, aby z neho dostal nejaké financie, lebo sa mu mánilo to, čo plnila poisťovňa. Keby jemu niekto rozbil auto neoprávnene, ihneď na mieste nehody by išiel za policajtmí a hneď by to hlásil, čo poškodený neurobil. V telefóne mu jasne povedal, aby prišiel na parkovisko k notárovi V., kde bývajú jeho rodičia u ktorých momentálne je. Preto ihneď sadol a išiel. Ako by inak došlo k odovzdaniu vozidla, keby mu to poškodený nepovedal, to by iba lietal po meste krížom krážom. Kameru sa mu nepodarilo dokončiť v robote, preto vozidlo zobrať

domov. Jasne boli dohodnutí, že keď to nestihne v robote, zoberie auto domov, poškodený mu dal kľúče, doklady. Na jednej strane hovorí, že by nezveril vozidlo cudziemu človeku, prečo ho potom zveril jemu.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová (predtým Pokrievková) k podanému znaleckému posudku č. 9/2018 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorá psychologicky posúdila osobu obžalovaného U. D.. Podľa záverov znaleckého posudku je obžalovaný plne orientovaný v realite. Dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného deja, či textu, má tendenciu skresľovať detaily. Nie sú u neho prítomné poruchy vnímania v zmysle halucinácií. V posudzovaní prežitých udalostí je zvýšene subjektívny, má sklon všetko prežívať a chápať cez svoju osobu. Navyše má sklon zbavovať sa zodpovednosti a nepovedať nič významné. Je schopný zapamätať si podstatu prežitých udalostí, pri reprodukcii detaily môžu byť skreslené. V posudzovaní je zvýšene subjektivistický. Nerád sa prispôsobuje, rád sa zbavuje zodpovednosti. Má tendenciu ukazovať sa v sociálne žiaducom svetle.

Na doplnujúce otázky znalkyňa uviedla, že sa vyjadrovala u obžalovaného ku jeho všeobecným tendenciám, ktoré jeho osobnosť má a ktoré sa prejavujú vo väčšine prípadov. Nevyjadrovala sa, či má tendencie ku klamstvu a či klamal v tomto konkrétnom prípade nevie a ani nie je v jej kompetencii to posúdiť.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil a tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že poškodený F. M. zveril svoje osobné motorové vozidlo škoda I. N., ev. č. F.-XXXN. dňa XX.X.XXXX obžalovanému U. D. za účelom namontovania kamery a vypínača proti odcudzeniu vozidla, ktorý ešte v ten istý deň, na tomto vozidle, bol účastníkom hromadnej dopravnej nehody mimo Spišskej Novej Vsi. Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota vozidla v dobe skutku pred jeho poškodením na sumu 12.181,-eur a následne škoda na vozidle bola objektivizovaná na sumu 7.653,-eur.

Obžalovaný U. D. spáchanie skutku tak, ako sa mu kládol za vinu obžalobou poprel s tým, že na cestu osobným motorovým vozidlom poškodeného do miesta svojho trvalého bydliska (Odorín) a následne do Spišskej Novej Vsi bol oprávnený, a to na základe ústnej dohody s poškodeným, ku ktorej došlo v Smižanoch pri Tescu, keď preberal vozidlo. Podľa jeho tvrdenia poškodenému povedal, že keď nestihne montáž v práci, auto zoberie do Odorína a keď to dokončí, bude mu volať, s čím poškodený súhlasil. Keď vozidlo bolo urobené, zavolať poškodenému, s ktorým sa dohodol na tom, že ho prinesie do Spišskej Novej Vsi a za tým účelom mu poškodený dal adresu jeho rodičov a auto mal doniesť na parkovisko pri notárskom úrade. Pri Embracu sa však stal účastníkom dopravnej nehody. O tom, že auto používal neoprávnenne sa prvýkrát dozvedel, keď na neho poškodený podal trestné oznámenie.

P. Stanislav M. na rozdiel od obžalovaného uviedol, že obžalovaný určil, že opravu vykoná v práci (Stredná odborná škola v Spišskej Novej Vsi), kde sa aj potom, čo ho odviezol do Smižian, mal vrátiť. Vyvrátil tvrdenie obžalovaného o tom, aby bola medzi nimi dohoda, že ak nestihne montáž v práci, zoberie vozidlo domov, do Odorína. Uviedol, že o tom, že s vozidlom išiel obžalovaný do Odorína sa dozvedel, až keď mu volal, že vozidlo je urobené a je v Odoríne a na jeho dotaz, čo tam robí, mu uviedol, že ho potreboval dokončiť. Taktiež vyvrátil tvrdenie obžalovaného o oprávnenosti jeho cesty z Odorína do Spišskej Novej Vsi, pretože mu výslovne uviedol, že po svoje vozidlo si príde so synom do Odorína, napriek tomu, že obžalovaný hovoril, že mu treba ísť do mesta a vozidlo donesie. On zotrval na tom, že po vozidlo si príde a obžalovaný sa svojvoľne vybral s jeho vozidlom do Spišskej Novej Vsi.

Vzhľadom k tomu, že medzi obžalovaným a poškodeným sa jednalo o ústnu dohodu, pri ktorej nikto nebol prítomný a na rozdielne tvrdenia obžalovaného a poškodeného, súd z ďalších dôkazov overoval priebeh skutku.

V konaní bol vypočutý svedok M. M. - syn poškodeného výpoveď ktorého, ale neprispela k objasneniu skutkových okolností, keďže nemal vedomosť o tom, že otec dal niekomu vozidlo, aby tam namontoval kameru a nemal vedomosť o tom, aká bola medzi obžalovaným a poškodeným dohoda o vrátení osobného motorového vozidla. Svedok vypovedal o tom, že u starých rodičov sa ho otec pýtal, či s ním nepôjde do Odorína pre jeho auto, lebo si dával urobiť do auta kameru, čo otec oznámil do telefónu.

Taktiež znalecké posudky z odboru psychológie ohľadne osôb obžalovaného a poškodeného nevedli k určitému záveru, keďže u oboch bola preukázaná spôsobilosť zapamätať si podstatu prežitých udalostí, schopnosť zreprodukovať podstatu zmysluplného textu, deja u obžalovaného so skresľovaním iba detailov. Vykonané listinné dôkazy sa týkali iba samotného motorového vozidla poškodeného.

Takto v súvislosti s opätovným prehodnotením dôkazov po zrušení veci odvolacím súdom je nutné konštatovať, že výsledky dokazovania pred súdom nevyznievajú jednoznačne, pričom vina obžalovaného musí byť založená na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, teda pre uznanie viny obžalovaného zo žalovaného skutku, resp. trestného činu nestačí púha pravdepodobnosť alebo podozrenie, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný.

Súd na základe výsledkov dokazovania, kde chýba ucelený súhrn dôkazov takto vzhliadol dôvodné pochybnosti spochybňujúce, že k spáchaniu skutku došlo tak, ako je uvedený v obžalobe, keďže jediný usvedčujúci dôkaz bola výpoveď poškodeného Stanislava M. bez toho, aby bola táto výpoveď v konaní nejakým spôsobom podporená. Tvrdenia poškodeného o celom priebehu skutku pritom spochybňuje jeho samotné konanie v tom, že keď mal od začiatku vedomosť o neoprávnenosti používania jeho motorového vozidla obžalovaným, neuviedol to pri prvom kontakte s príslušníkmi polície, ktorí boli na mieste dopravnej nehody, ktorej bol obžalovaný účastníkom a zároveň podanie trestného oznámenia učinil až s odstupom jedného mesiaca (20.6.2017) od samotného skutku a potom, čo jeho podanie resp. nepodanie podmieňoval finančnou spoluúčasťou obžalovaného Miroslava D. na vzniknutej škode na motorovom vozidle, ktorú keď odmietol, tak podal trestné oznámenie na jeho osobu. Taktiež pochybnosti vyvoláva okolnosť, kde išiel obžalovaný z Odorína s vozidlom, ak by nemal vedomosť o tom, kde ho má odovzdať, tak ako to tvrdil. Na základe zistenia dôvodných pochybností, tieto súd riešil v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného a rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poškodeného F. M., ktorý sa včas pripojil s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní súd odkázal na civilný proces, čo je obligatórne rozhodnutie pri vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.