

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobkyne: I. S. - M A. s miestom podnikania H.. J. č. XXX/XX, S., F.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ondrej Kellerm, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2, proti žalovanej: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. P. XX, o zaplatenie 1.000 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, podanou proti žalovanej, dňa 21.11.2019, domáhala zaplatenia sumy 1.000 eur spolu s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od 16.7.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že dňa 23.10.2018 žalovaná ako záujemca - opatrovateľ uzatvorila so žalobcom ako sprostredkovateľom Zmluvu o sprostredkovaní služieb a dopravy (ďalej len „Zmluva“). Podľa článku VII bodu 5 Zmluvy, v prípade ak záujemca po zániku Zmluvy v lehote jedného roka po jej zániku opätovne uzatvorí Zmluvu na výkon opatrovateľky s tou istou treťou osobou, ktorá mu bola odporúčaná sprostredkovateľom, záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur. Po dohode oboch zmluvných strán Zmluva zanikla dňa 15.5.2019, no žalovaná napriek zmluvnej povinnosti uvedenej v článku VII bodu 5 Zmluvy uzatvorila s tým istým klientom dňa 27.5.2019 zmluvu na výkon opatrovateľky, ktorá bola prvotne odporúčaná žalobcom. Z dôvodu, že žalovaná porušila článok VII bodu 5 Zmluvy, bola žalobcom, prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, vyzvaná na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.000 eur, ktorú povinnosť si žalovaná doposiaľ nesplnila.

2. Súd priznal žalobkyni ňou uplatnený nárok platobným rozkazom, č.k. 12C/32/2019-23, zo dňa 9.12.2019, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom okrem iného uviedla, že žalobný návrh nie je dôvodný, pretože nie je pravda, že porušila Zmluvu.

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím strán sporu, oboznámením obsahu spisu, osobitne Zmluva č.l. 2, Príloha k Zmluve o sprostredkovaní služieb a dopravy č.l. 3, predžalobná výzva č.l. 4, výpis zo živnostenského registra na žalobkyňu, odpor proti platobnému rozkazu č.l. 28, podanie právneho zástupcu žalobkyne č.l. 33, preklady č. 51, 52 (č.l. 40 až 47), mailová komunikácia medzi žalovanou a I. S. (č.l. 48 až 50), výpis z účtu (č.l. 51), mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Žalobkyňa je fyzická osoba podnikajúca pod vyššie uvedeným obchodným menom s miestom podnikania uvedenom vyššie, okrem iného aj v predmetoch podnikania „Sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb“ a „Poskytovanie krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb“.

5. Žalovaná na pojednávaní tvrdila a vyplynulo to aj z prekladov č. 51/2020 a č. 52/2020 z jazyka nemeckého do jazyka slovenského, že žalovaná mala už pred uzavretím Zmluvy oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť v zahraničí, a to v odbore „Opatrovateľstvo“.

6. Dňa 23.10.2018 uzavrela žalobkyňa, v postavení sprostredkovateľa, so žalovanou, v postavení záujemcu, Zmluvu o sprostredkovaní služieb a dopravy v zmysle § 642 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa článku I Zmluvy, predmetom Zmluvy je záväzok sprostredkovateľa ponúknuť záujemcovi možnosť uzavrieť zmluvu na výkon práce opatrovateľky s treťou osobou a v prípade uzavretia zmluvy na výkon opatrovateľky medzi záujemcom a treťou osobou aj záväzok sprostredkovateľa dopraviť opatrovateľku na miesto výkonu práce. Záujemca (žalovaná) sa zaviazal zaplatiť sprostredkovateľovi (žalobcovi) za ponúknutie možnosti uzavrieť zmluvu na výkon práce opatrovateľky peňažnú sumu vo výške a za podmienok určených v tejto zmluve. V článku II Zmluvy sa záujemca zaviazal zaplatiť sprostredkovateľovi províziu vo výške 0 eur, s tým, že nárok na províziu mal vzniknúť sprostredkovateľovi momentom dopravenia opatrovateľky na pracovné miesto. V článku III bod 1 sa účastníci Zmluvy dohodli na tom, že dopravu opatrovateľky na miesto výkonu práce a späť domov alebo miesto vopred určené zabezpečuje výhradne sprostredkovateľ. Cestovné je stanovené vo výške 60 eur. Podľa článku VII Zmluvy, zmluvné strany sú oprávnené ukončiť Zmluvu iba na základe vzájomnej písomnej dohody a to so súhlasom oboch zmluvných strán. Zmluva zaniká aj zánikom sprostredkovateľa bez právneho nástupcu. V prípade, ak záujemca po zániku zmluvy v lehote jedného roka po jej zániku opätovne uzatvorí zmluvu na výkon opatrovateľky s tou istou treťou osobou, ktorá mu bola odporučená sprostredkovateľom, záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur.

7. V Prílohe k Zmluve o sprostredkovaní služieb a dopravy (ďalej len „Príloha“), uzavretej dňa 23.10.2018, je uvedené meno a ďalšie identifikačné údaje o osobe a takisto jej zdravotnom stave, ktorú osobu mala žalovaná v zahraničí, na v Prílohe uvedenom mieste opatrovať. V Prílohe je uvedený takisto denný honorár žalovanej vo výške 58,50 eur, cestovné vo výške 120 eur (60 eur jedna cesta) a odvody vo výške 170,82 eur na mesiac s tým, že opatrovateľka (žalovaná) začne v rodine opatrovaného pracovať od 24.10.2018. V Prílohe sa okrem iného takisto uvádza, že prácu, všetky potrebné prihlásenia a zmluvy vybavuje agentúra Pflège daheim, Vitacon Landstrasse 51, Zwertl (ďalej len „Pflège daheim“).

8. V predžalobnej výzve, zo dňa 26.10.2019, žalobkyňa, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy 1.060 eur s odôvodnením, že žalobca jej na základe Zmluvy z 23.10.2018 umožnil uzavrieť zmluvu na výkon práce opatrovateľky s treťou osobou, s miestom výkonu v Rakúsku. Pri výkone práce opatrovateľky v Rakúsku porušila záväzok uvedený v článku VII bod 5 Zmluvy tým spôsobom, že po ukončení Zmluvy s ich klientom dňa 15.5.2019, dňa 27.5.2019 uzatvorila zmluvu na výkon opatrovateľky s tou istou treťou osobou, ktorá jej bola odporučená sprostredkovateľom, čím žalobkyni vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur. Takisto sa domáhala zaplatenia nedoplatku na cestovnom vo výške 60 eur podľa článku III bod 1 a bod 4 Zmluvy.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní na podanej žalobe zotrval. Uviedol, že žalobkyňa následne, potom, ako žalovaná vypovedala Zmluvu, do jedného roka opätovne začala opatrovať tú istú osobu, pána M. N., opatrovanie ktorého jej sprostredkovala žalobkyňa, z čoho vyplýva porušenie zmluvných povinností žalovanou a následná sankcia vo forme zmluvnej pokuty, ktorú si žalobkyňa v tomto konaní voči žalovanej uplatňuje. Úradne overenými prekladmi preukázal, že žalovaná mala v čase uzavretia Zmluvy živnostenské oprávnenie na území Rakúska, kde podnikala. Pripúšťa, že Zmluva uzavretá medzi stranami, dňa 23.10.2018, má charakter nejakej zmiešanej zmluvy, zbiehajú sa tam v podstate dohromady dve zmluvy. Podľa ich názoru ide o zmluvu o sprostredkovaní služieb, teda zabezpečenia opatrovateľskej služby konkrétnej opatrovanej osoby a súčasne aj o akúsi zmluvu o zabezpečení dopravy. Ako právny zástupca žalobcu musí trvať na tom, že žalobca uzavrel so žalovanou 23.10.2018 jednak zmluvu o sprostredkovaní služieb podľa § 642 Obchodného zákonníka a pokiaľ ide o sprostredkovanie dopravy, ide v podstate takisto o zmluvu podľa § 642 a nasl. Obchodného zákonníka, teda celá zmluva je zmluvou sprostredkovateľskou, takto ju treba aj vykladať. Všetky písomnosti, ktoré k dispozícii majú, do spisu predložili, žiadnymi ďalšími už nedisponujú. Zmluva je podľa neho platná a bola v nej dohodnutá odplata za predmetné služby, ktorú odplatu treba chápať ako províziu.

10. Žalovaná na pojednávaní žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že neexistuje žiadna ďalšia zmluva, ktorú by podpísala s treťou osobou, s pánom N.. Žiadnu ďalšiu zmluvu o opatrovaní pána N. s nikým nepodpísala, neuzavrela, akurát naďalej zostala len pri rodine pána N.. Zmluvu zo dňa

23.10.2018 uzavrela na benzínovej pumpke, v nočných hodinách, v Bratislave. Všetky povinnosti, ktoré voči žalobcovi mala, si splnila. Prvýkrát vycestovala so žalobcom do zahraničia 22.3.2018, hoci už aj predtým mala uzavretú inú zmluvu, ktorá sa týkala inej rodiny. Hneď po podpise Zmluvy vycestovala do Rakúska za pánom N.. Na predmetnej pumpke podpísala aj Prílohu. Celé sa to vyvinulo tak, že šofér žalobkyne jej zavolať, že pôjde do Rakúska, že ju príde domov vziať. Tak sa aj stalo, počas cesty podpísala Zmluvu a išla pracovať do Rakúska. Už v tom čase mala živnostenské oprávnenie v Rakúsku vybavené. Nielen ona, ale aj rodina opatrovaného v Rakúsku bola s dopravou, ktorú zabezpečovala žalobkyňa, nespokojná, v súvislosti s tým poslala žalobkyňu aj e-mail (č.l. 48). Predložila súdu takisto mail, ktorým preukazovala, že mala záujem spoluprácu so žalobkyňou skončiť, nakoniec sa však rozhodla, že bude v spolupráci s ňou pokračovať (e-mail z 30.1.2019 - č.l. 49). Na výpovedi podanej mailom žalobkyňu teda netrvala. Je pravda, že jej spolupráca so žalobkyňou pokračovala až do 15.5.2019 (e-mail z 30.4.2019 - č.l. 50). Uviedla tiež, že len takýmto spôsobom ukončila spoluprácu so žalobkyňou, pretože nič iné v písomnej forme jej neposlala ohľadne skončenia spolupráce medzi nimi. Žiadna písomnosť ohľadne ukončenia spolupráce jej nebola doručená ani žalobkyňou. Zmluvu zo dňa 23.10.2018 si prečítala, aj keď nemala na to dostatok času. Prečítala si aj Prílohu, pričom vedela, kam a koho pôjde do Rakúska opatrovať. Okrem nej v tom čase ďalšie zmluvy podpisovali aj ďalšie ženy, mohlo ísť o 2 alebo 3 ženy, ostatné už zmluvy podpísané mali. Už aj predtým mala so žalobkyňou uzavreté obdobné zmluvy. Zmluva jej bola v podstate len predložená a túto mala podpísať, pričom od prevzatia Zmluvy až po podpis mohla uplynúť doba 10-15 minút. Cestovné za dopravu do Rakúska a z Rakúska vždy platila u vodiča, ktorý ju do Rakúska priviezol, resp. ktorý pre nich prišiel, riešilo sa to vždy na mieste, vždy mu zaplatila sumu 60 eur. Vyššie uvedenú sumu pánovi S. však platila aj v tom prípade, keď služby žalobkyne práve nevyužila, pretože tak jej to bolo prikázané. V tejto súvislosti predložila súdu výpis z účtu (č.l. 51), ktorým preukazovala, že dňa 6.12.2018 na účet žalobkyne zaplatila sumu 60 eur, a to i napriek tomu, že služby žalobkyne ohľadne cestovania práve nevyužila. Nepoprela, že hoci v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou bola len do 15.5.2019, pána Schneidera v Rakúsku opatrovala aj následne. S týmto pánom v skutočnosti žiadnu zmluvu nikdy neuzavrela, po 15.5.2019 bola v rodine N. z dôvodu, že jeho rodina nezrušila spoluprácu s Rakúskou agentúrou Pfluge daheim, ktorá je v podstate partnerom žalobkyne. Žiadnu ďalšiu zmluvu nepodpisovala a túto ani nepotrebovala. Na pumpke v Bratislave sa v podstate podpisovali dve zmluvy, jedna pre žalobkyňu a druhá pre rakúsku agentúru Pfluge daheim. V súčasnej dobe pracuje pre vyššie uvedenú rakúsku spoločnosť. Práve zmluva, ktorú tiež podpísala na pumpke v Bratislave pre rakúsku agentúru Pfluge daheim sa týkala opatrovania pána N., táto zmluva bola ňou podpísaná v nemeckom jazyku. V skutočnosti uzavrela jednu zmluvu o opatrovaní pána N., ďalšia sa týkala sprostredkovania služieb a dopravy pre žalobkyňu, vrátane prílohy k tejto zmluve. V skutočnosti zmluvu ohľadne výkonu opatrovateľskej služby pre pána N. uzavrela 23.10.2018 a táto zmluva je doposiaľ účinná. Zmluvu z 23.10.2018, uzavretú so žalobkyňou, vypovedala prostredníctvom e-mailu a aj po vypovedaní tejto zmluvy pokračovala v opatrovaní pána N. na základe pôvodnej zmluvy.

11. Podľa § 642 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

12. Podľa § 644 Obchodného zákonníka, sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

13. Podľa § 647 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, sprostredkovateľ má nárok na dojednanú províziu, inak obvyklú za sprostredkovanie obdobných zmlúv v čase uzavretia zmluvy o sprostredkovaní.

14. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

15. Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

16. Podľa § 301 Obchodného zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta.

Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl..

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenú porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

20. Súd prednostne v priebehu konania skúmal, či Zmluva bola uzavretá platne, a ak áno, či ide o zmluvu o sprostredkovaní podľa § 642 a nasl. Obchodného zákonníka, resp. či má znaky nejakej inej zmluvy a takisto, či Zmluva bola uzavretá podľa obchodného alebo občianskeho práva.

21. V konaní bolo preukázané, že obe zmluvné strany pri uzavretí Zmluvy vystupovali ako podnikatelia. Za predpokladu, že sprostredkovateľ i záujemca sú podnikateľmi v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a ak to je pri vzniku záväzkového vzťahu zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka), bude touto zmluvou založený relatívny obchodný záväzkový vzťah. V prípade, že jedna z týchto podmienok nie je splnená, pôjde o relatívny neobchodný záväzkový vzťah, založený sprostredkovateľskou zmluvou podľa § 774 až § 777 Občianskeho zákonníka.

22. Je zrejme, že strany sporu ako práva neznalé subjekty si dohodli v Zmluve nielen samotné sprostredkovanie výkonu práce žalobcom pre žalovanú, ale súčasne aj opakovanú odmenu pre žalobkyňu za následné zabezpečenie dopravy žalobkyňou pre žalovanú. To bol aj od počiatku sledovaný zámer uzavretia Zmluvy oboma zmluvnými stranami. Možno teda vyvodiť záver, že v danom prípade nešlo zo strany žalobkyne ani žalovanej pri uzavretí Zmluvy o obchádzanie zákona, a teda nemožno potom vyvodiť ani záver, že by Zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom, resp. že by zákon obchádzala, a teda, že by Zmluva bola absolútne neplatným právnym úkonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola teda uzavretá platne.

23. Zmluva však podľa právneho názoru súdu nemôže byť (aj napriek jej označenia zmluvnými stranami) zmluvou o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka, pretože sa ňou síce žalobkyňa zaviazala vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby žalovaná mala príležitosť uzavrieť zmluvu o opatrovaní s treťou osobou, žalovaná ako záujemca sa však v Zmluve v skutočnosti nezaviazala zaplatiť žalobkyňi za toto sprostredkovanie žiadnu províziu (provízia vo výške 0 eur nie je žiadnou províziou). Odplatu za predmetné dohodnuté služby - opakovaná doprava žalovanej žalobkyňou na miesto samé a späť domov, nemožno chápať, ako sa mylne domnieval právny zástupca žalobkyne, ako províziu podľa § 642 Obchodného zákonníka, pretože provízia podľa vyššie uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka predstavuje jednorazovú odplatu za sprostredkovanie uzavretia zmluvy, resp. možnosti uzavretia konkrétnej zmluvy (v tomto prípade zmluvy o opatrovaní).

24. V skutočnosti žalobkyňa so žalovanou teda uzavreli nepomenovanú zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, obsahom ktorej bola dohoda o tom, že žalobkyňa zabezpečí pre žalovanú možnosť v zahraničí opatrovať za odplatu konkrétnu osobu a súčasne bude žalovaná pri cestách do zahraničia využívať dopravné služby žalobkyne a za každú cestu do zahraničia a späť jej bude platiť cestovné, spolu vo výške 120 eur (2 x 60 eur).

25. Je nesporné, že v článku VII bode 1 Zmluvy sa strany dohodli na tom, že zmluvné strany sú oprávnené ukončiť Zmluvu iba na základe vzájomnej písomnej dohody a to so súhlasom oboch zmluvných strán. Zmluva zaniká aj zánikom sprostredkovateľa bez právneho nástupcu. V prípade, ak

záujemca po zániku zmluvy v lehote jedného roka po jej zániku opätovne uzatvorí zmluvu na výkon opatrovateľky s tou istou treťou osobou, ktorá mu bola odporučená sprostredkovateľom, záujemca (žalovaná) sa zaväzuje sprostredkovateľovi (žalobca) zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur.

26. Z vykonaného dokazovania, vypočutím strán a oboznámením obsahu stranami predložených písomností, mal súd jednoznačne zistené, že žalovaná svoje zmluvné povinnosti zo Zmluvy neporušila. Nielenže neuzavrela žiadnu ďalšiu zmluvu o opatrovaní (zmluvu na výkon opatrovateľky) pána N. (tvrdila to na pojednávaní žalovaná, pričom žalobkyňa v konaní neponúkla dôkaz opaku), ale dokonca ani nebola doposiaľ Zmluva účinne ukončená medzi zmluvnými stranami, keďže podľa ust. čl. VII Zmluvy, zmluvné strany sú oprávnené ukončiť Zmluvu iba na základe vzájomnej písomnej dohody a to so súhlasom oboch zmluvných strán, k čomu doposiaľ nedošlo (žalovaná v konaní uviedla, že Zmluvu ukončila výpoveďou prostredníctvom e-mailu, pričom ukončenie zmluvného vzťahu nebolo realizované písomne, čo žalobkyňa nerozporovala).

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaná bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto mala voči žalobkyni v konaní nárok na náhradu trov v rozsahu 100%. Žalovaná si však v konaní náhradu trov neuplatnila a preto jej ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.