

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-7Cbi/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115221129  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1115221129.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v právnej veci žalobcu: Advisors, k. s., so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava, IČO: 46 570 675, správca konkurznej podstaty úpadcu ABC KLÍMA s.r.o., so sídlom Tomášikova 19, 821 02 Bratislava, IČO: 31 354 131, proti žalovanému: ABC KLÍMA BRATISLAVA s. r. o., so sídlom Rybničná 40/F, 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291, zastúpenému advokátskou kanceláriou L/R/P advokáti, s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 6, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 735 354, o určenie neúčinnosti právneho úkonu,

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.08.2015 žalobca domáhal voči žalovanému určenia neúčinnosti právneho úkonu: uzatvorenia zmluvy o nájme zo dňa 31.12. 2013 medzi spoločnosťou T- Klíma s.r.o., Rybničná 40/F 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291 ako prenajímateľom a úpadcom ABC KLÍMA, s.r.o. Tomášikova 19, 821 01 Bratislava IČO: 31 354 13 ako nájomcom, predmetom, ktorej bol nájom nehnuteľností o výmere 140 m<sup>2</sup> špecifikovaných v článku 1 zmluvy o nájme zo dňa 31.12.2013 a pokračovanie v trvaní tohto zmluvného vzťahu so spriaznenou osobou období posledných 5 rokov od vyhlásenia konkurzu (august 2009 až júl 20014). Zároveň žiadal určiť, že právny úkon uzatvorenia „Druhej“ zmluvy o nájme medzi spoločnosťou T- Klíma s.r.o., Rybničná 40/F 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291 ako prenajímateľom a úpadcom ABC KLÍMA, s.r.o. Tomášikova 19, 821 01 Bratislava IČO: 31 354 131 ako nájomcom , predmetom ktorej bol nájom nehnuteľností o výmere 468 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v obci Bernolákovo a pokračovanie v trvaní tohto zmluvného vzťahu so spriaznenou osobou v období posledných 5 rokov od vyhlásenia konkurzu na (august 2009 až júl 20014) je voči konkurzným veriteľom neúčinný.

2. Žalobu odôvodnil tak, že prenajímateľ a nájomca sú spriaznené osoby. Úpadca ukrátil svojich veriteľov tým, že uzavrel zjavne nevýhodnú zmluvu, ktorú možno s poukazom na ustanovenie § 60 ZKR považovať za ukracujúci právny úkon. Na základe zmluvy zo dňa 31.12.2013 poukázal čiastku XXXXX,XX eur bez DPH a na základe druhej zmluvy 214344 eur bez DPH. Majetok úpadcu sa zmenšil v rozsahu v akom dohodnutá cena nájmu prevyšovala trhovú cenu nájmu a majetok úpadcu, ktorý zostal a ktorý podlieha konkurzu nie je dostatočný na uspokojenie veriteľov. V zmysle druhej zmluvy bola výška nájomného dohodnutá vo výške XX,XX/X W. L.. Pri porovnaní trhových cien vychádzal navrhovateľ z vlastných zistení. Výška nájmu za skladové priestory triedy A v sledovanom období bola v rozmedzí 35,40 do 46,80 m<sup>2</sup>/rok. Navrhovateľ považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že skladové priestory prenájom, ktorých bol predmetom zmluvy zo dňa 31.12.2013 nespĺňajú ani jednu požiadavku pre sklad triedy A, a teda je predpoklad, že cena prenájmu bola v čase uzatvorenia zmluvy aj trvania nižšia ako priemerná cena uvedená v podkladoch. Rozdiel ceny nájmu dohodnutej zmluvou zo dňa 31.12.2013 a druhou

zmluvou a priemernej trhovej ceny nájmu v danom mieste a čase predstavuje rozdiel 50,50 eur/1m2/rok. V percentuálnom vyjadrení znamená navýšenie o 122,87 %. Ako dôkaz účtovníctva odovzdal žalobca faktúry za účtovné obdobie 2XXX -XXXX: J.. XXXXXX na M. XXXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXX na M. XXXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., F. J.. XXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X., J.. XXXXXXXX na M. XXXX,XX S. Z. X.. Cena nájmu administratívno-skladových priestorov bola vysoko precenená priemerne od 95,73 % do 158,76% k reálnym trhovým cenám v sledovanom čase a mieste. Dôkazná núdza na strane navrhovateľa je len a výlučne dôsledkom opomenutia povinnosti zo strany povinných subjektov. Poukázal na ust. § 57 ods. 1, 2, 4, § 60 ods. 2, ZKR.

3. Dňa 05.01.2017 bola súdu doručená zmena a doplnenie žaloby. Žalobca uviedol, že sa rozhodol zmeniť žalobu v časti jej petitu. Žalobca v tomto konaní odporuje peňažným plneniam poskytnutým na základe Zmluvy o nájme, uzavretej dňa 30.12.2013 medzi spoločnosťou T-Klima s.r.o., v prospech spriaznenej osoby v období 5 rokov predchádzajúcich začatiu konkurzného konania a Zmluvy o nájme uzavretej medzi úpadcom a spoločnosťou T-Klima s.r.o uzavretej v prospech spriaznenej osoby v období 5 rokov predchádzajúcich začatiu konkurzného konania. Poukázal na ustanovenie § 57 ods. 4 ZKR. V čase keď došlo k uzavretiu predmetnej nájomnej zmluvy a v čase keď boli poskytované plnenia mali voči úpadcovi splatné pohľadávky viacerí veritelia. O. M. M. F..M., O. O. XXXXXXX S., O. O. M..L..T., XX.XXX S., O. T. F. B. E. Z. O. M. L. O. O.N. XXXXX,XX S., O. GEA Klimatizácia s.r.o. vo výške 318,62 eur, veriteľ KT spol. s r.o. vo výške 3900,68 eur. Už v čase vykonania úkonov mal dlžník veriteľov, ktorých týmto úkonom ukrátil na uspokojení. Poukázal na ust. § 57 ods. 2, § 60 ods.1, ZKR. Žalobca nie je povinný preukazovať úmysel. Žalobca má za to, že právny úkon ktorému odporuje je platným právnym úkonom. Výška ukracujúceho plnenia úpadcu bola vypočítaná ako násobok rozdielu medzi dohodnutou a obvyklou cenou za obdobie 36 mesiacov. Výpočet preukazuje, že ukrátenie za obdobie od 31.07.2011 do 30.09.2012, za obdobie 14 mesiacov je 57573,00 eur bez DPH. Celkovo za 19 mesiacov od 01.10.2012 do 31.07.2014 ukrátenie predstavuje 11194,17 eur. V prípade preukázania tvrdení navrhol znalecké dokazovanie. Je v záujme veriteľov, aby majetkový prospech žalovaného bol spolu s určením neúčinnosti právneho úkonu zároveň priamo vrátený do príslušnej konkurznej podstaty. Na základe uvedeného zmenil žalobu tak, že žiadal aby súd určil, že:

- I. za T. R..C. XXXX O. L. X W. O. O. XXXX,XX S. M. X.,
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie III.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2012 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie III.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2014 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH

uskutočnené na základe právneho úkonu - Zmluva o nájme, z titulu ktorej bolo nájomné fakturované vo faktúre č. 52000 zo dňa 13.04.2012, faktúre č. 92000 zo dňa 12.07.2012, faktúre č. 142000 zo dňa 15.10.2012, faktúre č. 1720000 zo dňa 31.12.2012, faktúre č. 530000 zo dňa 15.04.2013, faktúre č. 830000 zo dňa 02.07.2013, faktúre č. 133000 zo dňa 14.10.2013, faktúre č. 183000 zo dňa 31.12.2013 a Zmluvy o nájme uzavretej dňa 30.12.2013 medzi spoločnosťou T- Klíma s.r.o., Rybníčná 40/F 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291 ako prenajímateľom a úpadcom ABC KLÍMA, s.r.o. Tomášikova 19, 821 01 Bratislava IČO: 31 354 13 vrátane Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme sú voči konkurzným veriteľom neúčinné a žalovaný je povinný zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu rozdiel prevyšujúci obvyklú cenu nájmu vo výške 46520,60 eur na účet č. IBAN: SK20 3100 0000 0040 4036 vedený v Sberbank Slovensko, a.s., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.04.2019 požiadal žalobca o uloženie povinnosti žalovanému umožniť obhliadku objektu - Stavba - skladová hala súp. č. 1615, stavba - skladová hala súp. č. 1616 a pozemky parc. č. 4785/7, znalcom.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.02.2020 uviedol, že pri výpočte sumy ukracujúceho plnenie vychádzal žalobca z inzercie portálu nehnuteľnosti, v ktorej je uvedená cena 2,95 eur/m2/mesiac. Podľa názoru žalovaného ide o čistý nájom bez energií. Ďalej žalobca vychádzal z inzerátu Living.Pluska.sk, v ktorom je uvedená cena nájmu 3,90 eur/m2/mesiac, ku ktorej treba prirátavať prevádzkové spoločné náklady. Žalobca následne sumu prepočítal na ročné obdobie a spriemeroval ich na sumu 41,10 eur. Podľa žalobcu ide o čisté nájomné bez energií. Ponúkané nehnuteľnosti podľa inzerátov sú neporovnateľné s predmetom nájmu. Podľa zmluvy o nájme sú v cene nájmu 91,60 eur zahrnuté aj služby spojené s užívaním nebytových priestorov. Súčasťou nájomného bol aj príľahlý pozemok o výmere 114 m<sup>2</sup>. K navrhutej obhliadke uviedol, že správca konkurznej podstaty zadal v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 1Cbi/212015 znalecké dokazovanie.

6. Dňa 07.04.2022 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na zmenu žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že dňa 30.12.2016 bol žalobcom podaný návrh na zmenu a doplnenie žaloby. Vzhľadom k právnomu názoru Krajského súdu v podobných konaniach, kde skonštatoval, že takáto zmena je novým návrhom, týmto zobral návrh na zmenu a doplnenie žaloby zo dňa 30.12.2016 späť a žiadal, aby súd vo veci konal v znení pôvodnej žaloby zo dňa 07.08.2015. O pripustení zmeny žaloby doposiaľ nebolo rozhodnuté, vo veci sa nekonalo žiadne pojednávanie, niet preto dôvodu prečo by toto späťvzatie návrhu na zmenu a doplnenie nemal súd vyhovieť. Pôvodná žaloba zo dňa 07.08.2015 je svojou povahou žalobou na určenie. Vzhľadom k náročnosti preukazovania ukrátenia veriteľov v tomto konaní pomocou nadhodnotených nájomných zmlúv uzatvorených so spriaznenými osobami žalobca pri podaní pôvodnej žaloby nežaloval na plnenie ale na určenie neúčinnosti, pritom až zmenou a doplnením žaloby doplnil do žaloby konkrétne peňažné plnenia, tak aby bola prípadné rozhodnutie tohto súdu vykonateľné bez potreby ďalšej žaloby znejúcej na plnenie. Uvedenú zmenu žalobca berie späť a žiada súd aby konal vo veci výsledkom, ktorej bude buď určenie neúčinnosti právneho úkonu voči konkurzným veriteľom alebo zamietnutím takejto žaloby pre nepreukázanie ukrátenia veriteľov, či akejkolvek absencie hmotnoprávných či procesnoprávných podmienok odporovateľnosti. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.02.2020 uvádza množstvo argumentov, prečo je toho názoru, že k ukráteniu veriteľa nedošlo, čím sa snaží vyvrátiť právnu domnienku-úmysel ukrátenia veriteľov, ktorý sa zákonom predpokladá. Má za to, že v doterajšom priebehu konania bolo zo strany žalobcu predložené dostatočné množstvo dôkazov - odborné vyjadrenia, výpočty, tabuľky, cenové mapy, účtovné výkazy, evidenčné pomôcky, výpisy zo zoznamu pohľadávok, na základe ktorých môže súd otvoriť dokazovanie. Žalobný petit v žalobe zo dňa 07.08.2015 je dostatočne určitý a zrozumiteľný na to, aby ho súd mohol posúdiť. Zo žalobného petitu je zrejmé určenia neúčinnosti akých úkonov sa žalobca domáha, kedy boli uzatvorené, kto sú zmluvné strany, akých práv sa týkali. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca nemal do uplynutia prekluzívnej lehoty na podanie odporovacej žaloby k dispozícii kompletne súčinnosti od úpadcu, definoval petit tak ako je uvedené v návrhu. Či „druhá“ zmluva existovala aj v listinnej podobe v tomto vzťahu spriaznenosti nikto nevie, je však preukázané, že na jej základe bola realizovaná fakturácia. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že takáto zmluva bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená, z objektívnych príčin ňou nedisponujem.

7. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.12.2022 uviedol, že zmenou a doplnením žaloby, zo dňa 30.12.2016 došlo k uvedeniu úplne nových skutočností, bol ním podstatne zmenený žalobný návrh a uplatnilo sa iné právo, tzn. došlo ku kvalitatívnej zmene žaloby. Právne účinky zmeny žaloby nastanú až uznesením, ktorým súd pripustí zmenu žaloby. O predmetnej zmene žaloby súd do dnešného dňa nerozhodol. Vo veci nebolo nariadené pojednávanie a žalovanému doposiaľ nebolo doručené uznesenie, ktorým súd pripúšťa alebo nepripúšťa zmenu žaloby. Žalovaný je preto názoru, že účinne možno späťvziať zmenu žaloby až po jej pripustení súdom, čo sa uskutočňuje spravidla na ústnom pojednávaní. V súlade s ust. § 143 ods. 1 a ods. 2 CSP nie sú dané dôvody na nepripustenie zmeny žaloby na základe návrhu žalobcu. Podľa názoru žalobcu bola zmena žaloby uskutočnená po uplynutí prekluzívnej lehoty na uplatnenie odporovacej žaloby, pričom táto lehota uplynula dňa 09.08.2015 (ust. § 57 ods. 2 ZKR). V predchádzajúcich odporovacích konaniach týkajúcich sa konkurzu úpadcu na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2K/37/2014, bol kvôli preklúzii, ktorú si zmenou návrhu spôsobil, neúspešný (viď napr. právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2022, pod č. k. 1CoKR/32/2019-577, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.05.2018, pod č. k. 11Cbi/21/2015-296, v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.11.2018, pod č. k. 11Cbi/21/2015-420).

Žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Vážne dôvody opiera najmä o skutočnosť, že z doposiaľ zisteného stavu je zrejmé, že v konaní, ktorým bude rozhodované vo veci zmeny žaloby bude žalovaný úspešný. Nároky vyplývajúce zo zmeny žaloby sú prekludované.

Podľa citovaných stanovísk v prípade ak sa jedná o posúdenie neúčinnosti právneho úkonu - uzavretia nájomnej zmluvy, takého posúdenie má výlučne predbežný charakter. Žaloba preto musí smerovať predovšetkým na peňažné plnenie. Z návrhu musí byť zrejmé peňažné plnenie, ktoré žalobca (konkurzný správca) voči žalovanému (veriteľovi) napáda. Takého presné vymedzenie pôvodná žaloba neobsahuje. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalobcu vo vzťahu k „druhej nájomnej zmluve“, že ju žalobca preukázal prostredníctvom peňažných plnení a fakturácie. Žalobca totiž vôbec nevymedzil čo presne bolo predmetom nájomnej zmluvy - nájom „nehnutelností o výmere 468 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v obci Z.“ objektívne nie je dostatočne určitý.

8. Tunajší súd uznesením č.k. B1-7Cbi/21/2015-293 zo dňa 12.01.2024 odmietol podanie žalobcu označené ako späťvzatie návrhu na zmenu a doplnenie žaloby zo dňa 06.04.2022.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.02.2024, na ktorom svoju neúčast' ospravedlnil žalobca a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

10. Žalovaný na pojednávaní dňa 22.02.2024 uviedol, že má za to, že zmenená žaloba bola podaná po uplynutí prekluzívnej lehoty a žiada žalobu zamietnuť.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: OV 152/2014, zmluva o nájme nebytových priestorov, fa.č.. 1720000, 530000, 830000, 1330000, 1830000, 340000, 240000, 920000, 1420000, 520000, inzerát nehnuteľnosti, (č.l-32-35) odpoveď k výzve zo dňa 29.10.2016, prihláška Sberbank Slovensko, a.s. ( č.l.44), prihláška Sberbank 2 ( č.l.51) prihláška VZDUCHOTECHNIK ( č.l.57) prihláška VZDUCHOTECHNIK 2( č.l.59) prihláška Oberban AG ( č.l.62) prihláška GEA Klimatizácia s.r.o. ( č.l.68) prihláška KT spol s.r.o. ( č.l.72) výpis z internej knihy ( č.l. 75) účtovný denník ( č.l.78) prehlásenie o trhovej hodnote ( č.l.88) posudok ( č.l.90), LV 3342 ( č.l.148) LV 3342 ( č.l.150) fotodokumentácia ( č.l. 175-195) fa.č. 6630000, 6440000,

12. Podľa ust. § 57 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ( ďalej aj ZKR) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcejmu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

13. Podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

14. Podľa ust. § 57 ods.4 ZKR odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. V konkurze podľa § 107a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20240301>> platí prvá veta rovnako pre ukrátenie nárokov štátu z prepadnutia majetku.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

16. Predmetom pôvodne podanej žaloby, bola žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu voči veriteľom: uzatvorenie zmluvy o nájme zo dňa 31.12. 2013 medzi spoločnosťou T- Klíma s.r.o., Rybníčná 40/F 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291 ako prenajímateľom a úpadcom ABC KLÍMA, s.r.o. Tomášikova 19, 821 01 Bratislava IČO: 31 354 13 ako nájomcom, predmetom, ktorej bol nájom nehnuteľností o výmere 140 m<sup>2</sup> špecifikovaných v článku 1 zmluvy o nájme zo dňa 31.12.2013 a pokračovanie v trvaní tohto zmluvného vzťahu so spriaznenou osobou období posledných 5 rokov od vyhlásenia konkurzu (august 2009 až júl 20014) je voči konkurzným veriteľom neúčinný. Zároveň žiadal určiť, že právny úkon uzatvorenia „Druhej“ zmluvy o nájme medzi spoločnosťou T- Klíma s.r.o., Rybníčná 40/F 831 07 Bratislava, IČO: 31 321 291 ako prenajímateľom a úpadcom ABC KLÍMA, s.r.o. Tomášikova 19, 821 01 Bratislava IČO: 31 354 131 ako nájomcom, predmetom, ktorej bol nájom nehnuteľností o výmere 468 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v obci Bernolákovo a pokračovanie v trvaní tohto zmluvného vzťahu so spriaznenou

osobou v období posledných 5 rokov od vyhlásenia konkurzu na (august 2009 až júl 20014) je voči veriteľom neúčinné.

17. Následne dňa 05.01.2017 bola súdu doručená zmena žaloby, v ktorej žalobca žiadal aby súd rozhodol že

- nájomné za obdobie III.Q 2011 v rozsahu 2 mesiacov vo výške 8573,76 eur s DPH,
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie III.Q 2012 vo výške 12860,64 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2012 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie III.Q 2013 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie IV.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie I.Q 2014 vo výške 3847,20 eur s DPH
- nájomné za obdobie II.Q 2011 vo výške 3847,20 eur s DPH

uskutočnené na základe právneho úkonu - E. T. I. , E. G. N. Z. I. J. O. J. Č.. XXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J.L. Č.. XXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, J.Ú. Č.. XXXXXX E. X. XX.XX.XXXX F. E. T. I. U. X. XX.XX.XXXX W. M.Ť. G.- N. M..L..T., L. XX/F XXX XX Z., R.: XX XXX XXX F. B. F. Ú. F. N., M..L..T. G. XX, XXX XX Z. R.Č.: XX XXX XX O. X. Č.. X N. E. T. I. M. O. N. O. L. I. F. Ž. V. B. E. X. O. N. B. Ú. L. B. T. H. I. O. O. XXXXX, XX S. na Ú. Č.. R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX O. O. M. M., F.s., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Z hľadiska zachovania lehoty určenej § 57 ods. 2 a lehoty určenej § 60 ods. 3 ZKR bola pôvodná žaloba doručená súdu včas.

19. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.01.2017 žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby. Z obsahu podania a uplatneného žalobného petitu je zrejmé, že žalobca ním navrhol zmeniť petit žaloby tak, že sa v konaní ďalej domáha určenia neúčinnosti peňažného plnenia nájomného za uvedené obdobia a súčasne žiada doplniť žalobu o nový petit ukladajúci žalovanému povinnosť vydať označené sumy do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu.

20. Podľa ustanovenia § 140 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, ( ďalej aj CSP) zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

21. Podľa ustanovenia § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2 CSP

22. Vzhľadom ku skutočnosti, že k zmene žaloby zo strany žalobcu došlo pred doručením žaloby protistrane, k zmene žaloby došlo k zmene žaloby bez rozhodnutia súdom a súd konal o zmene žalobe aj bez samostatného rozhodnutia.

23. Následne bolo súdu doručené späťvzatie zmeny žaloby avšak uvedené podanie súd odmietol uznesením č.k. B1-7Cbi/21/2015-293 zo dňa 12.01.2024. Súd dospel k záverom, že pôvodnou žalobou žiadal žalobca určenie neúčinnosti zmlúv a následne z jeho strany došlo k zmene keď požadoval neúčinnosť právneho úkonu úhrady nájomného.

24. „K charakteru uplatňovaných práv odvolací súd uvádza, že je daný jasný a nespochybniteľný rozdiel v tom, či sa žalobca domáha neúčinnosti zmluvy ako takej - t. j. neúčinnosti právneho úkonu zmluvy, ktorý postihuje všetky zmluvou dohodnuté práva a povinnosti (teda celý jej obsah, zmluvu ako takú) alebo, či sa domáha určenia neúčinnosti konkrétneho práva - právneho úkonu realizovaného na základe určitej zmluvy, t. j. či žiada len o určenie neúčinnosti konkrétne definovaného práva - právneho úkonu

realizovaného na základe zmluvy.“ ( rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn: 1CoKR/32/2019-577 zo dňa 30.03.2022)

25. Právny názor, že zmenený návrh je vo svojej podstate novým návrhom, v judikačnej praxi konštatoval aj Ústavný súd SR (III. ÚS 539/2013).

26. Súd dospel k záveru, že žalobca si zmenenou žalobou uplatňuje nové právo a súd je toho názoru, že takto uplatnené právo bolo zo strany žalobcu uplatnené na súde až po uplynutí prekluzívnej lehoty určenej § 57 ods. 2 ZKR.

27. „K charakteru peňažného plnenia nájomného ako právneho úkonu odvolací súd, s poukazom na judikatúru vyšších súdov Českej republiky (NS ČR 29Cdo 677/2011, 22Cdo 3575/2020-212, VSPH 244/2017-115, KS Ostrava 11 ICm 1647/2016, KS v Ústí nad Labem 57 ICm 90/2012 a iné), ktorá je vzhľadom na blízkosť a príbuznosť právnej kultúry aplikovateľná i v právnom prostredí SR, uvádza, že pokiaľ peňažné plnenie dlžníka (úpadcu) realizované na základe zmluvy má povahu plnenia záväzku v prospech veriteľa (žalovaného), ide o prejav vôle smerujúci k splneniu záväzku, ktorý je v zmysle § 34 Občianskeho zákonníka právnym úkonom (ident. § 559 ods. 1 Občiansky zákonník, § 324 ods. 1 Obchodný zákonník).“ ( rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn: 1CoKR/32/2019-577 zo dňa 30.03.2022).

28. Súd v zmysle vyššie uvedeného rozhodol, že zmenou žaloby dňa 05.01.2017 si žalobca uplatnil nový návrh a došlo k tomu až po uplynutí prekluzívnej lehoty v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 CSP. Konkurz bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn.: 2K/37/2014, uznesenie bolo v obchodnom vestníku zverejnené dňa 08.08.2014. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

29. Súd rozhodoval o trovách konania a žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania podľa § 255 CSP v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.