

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200123
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718200123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W., M. R. S. XXX/X, občianky SR, zastúpenej v konaní advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, proti žalovanému: S. úverová banka, a. s., so sídlom XXX XX N., O. D. 1, L.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., IČO: 36 857 513, so sídlom 811 05 Bratislava, Kýčerského 7, o zaplatenie 320,72 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19Csp/3/2018-94 zo dňa 19. 12. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 320,72 € s príslušenstvom a v súdom určenej lehote a zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. Okresný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 320,72 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 320,72 € od 18. 12. 2017 do zaplatenia na tom skutkovom a právnom základe, že žalobkyňa žiadosťou zo dňa 13. 03. 2012 požiadala predchodcu žalovaného spoločnosť Y. T. C., a.s., o poskytnutie pôžičky 3.100,- €. Dňa 22. 03. 2012 mala byť podľa žalovaného žiadosť žalobkyne schválená, a tým malo dôjsť k uzavretiu Zmluvy o poskytnutie najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o pôžičke“). K platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke ale nedošlo, nakoľko potvrdzujúci list Y. FH vymedzoval podmienky úveru podstatne odlišným spôsobom, teda nedošlo k prijatiu návrhu žalobkyne na uzatvorenie zmluvy, v dôsledku čoho je zmluva absolútne neplatným právnym úkonom. R. uhradila predchodcovi žalovaného celkom sumu 720,72 € a keďže žalobkyni bolo poskytnutých v skutočnosti len 400,- €, žalobkyňa uhradila o 320,72 € viac, ako jej bolo poskytnuté. Žalobkyňa žiadala okresný súd o uloženie povinnosti žalovanému vydať jej sumu 320,72 € titulom bezdôvodného obohatenia. Pred podaním žaloby žalobkyňa vyzvala žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 13. 12. 2017 na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 17. 12. 2017, avšak k úhrade nedošlo a podľa žalobkyne sa teda žalovaný dňom 18. 12. 2017 dostal do omeškania.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 43a, § 43c ods. 2, § 44 ods. 1, § 52, § 53 ods. 6, § 54 ods. 1, § 39, § 451 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 9 ods. 1 veta prvá, §

9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, ďalej podľa § 151 ods. 1, § 295 CSP, o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, podľa § 262 ods. 1, 2 CSP.

4. Po vykonaní dokazovania okresný súd dospel k právnomu záveru, že v súdnej veci nedošlo k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke pre nedodržanie kontraktačného mechanizmu v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa na predtlačenom formulári spoločnosti Y. FH dňa 13. 03. 2012 navrhla uzavretie Zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej malo byť poskytnutie pôžičky za tam uvedených podmienok. Z Potvrdzujúceho listu právneho predchodcu žalovaného vyplýva, že 22. 03. 2012 bola jej žiadosť o poskytnutie pôžičky schválená, avšak Potvrdzujúci list obsahoval úplne iné - zmenené údaje o pôžičke, a preto tento list v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za odmietnutie žiadosti o pôžičku a za nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý však zo strany žalobkyne prijatý nebol ani konkludentne, keďže mlčanie, ani nečinnosť žalobkyne sami o sebe v zmysle § 44 ods. 1 OZ neznamenajú prijatie nového návrhu. Pokiaľ žalovaný v konaní argumentoval tým, že všetky platby vykonané žalobkyňou predstavovali plnenie jej zmluvných povinností v zmysle Žiadosti o pôžičku, príslušných obchodných podmienok a cenníka poplatkov a nákladov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pôžičke, žalovaný takéto dokumenty v spore nepredložil ako listinné dôkazy a ak by ich aj predložil, mali by tvoriť celok so Zmluvou o pôžičke a museli by byť podpísané žalobkyňou. Súd mal za to, že časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka (okrem poisťovnej zmluvy) nemôže byť určená púhym odkazom na obchodné podmienky. Podstatné náležitosti zmluvy musia byť výsledkom zhodného prejavu vôle oboch zmluvných strán a nemôže byť ich určenie a doplnenie ponechané na svojvoľi veriteľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie žalovaný z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP).

6. Žalovaný v odvolaní okrem iného tvrdil, že zníženie žalobcom žiadaného úverového rámca zo sumy 3.100,- € na sumu 400,- € bolo vykonané v súlade s prejavom vôle žalobcu zachyteným v predzmluvnej fáze podpísanej žiadosti ako komponentu zmluvy o úvere dňa 13. 03. 2012. V časti IX. žiadosti označenej ako „Vyhlásenie zmluvných strán“, ktorá časť sa nachádza priamo nad podpisom žalobcu, je v bode 1/ uvedené: „Podpisom tejto Žiadosti Klient súhlasí s tým, aby Spoločnosť na základe vyhodnotenia ním predložených dokladov a podľa interných pravidiel Spoločnosti znížila Klientom požadovanú výšku Pôžičky uvedenú v tejto Žiadosti. V prípade zníženia výšky požadovanej Pôžičky Klient vyhlasuje, že túto zmenu nepovažuje za protinávrh zo strany Spoločnosti“. Žalobca teda vopred súhlasil s oprávnením „našej spoločnosti“ znížiť žiadaný úverový rámec, na znak súhlasu s uvedeným postupom Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 13. 03. 2012 vlastnoručne podpísal. K záverom okresného súdu, že komponenty zmluvy o úvere by mali tvoriť celok so Zmluvou o pôžičke, namietal, že žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje, aby bol podpis zmluvných strán prítomný na každom jednom zmluvnom dojednaní. Za nesprávny považoval rozsudok aj v časti týkajúcej sa údajnej absencie termínu konečnej splatnosti úveru a predpokladov na výpočet RPMN - vid' odsek č. 36 odôvodnenia Rozsudku. Podľa jeho názoru sa tieto údaje v zmluve o úvere nepochybne nachádzajú a ak spotrebiteľ vie zo zmluvy identifikovať termín konečnej splatnosti, nemusí byť v zmluve uvedený presný dátum poslednej splátky. V zmluve o úvere dojednaná úroková sadzba, ktorá predstavuje zároveň aj celkovú výšku odplaty vo výške 32,03 %, sa neprieči dobrým mravom, závery súdu prvej inštancie prezentované v Rozsudku vo vzťahu k údajnému neplatnému uzatvoreniu zmluvy o úvere a absencii náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ZoSÚ treba považovať za skutkovo a právne nesprávne a nedostatočne, resp. zmätočne odôvodnené. Rozsudok nie je dostatočne odôvodnený a nie sú dané dôvody opodstatňujúce záver o neplatnosti zmluvy a ani o bezodplatnosti poskytnutého úveru. Došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere a zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované údaje. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a žalobu zamietnuť alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi okresného súdu a nenachádza žiadne pochybenia ani v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku. Súhlasila s názorom súdu prvej inštancie o tom, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, medzi zmluvnými stranami tohto sporu

neexistujú dva obsahovo zhodné prejavy vôle v písomnej forme, ktoré by svedčali platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o „komponenty“ zmluvy o úvere, odkázala na rozhodnutie SDEÚ z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15 najmä na bod 52., v zmysle ktorého je nevyhnutné, aby zmluva o úvere obsahovala jednoznačné a presné odkazy na iné písomnosti, alebo iné trvalé nosiče obsahujúce tieto náležitosti, ktoré boli skutočne odovzdané spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, aby sa mohol skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti úveru, v tejto súvislosti žalobkyňa uviedla, že sa vyžaduje dátumová špecifikácia tejto náležitosti. Aj odplatu zo zmluvy o úvere žalobkyňa považuje za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú. V tomto smere poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31. 07. 2009 a sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012. Rozsudok okresného súdu žiadala ako vecne správny potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 á contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci nedošlo k písomnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke pre nedodržanie kontraktačného mechanizmu v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka. Potvrdzujúci list právneho predchodcu žalovaného, ktorým bolo žalobkyni oznámené, že dňa 22. 03. 2012 bola jej žiadosť o poskytnutie pôžičky schválená, avšak za iných podmienok, než to navrhovala žalobkyňa, treba považovať za odmietnutie žiadosti o pôžičku a za nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý však zo strany žalobkyne písomne prijatý nebol. Ku argumentu žalovaného uvedeného v odvolaní, že žalobkyňa v zmysle „vyhlásenia zmluvných strán“ v časti IX. súhlasila s tým, že zmenu - zníženie Klientom požadovanej výšky Pôžičky nepovažuje za protinávrh zo strany spoločnosti, odvolací súd uvádza, že v zmysle § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom do 12. 06. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Vyhlásenie spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy, že zmenu návrhu zo strany veriteľa nepovažuje za protinávrh na uzavretie zmluvy, je neplatným dojednaním, dojednaním v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. Navyše v zmysle ust. § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a v zmysle § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe tvrdila, že medzi stranami sporu, resp. medzi žalobkyňou a jej právnym predchodcom, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, pretože v procese uzatvárania zmluvy nedošlo k stretu oferty a akceptácie, žalovanému nič nebránilo už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie namietat' tvrdenia žalovanej a nie tvrdeniam žalobkyne oponovať až v odvolacom konaní.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, a teda aj vo výroku o náhrade trov konania ako výroku, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej, ako vecne správny potvrdil.

12. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP odvolací súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu (viď § 255 ods. 1 CSP), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne

súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).