

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200845
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219200845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému Q. M.C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Z. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie sumy vo výške 95,35 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 95,35 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,35 Eur od 14. 07. 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 95,35 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14. 07. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že dňa 28. 11. 2015 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 169,83 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 188,70 Eur, žalovaný pri podpise uhradil akontáciu vo výške 18,87 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanému úver. Jednalo sa o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet). Predmetnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. Rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach po 18,87 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil sumu vo výške 74,48 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, a to splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto ho Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2016 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08. 07. 2016 informoval žalovaného o tom, že úver ku dňu 19. 06. 2016 zosplatnil. Celkový dlh žalovaného takto predstavuje sumu vo výške 95,35 Eur (169,83 Eur - 74,48 Eur = 95,35 Eur). Podanou žalobou si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po dni oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Dohodnutú zmluvnú pokutu si podanou žalobou neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Notárska zápisnica zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017, Príloha k projektu Opis majetku a záväzkov zo dňa 30. 06. 2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08. 07. 2016, Prehľad

splátok a úhrad, Zmluva o poskytovaní služieb o dňa 14. 04. 2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 11. 2015, Splátkový kalendár, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 11. 2015, Informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 28. 11. 2015, Informácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. Finančný agent, Sprievodný list dokumentov k zmluve XXXXXXXXXXXX, Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 28. 11. 2015, Predžalobná upomienka zo dňa 27. 04. 2016, doručienka doporučená o uložení zásielky žalovanému, č. I. 22p.v.-23, ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 24. 05. 2019 pod č. k. 13Csp/4/2019-40 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením zo dňa 21. 10. 2019 č. k. 13Csp/4/2019-79 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanému, preto žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Preto potom súd Uznesením zo dňa 14. 08. 2019 č. k. 3Csp/4/2019-68 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s., a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, ktorý dal súhlas na vstup do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2019.

5. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28. 10. 2019, zvesené z úradnej tabule bolo 13. 11. 2019. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím.

6. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ uzatvoril dňa 28. 11. 2015 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 169,83 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve - mobilný telefón ACER Liquid E700 TriSIM, Červená, služby - Paušál na Istotu. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru bola 188,70 Eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 10 % vo výške 18,87 Eur a celková výška úveru činila 169,83 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 9. mesačných splátkach po 18,87 Eur. RPMN 0, Fixná ročná úroková sadzba 0, Priemerná hodnota RPMN 23,66 %, Odplata 0, najvyššia prípustná výška odplaty 37,58 %, celkové náklady spotrebiteľa 0, prvá splátka splatná 20. 12. 2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. Dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 08/2016. Právny predchodca žalobca Consumer Finance Holding, a. s., uzatvoril so žalovaným aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 11. 2015, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania Zmlúv o službách CFH, na základe žiadosti klienta CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil sumu vo výške 74,48 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 56,61 Eur bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 06. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Poštová zásielka žalovanému bol uložená na Pošte Bušince dňa 06. 05. 2016, žalovaný si ju v odbernej lehote nevyzdvihol, preto bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu s tým, že zásielka neprevzatá v úložnej dobe. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08. 07. 2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 5119827030 sa stal splatným v celom rozsahu naraz vo výške 132,37 Eur. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu vo výške 95,35 Eur (úver 169,83 Eur - úhrady 74,48 Eur = 95,35 Eur).

Z Notárskej zápisnice zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že k 01. 01. 2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami a to Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, pričom všetky práva a povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy žalovaného prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka, a. s..

8. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ bod 7/ zákona č. 266/2005 Z.Z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 písm. k/, l/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 28. 11. 2015 prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorená zmluva o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> a zákona č. 266/2005 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/266/>> Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

16. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že aj na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 najmä písm. k/ a l/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva totiž neobsahuje žiadny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zdôrazňuje, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je nevyhnutné považovať za najdôležitejší údaj pre spotrebiteľa, nakoľko jasne uvádza percentá z dlžnej čiastky, ktoré musí spotrebiteľ za svoj úver (pôžičku) zaplatiť za obdobie jedného roka vrátane správy úveru a ďalších nákladov s ním spojených. Zahŕňa teda všetky náklady spotrebiteľského úveru a je preto pre spotrebiteľa najlepším ukazovateľom posúdenia výhodnosti úveru. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch nesporne vyplýva, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov súvisiacich s poskytnutím úveru ako je poplatok za úverový účet, poistenie úveru a pod. ako aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 01. 2018 sp. zn. 7Co 113/2017). Súd poukazuje na to, že aj v článku 10 ods. 2 písm. g/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a zrušení smernice Rady 87/102/EHS je uvedená rovnaká povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahuje ani presný údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l/). V zmluve je uvedená mesačná splátka vo výške 18,87 Eur, počet splátok 9, termín splatnosti 1. mesačnej splátky 20. 12. 2015 a splatnosť mesačnej splátky 20. deň v mesiaci, avšak z výšky mesačnej splátky nie je možné zistiť, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko úroky a koľko iné prípadné poplatky. Právny predchodca žalobcu teda do úverovej zmluvy uviedol len celkovú výšku splátky, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky a preto spotrebiteľ nemá reálnu možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek a v akej výške pozostáva splátka za poskytnutý úver.

17. Z dôvodu, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ a l/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b/, nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej

zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na to, že na základe danej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 169,83 Eur na kúpu tovaru, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 9. mesačných splátkach po 18,87 Eur. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil v celom rozsahu a zaplatil žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi len sumu vo výške 74,48 Eur, preto sa žalobca podanou žalobou dôvodne domáha proti žalovanému zaplata sumy vo výške 95,35 Eur ($169,83 - 74,48 = 95,35$ Eur), ako rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplata úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t.j. od 14. 07. 2016, od kedy je žalovaný v omeškani so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 95,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14. 07. 2016 do zaplata, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne.

18. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.