

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201145.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: VÚB Leasing, a. s., so sídlom 820 05 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045, zastúpeného JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou so sídlom 036 01 Martin, Kollárova 85, proti žalovanému: V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXXX/X, o zaplatenie 66,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 22.08.2019, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 66,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti E., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.03.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 11360154, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 94,02 eur („cena na splátky“ alebo „pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 10,45 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru.

Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v podmienkach k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 2,79 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 200,88 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 114,39 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol

žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2017 - „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa - žalobcu, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod. 15.4 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 66,25 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 191,09 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: počet splátok*výška splátky= suma splátok + suma po zosplatnení + akontácia = istina $45 * 2,79$ eur = 125,55 eur + 55,09 eur + 10,45 eur = 191,09 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 124,84 eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 10,45 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 114,39 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: istina (bez akontácie) - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma 180,64 eur - 114,39 eur = 66,25 eur.

Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením zo dňa 27.09.2019, č. k. 6Csp/34/2019-34 doručená dňa 17.10.2019. Žalovaný k nej uviedol, že uznáva žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie neuhradenej pôžičky vo výške 66,25 eur na základe zmluvy o pôžičke č. 11360154.

Ďalej uviedol, že spoločnosť E. bola v roku 2015 okamžite po jeho vzatí do väzby oboznámená s jeho situáciou, ako aj s jeho platovou neschopnosťou, nakoľko sa nachádzal od 24. augusta 2015 vo väzbe a následne od 26. januára 2016 v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Písomne boli upozornení aj na adresu ústavu. Napriek všetkému sa ho táto spoločnosť nesnažila kontaktovať na adrese ústavu výkonu trestu, ale zámerne a sofistikovane sa ho snažila kontaktovať na adrese trvalého bydliska. Má však námietky v spôsobe voľby spôsobu komunikácie tak, aby sa dozvedel o výške nevyplateného dlhu zámerne, aby mohla byť voči jeho osobe podaná obžaloba. Zároveň jeho platová neschopnosť pretrváva, nakoľko sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a tak aj napriek jeho snahe nemá finančné prostriedky na úhrady tak dlžnej sumy, ako ani na úhradu platobného príkazu. Vzhľadom na vyššie menované dôvody skrz platovej neschopnosti, nakoľko si odpykáva trest odňatia slobody, nemá možnosť zadovážiť ani potrebný žiadaný počet rovnopisov. Zároveň chce požiadať súd o odklad platobného príkazu/pozastavenie príkazu až kým sa nezlepší jeho finančná situácia jeho prepustením na slobodu. Spoločnosť E. bola jeho osobou po vydaní právoplatného rozsudku v mesiaci január 2016 informovaná potvrdením vydaným U. o jeho pobyte v ústave na výkon trestu, ako aj o termíne konca trestu. Následne bola ním kontaktovaná menovaná spoločnosť v mesiaci marec 2016 z U., ako aj s tým, že termín konca trestu sa zmenil na dátum 18. decembra 2021. Na žiaden jeho dopis menovaná spoločnosť nereagovala, nebola ochotná ho kontaktovať vo výkone trestu a navyše podala žalobu bez toho, aby o všetkom komunikovala s ním cez adresy ústavov. Domnieva sa, že vzhľadom na tento vopred sofistikovaný a vopred premyslený spôsob ignorovania jeho osoby došlo k porušeniu práv používateľa a tým pádom boli porušené zmluvné podmienky zo strany žalobcu. Je toho názoru, že žalobca mal komunikovať s ním a reagovať na ním zaslanú poštu - týmto pádom neuznáva žalobu v plnom rozsahu.

5. Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval duplikou, v ktorej uviedol, že žalobca v čase doručovania listín takýmto oznámením, resp. potvrdením o výkone trestu odňatia slobody nedisponoval. Na základe odpovede na list právneho zástupcu otca žalovaného, bol požiadaný o to, aby jeho syn, teda žalovaný, zaslal takéto potvrdenie žalobcovi spolu so žiadosťou o zmenu adresy, čím však žalobca nedisponuje. Nakoľko v čase zasielania výziev nebola žalobcovi známa iná adresa žalovaného, tak žalobca zasielal všetky listiny na adresu, ktorá vyplýva zo zmluvy o pôžičke 11360154. Záverom žalobca poukázal na to, že v úvode svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že uznáva žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie neuhradenej pôžičky vo výške 66,25 eur na základe zmluvy o pôžičke č. 11360154.

6. Duplika žalobcu bola žalovanému doručená dňa 18.12.2019, a to spolu s uznesením č.k. 6Csp/34/2019 zo dňa 27.11.2019, ktorým bol vyzvaný, aby sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril písomne v lehote 10 dní od jeho doručenia a uviedol všetky skutočnosti, o ktoré sa opiera a označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaný sa k duplike žalobcu nevyjadril.

8. Vzhľadom na uvedené, súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, nakoľko žalovaný vo vyjadrení k žalobe (teda v jednom podaní súčasne) uviedol, že nárok žalobcu o zaplatenie neuhradenej pôžičky vo výške 66,25 eur na základe zmluvy o pôžičke č. 11360154 uznáva (prvá veta vyjadrenia) a v poslednej vete predmetného vyjadrenia uviedol, že žalobu v plnom rozsahu neuznáva. Jeho uznávací prejav tak nebol jednoznačný, t.j. dostatočne určitý na to, aby súd prípadne vo veci mohol, v danej fáze konania, rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Aj keby tomu tak nebolo, t.j. aj keby bol uznávací prejav dostatočne určitý, súd túto možnosť nemal, pretože žalobca v žalobe, ani vo svojej duplike nepodal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku. Bez takéhoto návrhu rozhodnúť týmto typom rozsudku možné nebolo, pretože z ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej už len ako "CSP") vyplýva, že ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd rozsudkom pre uznanie nároku na návrh žalobcu.

9. Súd pojednávanie nariadil na deň 13.02.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 15.01.2020, v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.01.2020 svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu, na pojednávaní ospravedlnil s tým, že netrvá na svojej osobnej účasti, ani účasti žalobcu. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby sa konalo pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, keďže žiadna zo strán nežiadala o odročenie pojednávania, boli splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd na pojednávaní, za neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie, keď dospel k záveru, že neurčitost' uznávacieho prejavu žalovaného nebolo potrebné odstraňovať, nakoľko ani pred pojednávaním žalobca nenavrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Dokazovanie spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou, pretože iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za potrebné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ vykonať nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Súd uvedené ustanovenie aplikoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o pôžičke č. 11360154 zo dňa 21.03.2013 žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a naopak spoločnosť E., takto konala (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

13. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a tých skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel, súd dospel k záveru, že žalovaný so spoločnosťou E. B. dňa 21.03.2013 uzavrel zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo (variabilný symbol) 11360154, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku vo výške 94,02 eur, po zaplatení akontácie 10,45 eur, keď pôžička bola poskytnutá na financovanie kúpy tovaru - 1 ks prenosného multikompresora, 6-dielna sada XXXXX. Pôžičku sa žalovaný zaviazal vrátiť v 72 mesačných splátkach vo výške 2,71 eur, s poistením vo výške 2,79 eur, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 31,92%. V zmluve bola uvedená RPMN 31,92%, priemerná hodnota RPMN 26,96%, celkové náklady spotrebiteľa 101,10 eur, celková čiastka 195,12 eur, s poistením 200,88 eur a termím konečnej splatnosti (mesiac/rok) 3/2019. Podľa prvej vety čl. VII predmetnej zmluvy, neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v čl. VIII danej zmluvy, pričom splatnosť prvej splátky pôžičky bola uvedená v bode 8.3 odseku 8 čl. VIII zmluvy tak, že táto je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Splatnosť ďalších splátok bola uvedená v bode 8.2 odseku 8 čl. VIII danej zmluvy tak, že pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 15.4 odseku 15 čl. VIII zmluvy bolo dohodnuté, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Listom zo dňa 26.11.2016 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť E. žalovaného vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2016 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.01.2017 tak spoločnosť je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu žalovaného uvedenú v zmluve. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a Slovenská pošta, a.s. spoločnosti E. zásielku vrátila dňa 20.12.2016. Spoločnosť E. vystavila s dátumom 24.01.2017 list označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 11360154, a to vo výške 66,25 eur (č.l. 6-10 spisu).

14. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 11 spisu, žalovaný po zaplatení akontácie vo výške 10,45 eur uhradil mesačné splátky pôžičky (vrátane mesačného poplatku za poistenie), t.j. celkovo poukazoval sumu 2,79 eur mesačne do 18.04.2016, následne 13.09.2016 zaplatil sumu 11,16 eur a potom so splácaním pôžičky prestal. Celkovo tak zaplatil sumu 124,84 eur (zahŕňajúcu aj akontáciu 10,45 eur).

15. Okrem toho, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 11360154 uzavretá dňa 21.03.2013 má povahu spotrebiteľskej zmluvy, ide tiež o zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v zmysle jeho ust. § 2 písm., a), b) a d).

16. Na základe uvedeného súd na prvom mieste skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona).

17. Súd pritom zistil, že daná zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje nedostatočné vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený údajom "3/2019". Takéto vymedzenie je neurčité, pretože je síce zrejmé, že ide o mesiac marec v roku 2019, ale vymedzenie konečnej splatnosti úveru celým mesiacom neumožňuje ustáliť, kedy presne ktorým dňom sa úver stáva splatným. Neurčité vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru je de facto absenciou tohto údaja a nakoľko tento údaj je uvedený v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, takýto nedostatok zmluvy má za následok, že poskytnutý úver (pôžička) je, v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline vyslovený v rozsudku č.k. 9Co/24/2019-51 zo dňa 28.02.2019, podľa ktorého " údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, či počtu dní od uzatvorenia zmluvy a počtu splátok, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti úveru."

19. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 94,02 eur, pričom žalovaný doposiaľ bez akontácie uhradil sumu 114,39 eur. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu vyššiu sumu, než na ktorú jej vznikol nárok, pretože mu vznikol nárok len na vrátenie istiny a prípadného zákonného úroku za omeškanie sa s platením mesačných splátok. Pokiaľ potom žalobca ako právny nástupca spoločnosti E. (právne nástupníctvo žalobcu vyplýva z bodu XIII výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel:SA, vložka číslo: 313/B, ktoré sa nachádza na č.l. 20 spisu) žiadal voči žalovanému zaplatenie sumy 66,25 eur vrátane 5% úroku z omeškania ročne od 30.01.2017, súd žalobu ako nedôvodnú, v celom rozsahu, zamietol, pretože táto predstavovala časť zosplatených a nezaplatených splátok pôžičky zodpovedajúcu úrokom a poplatkom.

20. Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bola žaloba úplne zamietnutá, možno konštatovať, že v spore bol plne úspešný žalovaný, ktorému tak vzniklo právo na náhradu trov konania v celom ich rozsahu, a to podľa § 255 ods. 1 CSP.

21. Nakoľko žalovaný sa sporu osobne nezúčastňoval a v konaní nebol zastúpený, trovy konania mu fakticky vzniknúť nemohli. Z uvedeného dôvodu mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).