

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010015
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. S. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúcí v F., J.a XXXX/X, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica
2. mlad. P. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúcí v F., Q. kQ.XX/X, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

sa uznávajú za vinných , že

obžalovaný mlad. P. X.

1. dňa 04.05.2019 v čase okolo 08.40 hod. spoločne s N. Z. X., prešli cez chýbajúcu bráničku zozadu na dvor neobývaného rodinného domu č. XX na Q. ulici v F., odkiaľ z prístrešku odcudzili 5 ks plechovej pozinkovanej trapézovej krytiny o rozmerov 110x200 cm, čím JUDr. F. U. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 76,00 €

a uvedeného konania sa obžalovaný mlad. P. X. dopustil aj napriek tomu, že mu bola za obdobný skutok dňa 16.11.2018 v Lučenci uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,00 €, č. pokutového bloku 16157479 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého skutku sa dopustil dňa 16.11.2018 v čase o 16.30 hod. v F. na ul. M. D.

obžalovaní S. C. a mlad. P. X.

2. dňa 20.09.2019 v čase okolo 11.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode nalákali poškodeného Z. X. do areálu budovy bývalého O. v F. na T. ulici, kde po príchode do budovy mu obžalovaný mlad. P. X. nastriekal do očí neznámu látku, po ktorej poškodenému začali slziť oči, nič nevidel, na čo do neho obžalovaný S. C. strčil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čo využil obžalovaný mlad. P. X. a poškodenému z vrecka nohavíc vytiahol finančnú hotovosť vo výške 132,00 €, po čom obidvaja obžalovaní z miesta aj s peniazmi ušli, čím poškodenému Z. X. spôsobili škodu vo výške 132,00 € a nastriekaním látky do očí poleptanie rohovky a spojivového vaku očí s dobou liečby do 7 dní,

t e d a

obžalovaný mlad. P. X. v bode 1. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2. rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný S. C. v bode 2. rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný mlad. P. X. v bode 1. rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019,
v bode 2. rozsudku

- zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c)
Tr. zákona s poukazom na § 138 pís. a) a iné Tr. zákona,

obžalovaný S. C. v bode 2. rozsudku

- zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný S. C.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný mlad. P. X.

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obidvom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. X. XXX, škodu

vo výške 132,00 EUR a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na S. C. pre zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona a na mlad. P. X.

pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a)

Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul mlad. obžalovaného P. X., ktorý prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku v bode č. 1 rozsudku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - obžalovaný uvádza áno.

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - uvádza áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - uvádza áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - uvádza áno

či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin - uvádza áno

Obžalovaný mladistvý na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Súd vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom v bode 2. rozsudku a s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný mlad. P. X. vypovedal, že on sa žiadnej lúpeže nedopustil. Uviedol, že na mieste činu vôbec nebol. Tiež poprel, že by mal so sebou kaser.

Obžalovaný S. C. uviedol, že v predmetný deň sa stretol s R., X. a Z. a to na pošte, kde sa ho pýtali, či nevie zohnať drogy, čo im on sľúbil. Potom sa premiestnili do O., kam prišiel aj spoluobžalovaný mlad. P. X.. Tam mal nejaký chlapec doniesť drogy, no nepriniesol ich. On potom šiel na poschodie na WC a keď sa vrátil, tak cítil, že je tam nastriekaný kaser, no nikto tam už nebol prítomný.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného S. C. z prípravného konania, kde dňa 22.09.2019 vypovedal, že do O. prišiel spolu so spoluobžalovaným mlad. P. X., kde tento ukazoval, že má kaser a následne potom spoluobžalovaný striekol poškodenému kaser do očí a vytiahol mu z vrecka peniaze. Neskôr, ešte v prípravnom konaní, svoju výpoveď zmenil tak, ako vypovedal na hlavnom pojednávaní. Rozpor vo svojich výpovediach obžalovaný S. C. vysvetlil tak, že na polícii pravdu nevypovedal a tam vypovedal tak preto, lebo mu policajti sľúbili, že ho pustia domov.

Poškodený Z. X. vypovedal, že v predmetný deň prišiel na poštu, kde si vybral dávku vyše 130,00 EUR a oslovil ho nejaký chlap, či nechce trávu.

Pred PRIOR-om potom obžalovaný S. C. niekomu telefonoval, aby zohnal drogy, no povedal, že pre ne musia ísť do O.. Veľmi tam ísť nechcel, lebo sa jedná o opustenú budovu, no nakoniec tam šiel. Šiel tam aj obžalovaný mlad. P. X. a tomuto obžalovaný C. povedal, aby mu to dal, na čo potom vytiahol obžalovaný mlad. kaser, ktorý mu striekol do očí a následne ho hodili na zem. Od nastriekania kaserom do očí nič nevidel. Uviedol, že sa jednalo o obidvoch obžalovaných a že o tom nemá žiadne pochybnosti. Pri tom boli prítomní aj ďalší dvaja chlapi. Uviedol, že po nastriekaní kaserom ho na zem strčil ten, kto stál po jeho pravej ruke a tam stál obžalovaný C..

Svedok R. M. vypovedal, že v čase skutku bol v O., kde boli aj obidvaja obžalovaní, ako aj Z. X. a X.. Obžalovaný C. mal Z. zohnať nejaké drogy, no on tam do konca nebol a čo sa tam stalo, k tomu sa vyjadriť nevedel.

Svedok X. Q. vypovedal, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie, lebo v ten deň fetoval a pil alkoholické nápoje a na nič sa nepamätá.

Súd ďalej prečítal znalecké posudky, z ktorých zistil, že u obžalovaného S. C. znalec nezistil v čase spáchania trestnej činnosti žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu v pravom zmysle. Zistil u neho závislosť od viacerých psychoaktívnych látok a navrhol uložiť mu ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku na obžalovaného mlad. P. X. súd zistil, že sa u neho jedná o mentálnu retardáciu ľahkého až stredne ťažkého stupňa, ktorá je považovaná za duševnú poruchu. Touto chorobou trpí dlhodobo a trpel ňou aj v čase spáchania skutku. Z tohto dôvodu u neho došlo v čase skutku k podstatnému zníženiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Zmysel trestného konania chápe v obmedzenom rozsahu. Znalec u neho navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka N. C., zápisnicu o rekognícii osoby, zápisnicu o ohliadke miesta činu, lekársku správu, posudky na obžalovaných, výpisy z Evidencie priestupkov a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpovede obidvoch obžalovaných sú nevierohodné a účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Z trestnej činnosti obžalovaného mlad. P. X. usvedčovala aj prečítaná výpoveď spoluobžalovaného S. C. z prípravného konania, kde vypovedal, že obžalovaný mlad. P. X. striekol poškodenému kaser do očí. Túto svoju výpoveď neskôr zmenil. Z trestnej činnosti obidvoch obžalovaných tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní usvedčil poškodený Z. X., ktorý potvrdil, že kaser mu do očí nastriekal obžalovaný mlad. P. X. a následne z pravej strany, kde sa nachádzal len obžalovaný S. C., bol strčený a okradnutý. Z trestnej činnosti ich nepriamo usvedčoval aj svedok R. M., ktorý potvrdil, že na mieste činu sa nachádzali obidvaja obžalovaní. To, že poškodenému bola do očí nastriekaná nejaká látka, preukazuje aj lekárska správa, z ktorej je zrejmé, že poškodený utrpel poleptanie rohovky a spojkového vaku očí s dobou liečenia do 7 dní.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mlad. P. X. dňa 04.05.2019 v čase okolo 08.40 hod. spoločne s N. Z. X., prešli cez chýbajúcu bráničku zozadu na dvor neobývaného rodinného domu č. XX na Q. ulici v F., odkiaľ z prístrešku odcudzili 5 ks plechovej pozinkovanej trapézovej krytiny o rozmerov 110x200 cm, čím JUDr. F. U. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 76,00 € a uvedeného konania sa obžalovaný mlad. P. X. dopustil aj napriek tomu, že mu bola za obdobný skutok dňa 16.11.2018 v Lučenci uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,00 €, č. pokutového bloku 16157479 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého skutku sa dopustil dňa 16.11.2018 v čase o 16.30 hod. v F. na ul. M. D.;

a obžalovaný S. C. a mlad. P. X. dňa 20.09.2019 v čase okolo 11.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode nalákali poškodeného Z. X. do areálu budovy bývalého O. v F. na T. ulici, kde po príchode do budovy mu obžalovaný mlad. P. X. nastriekal do očí neznámu látku, po ktorej poškodenému začali slziť oči, nič nevidel, na čo do neho obžalovaný S. C. strčil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čo využil obžalovaný mlad. P. X. a poškodenému z vrečka nohavíc vytiahol finančnú hotovosť vo výške 132,00 €, po čom obidvaja obžalovaní z miesta aj s peniazmi ušli, čím poškodenému Z. X. spôsobili škodu vo výške 132,00 € a nastriekaním látky do očí poleptanie rohovky a spojkového vaku očí s dobou liečby do 7 dní. Súd konanie obžalovaného mlad. P. X. v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Konanie obžalovaného mlad. P. X. v bode 2. rozsudku súd právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - zbraňou.

Konanie obžalovaného S. C. v bode 2. rozsudku súd právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Obžalovaný mlad. P. X. doposiaľ súdne trestaný nebol. doposiaľ bol štrnásťkrát priestupkovo postihnutý, v prevažnej miere za priestupky na úseku dopravy. V blokovom konaní dňa 16.11.2018 mu bola uložená pokuta vo výške 10,00 EUR za drobnú krádež.

Obžalovaný S. C. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/67/2001 zo dňa 10.07.2001, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do II. NVS. K zahladeniu tohto odsúdenia došlo dňa 30.08.2017.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému mlad. P. X. uložil súd úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 7-12 rokov. U mladistvých podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestné sadzby znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

U tohto obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že doposiaľ súdne trestaný nebol a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že spáchal viac trestných činov.

Súd obžalovaného mlad. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, lebo podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona sa trest odňatia slobody u osôb, ktoré neprekročili 18-ty rok svojho veku vykonáva v takomto ústave.

Obžalovanému S. C. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných 10-ich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov. U tohto obžalovaného súdu nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť.

Z hore uvedených trestných sadziieb je zrejmé, že súd obidvom obžalovaným uložil trest odňatia slobody celkom na spodnej hranici trestnej sadzby. V tomto prípade súd neuvažoval o uložení podmieneného

trestu odňatia slobody, nakoľko na spáchaní trestnej činnosti sa dopredu páchatelia dohodli, keď poškodeného po vyplatení peňažných dávok

na pošte vylákali na opustené miesto, kde ho prepadli a okradli.

Obžalovanému S. C. súd tiež uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a to na základe znaleckého posudku, kde znalec takéto liečenie navrhol, aby bolo uložené.

Obžalovanému mlad. P. X. súd ochranné liečenie neuložil vzhľadom k tomu, že Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2Nt/16/2019 zo dňa 17.09.2019 mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obidvom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému Z. X. škodu vo výške 132,00 EUR a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodený si škodu riadne a včas uplatnil a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.