

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214686
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7715214686.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov 1. I. X., nar. XX.X.XXXX, E. V. XX, XXX XX V., 2. Š.L. X., nar. X.X.XXXX, E. V. XXX, XXX XX V., zastúpených JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, Prešov 3. N. X., Y. XX.X.XXXX, bytom Lekárovce 40, 072 54 Lekárovce, proti žalovanému : Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 36 863 017, o povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľností dobrovoľnou dražbou, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, zo dňa 6. septembra 2019 č. k. 16C/360/2015-304

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na vydanie opravného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedeným v záhlaví zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX, kat. územie kat. úz. V., okres C., ktoré boli nehnuteľnosti bližšie špecifikované v petite žaloby.

2. Žalobcovia pôvodne uplatňovali nárok voči žalovanému v 1. rade Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava a žalovanému v 2. rade Platiť sa oplatiť s.r.o., Košická 56, Bratislava. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako i obsahu spisu vyplýva, že ku dňu jeho vyhlásenia, bol žalovanou stranou v konaní jediný subjekt, a to Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava. Konanie vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 2. rade Platiť sa oplatiť s.r.o bolo právoplatne ukončené zamietnutím žaloby rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23. mája 2018 č. k. 16C/360/2015-239, v ktorom rozsudku súd prvej inštancie rozhodol aj o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade, keď priznal žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. až 3. rade. Rozsudok vo vzťahu k žalovanému v 2. rade nadobudol právoplatnosť 12. 7. 2018.

3. Podľa § 217 ods. 1, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

4. Napriek okolnosti, že došlo k právoplatnému ukončeniu sporu vo vzťahu medzi žalobcami a pôvodne žalovaným v 2.rade „Platiť sa oplatiť s.r.o“, v dôsledku čoho stranou sporu ako žalovaný ostala výlučne Slovenská sporiteľňa a.s., súd prvej inštancie v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku označil „Platiť sa oplatiť s.r.o“ ako žalovaného v 2. rade a súčasne takto označoval uvedený subjekt aj v odôvodnení. Subjekt „Slovenská sporiteľňa a.s.“, s ktorým ako výlučným žalovaným pokračoval v konaní, označil v záhlaví, výroku a odôvodnení napadnutého rozsudku v rozpore s procesnými výsledkami konania ako žalovaného v 1. rade.

5. Vzhľadom na nepochybný okruh strán sporu, ktorý napokon vyplýva aj z odôvodnenia predmetného rozsudku a je dokumentovaný obsahom súdneho spisu, označovanie strán sporu pojmom žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade za situácie, že stranou sporu je už len jeden žalovaný, je zrejmo nesprávnosťou, ktorú je potrebné na účely určitého a zrozumiteľného súdneho rozhodnutia, odstrániť.

6. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou odstrániť zrejme nesprávnosti v záhlaví a výroku rozhodnutia (v ktorom bude označený už len jeden žalovaný), ako aj v jeho odôvodnení (napr. tak, že pojem žalovaný v 1. rade nahrádza pojmom žalovaný a pojem žalovaný v 2. rade označením „Platiť sa oplatí s.r.o“, alebo iným spôsobom nevyvolávajúcim pochybnosti o okruhu skutočne žalovaných subjektov), ktoré opravné uznesenie doručí stranám sporu. Následne predloží vec odvolaciemu súdu na ďalší procesný postup. V prípade, ak do súdneho spisu budú doručené ďalšie vyjadrenia strán v rámci odvolacieho konania, súd prvej inštancie vec predloží až po vykonaní úkonov vyplývajúcich mu z § 374 CSP.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2, posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí z dôvodov uvedených v § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.