

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/267/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202799
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202799.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú V. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov X. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W. H. č. XXX, t. č. X., C. ul. č. XX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W. H., A. č. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/105/2019-15 zo dňa 11.04.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2019 sa navrhovateľ domáha zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/105/2019-15 zo dňa 11.04.2019, ktorým súd nariadil rodičom, aby maloletú V. odovzdali v lehote 7 dní od doručenia uznesenia do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom J. F.. XX, R..

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/160/2019-47 zo dňa 31.10.2019 súd uložil maloletej V. a jej rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 60 hodín realizovaného v Centre pre deti a rodinu X., A. XX tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak maloletej Säre osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletej Säre s rodičmi, pričom rozsah poradenstva pre maloletú Säre a jej rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník Centra pre deti a rodinu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/160/2019-47 zo dňa 31.10.2019 nebolo rozhodnuté o zrušení neodkladného opatrenia č. k. 8P/105/2019-15 zo dňa 11.04.2019, pričom naďalej sa vedie na tunajšom súde konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pod č. 8P/313/2017.

4. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosti, že tunajší súd rozhodol uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/160/2019-47 zo dňa 31.10.2019 o nariadení výchovného opatrenia vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 60 hodín realizovaného v Centre pre deti a rodinu X., nie je dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá V. dočasne umiestnená do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom J. F.. XX, R.. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti predmetné neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.