

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418010093
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6418010093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. F., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 02. 2020 o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/25/2018, zo dňa 20.11.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4T/25/2018 zo dňa 20.11.2019 vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. u z n á v a obž. M. F., nar. XX.XX.XXXX, za vinného zo skutkov

pod bodom 1/ až 4/ na tom skutkovom základe, ako sú uvedené v napadnutom rozsudku,

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., účinného od 1.8.2019, v jednočinnom súbehu s prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.,

pod bodom 5/ na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

z a skutky pod bodmi 1/ až 4/

podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., účinného o d 1.8.2019, v spojení s § 41 ods. 1, 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 7 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. z r u š u j e zároveň výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/21/2016 zo dňa 27.09.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 5/

Podľa § 44 Tr.zák. u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák. , nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3T/16/2017 zo 17.10.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku, t. j. trest prepadnutia veci a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným, zostávajú týmto výrokom nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4T/25/2018 zo dňa 20.11.2019 bol obž. M. F. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., účinného od 1.8.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a to za skutku pod bodom 1/ až 4/ rozsudku a

za skutok pod bodom 5/ rozsudku za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. účinného od 1.8.2019 a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/ v presne nezistenom čase v dobe od 29. 11. 2015 do 10. 12. 2015 v F. M., okres D. N. S., spoločne s neb. V. M., nar. XX. XX. XXXX vnikli do rodinného domu č. XX, tým spôsobom, že neb. V. M. vysadil z pántov krídlo vstupnej brány a následne vylomil nezisteným predmetom v oblasti zámku vchodové dvere do dielne, kde odcudzili rôzne druhy alkoholu v hodnote 200,- €, 1 kus benzínový vyžínač - krovinores zn. F., H. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 280,- €, 1 kus štiepačku dreva zn. Y., Y. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 200,- €, 1 kus elektrickú motorovú pílu zn. Y., Y. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 100,- €, 1 kus uhlovú brúsku, H. farby, nezisteného výrobného čísla a značky, v hodnote 50,- €, 1 kus príklepovú vŕtačku zn. H., V. farby, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 70,- €, elektrickú reťazovú pílu s náhradnou reťazou v hodnote 87,- €, potom neb. V. M. rozbil nezisteným predmetom sklenenú výplň okna a cez vzniknutý otvor prešli do kuchyne, kde odcudzili 1 kus rýchlovarnú kanvicu zn. C. K. farby, v hodnote 40,- €, 1 kus toustovač zn. V., B. farby, v hodnote 40,- €, príbory v hodnote 80,- €, sadu pohárov v hodnote 30,- €, ďalej z komory odcudzili 6 kusov 0,5 l plechoviek piva K., rybie konzervy a 1 kus fľaša koňaku nezistenej značky a hodnoty, z obývačky odcudzili 1 kus nerezovú nádobku - ploskačku nezistenej značky bez hodnoty, zo spálne odcudzili 3 ks koberce behúne v cene 54, €, 2 sady návlekov na paplóny a vankúše v cene 58,- €, pričom tiež zlomili stoličku pod oknom a prespali v dome do ďalšieho dňa, čím spôsobili V. Y. M., nar. XX. XX. XXXX, tr. bytom N. - B. V., A. XXX/XX, odcudzením vecí škodu vo výške 737,- € a T. Y. M., nar. XX. XX. XXXX, tr. bytom N. - D., F. E. XXXX/X, poškodením zariadenia, a to dverí škodu vo výške 54,50 €, okna vo výške 127,- € a vynaložením nákladov na opravu vo výške 53,50 €, teda celkovú škodu vo výške 235,- €,

2/ v presne nezistenom čase v dobe od 08. 12. 2015 do 10. 12. 2015 v F. M., okres D. N. S., spoločne s neb. V. M., nar. XX. XX. XXXX, vnikli do rodinného domu č. XX, tým spôsobom, že neb. V. M. vysadil bránu, následne nezisteným spôsobom poškodil osvetlenie dvora so senzorom pohybu nad vchodovými dverami rodinného domu, potom nezisteným predmetom vylomil vchodové drevené dvere a vnútorné drevené dvere v oblasti zámku, následne prešli do chodby a komory, kde odcudzili alkohol K. 2 fľaše 0,7 l spolu v hodnote 18,- €, vodky 2 fľaše 0,7 l spolu v hodnote 18,- €, hruškovicu 1 fľašu 0,7 l v hodnote 11,- €, potom z kuchyne odcudzili 1 kus rádio zn. W., nezisteného výrobného čísla, v hodnote 73,- €, ďalej vylomili dvere do letnej kuchyne, kde odcudzili 1 kus zvärací transformátor s príslušenstvom, nezistenej značky a výrobného čísla, v hodnote 63,- €, 1 ks príklepová vŕtačka zn. A. s kufríkom s príslušenstvom, nezisteného výrobného čísla, v hodnote 76,90 €, 1 kus motorová benzínová píla zn. B., nezisteného výrobného čísla, v hodnote 499,- € a z oboch drevených kôlní odtrhli visiace zámky, pričom prespali v dome do druhého dňa, čím M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., Q. S. XXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 399,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 446,- €,

3/ v čase od 17.00 h dňa 17. 12. 2015 do 14.00 h dňa 18. 12. 2015 spoločne s neb. V. M., nar. XX. XX. XXXX, vnikli do rekreačnej chaty č. XXX v obci B. C., okres D. N. S., tým spôsobom, že neb. V. M.

nezisteným spôsobom vypáčil zámok na dverách kôlne a následne rozbil okno vedúce do vnútorných priestorov chaty, odkiaľ odcudzili 1 ks prenosné rádio zn. B. v hodnote 8,50 €, čím majiteľke P. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. V., H. W., Ul. R. č. XXX/X, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 8,50 € a poškodením zariadenia vo výške 40,- €,

4/ v presne nezistenom čase od 17. 12. 2015 do 18. 12. 2015 spoločne s neb. V. M., nar. XX. XX. XXXX, vnikli do rekreačnej chaty č. p. XXX v obci B. C., okres D. N. S., tým spôsobom, že neb. V. M. nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna na prízemí, následne prešli do vnútorných priestorov chaty, odkiaľ z obývacej izby odcudzili 1 ks televízor zn. R., v.č. U., 80 cm uhlopriečka, 2 ks reproduktorov zn. B., H. farby a z komory rôznych alkoholov v hodnote 100,- €, čím majiteľke J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., Ul. J. S. XXXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 396,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,- €,

príčom konania v bode 1/ - 4/ sa obv. M. F. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. OT 124/2014 dňa 08. 08. 2014 s právoplatnosťou 08. 08. 2014, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, 4T/25/2018 3

5/ dňa 12. 12. 2016 v čase asi o 21.00 h vošiel cez neuzamknutý hlavný vchod do priestorov hotela X. na Ul. J. S. XXX/XX v K., okres D. N. S., pričom následne prešiel popri nestráženej recepcii do priestorov hotela, vyhradených pre personál až k služobnému bytu, ktorý si otvoril kľúčom, nachádzajúcim sa v zámku vchodových dverí, potom vošiel do priestorov bytu, kde spala v tom čase chyžná S. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., K. XXX, ďalej prešiel do druhej spálne, odkiaľ zo skrine vybral kabelku s peňaženkou, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70,- €, čím spôsobil majiteľke finančnej hotovosti C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. V., N. XXX, škodu vo výške 70,- €.

Za toto konanie ho Okresný súd Žiar nad Hronom odsúdil a to za skutky v bodoch 1/ až 4/ rozsudku podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 4T/25/2018 1.8.2019, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/21/2016 zo dňa 27.9.2016, právoplatný dňa 12.11.2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to skladacieho noža o celkovej dĺžke 220 mm s dĺžkou čepele 97 mm s označením na čepeli noža „M. W. B.“.

Za skutok v bode 5/ podľa § 44 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona účinného od 1.8.2019, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/16/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatným dňa 17.10.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenú P. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, R. V., W., škodu vo výške 48,50 eur, poškodenú J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Ul. J. S. XXXX/XX, škodu vo výške 274 eur, poškodenému M. K., nar. X.X.XXXX, bytom K., Q. S. XXX/XX, škodu vo výške 399,50 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú P. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. V., H. W., Ul. R. č. XXX/X; J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Ul. J. S. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný M. F..

V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného za obžalovaného uviedol, že s napadnutým rozsudkom okresného súdu nesúhlasia.

V prvom rade pokiaľ ide o skutky pod bodmi 1/ až 4/ rozsudku, tak podľa obhajoby účasť obžalovaného na vlámaní na týchto skutkoch nie je dokázaná žiadnym dôkazom. Nie je ničím dokázané, že by sa obžalovaný akýmkoľvek spôsobom podieľal na poškodzovaní cudzej veci, keďže sám obžalovaný v prípravnom konaní len všeobecne uviedol, že krádeže vykonal s nebohým V. M.. Bližšie skutky nepopísal. Na hlavnom pojednávaní potom zotrval na tejto výpovedi a uviedol, že krádeží sa zúčastnil, ale až potom, čo boli objekty spoluobžalovaným vylomené. K poškodzovaniu cudzej veci sa teda obžalovaný nikdy nepriznal a jeho účasť na ňom nedokazuje ani žiadny iný dôkaz. Žiadny zo svedkov nevedel označiť páchatela, nevedel ani presný čas, kedy k vlámaniu došlo a daktyloskopické stopy dokazujú len prítomnosť obžalovaného v objekte, ale nedokazujú, či tento obžalovaný do objektu vnikol vlámaním alebo nie. Pri skutkoch v bodoch 2 až 4 dokonca nie je dokázané ani to, či obžalovaný vnútri objektu vôbec bol. Podľa obhajoby pri dôvodných pochybnostiach je nevyhnutné rozhodnúť v prospech obžalovaného a to je teda jeden zo základných princípov trestného konania, ktoré platia pre každého, či už je alebo nie je recidivistom.

Pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci sa teda nestalo to, že by sa tejto trestnej činnosti obžalovaný dopustil. Navyše pri novelizácii Trestného zákona zákonom č. 214/2019 Z.z. došlo k upraveniu ust. § 212 Tr.zák., teda trestného činu krádeže, avšak k upraveniu trestného činu poškodzovania cudzej veci nedošlo a preto celá táto novelizácia stráca logiku, lebo vlámanie je len určitý spôsob uskutočnenia krádeže. Prioritou krádeže teda nie je poškodenie cudzej veci, ale je to takpovediac pridružený efekt, ktorý pôsobí na to, aby sa páchatel k veci, ktorú chce odcudziť, dostal. V praxi teda k žiadnemu zmierňovaniu nedochádza, lebo stále aj pri malej škode spôsobenej na cudzej veci vlámaním zostáva neprimerane vysoká trestná sadzba pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd bezdôvodne pristúpil k použitiu prísnejšej právnej kvalifikácie nad rámec obžaloby a v konečnom dôsledku bez akýchkoľvek dôkazov uznal vinu obžalovaného z trestného činu poškodzovania cudzej veci ešte aj vlámaním bez toho, aby takto bola podaná obžaloba. Podľa názoru obhajoby však nešlo pri jednočinnom súbehu k spáchaniu tohto trestného činu a nie je to ani žiadnym spôsobom dokázané. Preto obhajoba navrhuje, aby v tejto časti bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, teda v skutku poškodzovania cudzej veci.

Pokiaľ ide o trest, ktorý mal byť obžalovanému uložený, tak tento mal byť ukladaný podľa ust. § 212 ods. 2 Tr.zák. ako aj vzhľadom na priznanie obžalovaného nemal trest byť ukladaný na samej hornej hranici trestnej sadzby, ale mal mu byť uložený miernejší trest a preto v tomto smere sa obhajoba domáha uloženia primeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o náhradu škody, voči tejto obžalovaný nič nenamieta, aj keď je pravda, že on z krádeží nemal žiadny zisk, všetko to robil len nebohý V. M. a preto v tomto smere navrhuje, aby napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody bol zrušený a obžalovaný bol zaviazaný len k náhrade škody preukázanej tej, ktorú spôsobil odcudzením vecí, nie aj poškodením tak, ako sa toho domáhajú poškodení.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bol predvolaný obžalovaný, jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor. Krajský prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a spravodlivý a preto odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na tomto verejnom zasadnutí uviedol, že sa domáha toho, aby bola vypustená kvalifikácia zločinu trestného činu poškodzovania cudzej veci, keďže tohto skutku sa obžalovaný nedopustil a vzhľadom k tomu, aby mu bol primerane znížený trest, ktorý mu bol za toto konanie uložený.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že si je vedomý toho, čo urobil, nikdy nevykonával krádeže s použitím násilia, vždy mu stačili jeho ruky a v danej veci len pomáhal svojmu komplicovi, ktorý je už mŕtv, on žiadne veci nevytlámal a preto sa mu zdá uložený trest neprimerane prísny.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné a to z dôvodu porušenia ustanovení Trestného zákona pri rozhodovaní o právnej kvalifikácii skutkov a následnom ukladaní trestu.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavných pojednávaniach všetky potrebné a dostupné dôkazy na to, aby boli správne objasnené skutkové stavy vecí a aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr.por. , resp. § 2 ods. 12 Tr.por. , ktoré hovorí o hodnotení jednotlivých dôkazov.

V tomto smere nemá krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti hodnotených dôkazov a tomuto zodpovedá aj odôvodnenie rozsudku a je v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. kde prvostupňový súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejme aj to, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného o tom, že on sa nedopustil žiadneho vlámania a všetky skutky vlámaním spáchal len spoluobžalovaný nebohý M. a on mu len pri krádežiach pomáhal.

V tomto smere potom krajský súd nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, keďže zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Tu je nutné uviesť, že každý jeden spoluobžalovaný je zodpovedný za páchanie trestnej činnosti svojho ďalšieho spoluobžalovaného tak, ako keby sa on dopustil sám tejto trestnej činnosti, teda ak spoluobžalovaný Vrabel vylomil objekty a potom spolu s ním išiel do týchto vylomených objektov obžalovaný F. kradnúť, bol s tým uzročený a teda postup okresného súdu, ak za týchto okolností uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody, je správny.

Nesprávny je však postup okresného súdu, ak takéto konanie obžalovaného, teda poškodzovanie cudzej veci kvalifikoval ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák.

Tak, ako je to zrejme z predloženého trestného spisu, ako aj z obžaloby okresného prokurátora Žiar nad Hronom, sp.zn. 1Pv 574/15 zo dňa 05.08.2018, okresný prokurátor podával na M. F. obžalobu okrem iného aj za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019, kde došlo k samotnému rozhodnutiu o uznaní viny obžalovanému zo spáchanej trestnej činnosti, však pred tým, ako došlo k skončeniu dokazovania, predseda senátu tak, ako je to zrejme zo zápisnice z hlavného pojednávania z č.l. 402, uviedol, že upozorňuje procesné strany na zmenu právnej kvalifikácie účinnej od 1.8.2019. Nič viac, nič menej v tejto zápisnici uvedené nie je.

Pokiaľ predseda senátu v odôvodnení rozsudku na str. 9 v druhom odstavci, v poslednom riadku uvádza, že súd na zmenu právnej kvalifikácii upozornil procesné strany na hlavnom pojednávaní pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania, táto skutočnosť pravdivá nie je. Zo záznamu na pripojenom nosiči DVD, kde sa zachytával priebeh hlavného pojednávania, sú zaznamenané len záverečné reči procesných strán, obsah zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 20.11.2019 do skončenia dokazovania na tom DVD nosiči zachytený nie je.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania z č.l. 402 však nevyplýva tá skutočnosť, o ktorej hovorí predseda senátu v odôvodnení rozsudku na str. 9, posledný riadok v druhom odstavci, keďže zo zápisnice vyplýva, že boli procesné strany upozornené len na zmenu právnej kvalifikácii účinnej od 1.8.2019.

Novelou Tr.zákona č. 214/2019, účinnou od 1.8.2019 však nedošlo k zmene v znení § 245, došlo k zmene len v znení trestného činu krádeže v zmysle § 212 ods. 1, 2 Tr.zák.

Pokiaľ chce súd uznať obžalovaného vinným z trestného činu prísnejšieho ako mu kladie za vinu obžaloba, musí ho na túto skutočnosť upozorniť, musí mu dať priestor na vyjadrenie sa, či za týmto účelom žiada odročiť hlavné pojednávanie, aby sa mohol vzhľadom na takúto zmenu pripraviť na prípadnú obranu a tieto skutočnosti musí do zápisnice o hlavnom pojednávaní zaznamenať. Nič takého sa však na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019 nestalo a napriek tomu predseda senátu, resp. celý senát Okresného súdu v Žiari nad Hronom uznal obžalovaného vinným nie z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. ako bola na neho podaná obžaloba a ako túto obžalobu aj na hlavnom pojednávaní ešte dňa 20.6.2018 predniesol okresný prokurátor, ale uznal ho vinným zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,3 písm. c/ Tr.zák. napriek tomu, že o tom neexistuje v trestnom spise žiadny dôkaz, že by bol na zmenu právnej kvalifikácie a možnosť prísnejšej kvalifikácie obžalovaný vopred upozornený a súhlasil s takýmto postupom okresného súdu. Za týchto okolností sa potom krajský súd nemohol stotožniť s napadnutým rozsudkom pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, keďže tento trest sa z hľadiska tohto porušenia práv obžalovaného na obhajobu zdal byť ako neprimerane prísny.

Je nepochybné, že v osobe obžalovaného M. F. ide o páchatel'a, ktorý už bol 20-krát súdne trestaný, zo žiadneho trestu odňatia slobody si ponaučenie nevzal. Je sústavne stíhaný pre trestné činy krádeže alebo v súvislosti s majetkovou trestnou činnosťou, však neznamená to, že je možné nad porušovaním jeho práv na obhajobu privierať oči a tieto bagatelizovať.

Krajský súd preto v súlade aj s týmito skutočnosťami musel napadnutý rozsudok pre procesné pochybenia prvostupňového súdu zrušiť a konajúc vo veci sám potom prihliadol na všetky okolnosti prípadu, aj na to, že správne mal byť obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., teda aj za to, že sa tohto trestného činu dopustil vlámaním a len za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., pretože za takýto prečin bol žalovaný okresným prokurátorom a zákonným spôsobom nedošlo k upozorneniu na zmenu prísnejšej právnej kvalifikácii a pri trestnej sadzbe za takúto trestnú činnosť v rozsahu od 6 mesiacov do 3 rokov potom dospel krajský súd k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne, pri následnom zrušení predchádzajúceho výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T/21/2016 z 27.09.2016, je dostatočný a v tomto smere preto aj musel napadnutý rozsudok zrušiť a rozhodol vo veci sám tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o námietky obhajoby v súvislosti s tým, že obžalovaný sa nedopustil trestného činu poškodzovania cudzej veci, s touto skutočnosťou sa už vyššie krajský súd vysporiadal a uviedol, prečo s takouto argumentáciou obhajoby nesúhlasil, súhlasil len s tým, že obžalovaný nebol zákonným spôsobom upozornený na možnosť prísnejšej právnej kvalifikácie a preto ani takto nemohlo byť jeho konanie kvalifikované a z toho dôvodu preto rozhodol vo veci tak, ako je to vyššie uvedené.

Krajský súd je toho názoru, že aj takýto trest uložený obž. M. F. je zákonný a snáď bude mať dostatočný vplyv na jeho ďalšiu nápravu a prevýchovu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.