

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010383
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010383.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom 13. februára 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného Q. R. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6Nt/49/2019 z 10.12.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6Nt/49/2019 z 10.12.2019.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por., § 74 ods. 1 Tr. zák. návrh odsúdeného Q. R. o zmenu spôsobu ochranného protitoxikomanického liečenia z formy ústavnej na ambulantnú, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/95/2019 zo 4.10.2019 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo podľa § 446 ods. 1 Tr. por., § 74 ods. Tr. zák. návrh odsúdeného Q. R. o zmenu ochranného protitoxikomanického liečenia z formy ústavnej na formu ambulantnú zamietol.

Okresný súd v dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že o zmene formy ochranného liečenia pred jeho nástupom možno rozhodnúť len zo závažných dôvodov. Odsúdený v návrhu o zmenu liečby také dôvody neuviedol. Ochranné liečenie mu bolo uložené iba pred krátkym časom a odsúdený nepredložil žiadne odborné vyjadrenie preukazujúce opodstatnenosť jeho návrhu.

Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že po podaní návrhu o zmenu formy protitoxikomanickej liečby z ústavnej na ambulantnú nastali nové skutočnosti. Odborný liečebný ústav psychiatrický v Prednej Hore mu doručil pozvánku na súdnu liečbu s termínom nástupu až 20.1.2021. Absolvovanie ochrannej liečby až v roku 2021 spôsobí, že dovtedy sa stratí, resp. nenaplní jej účel. Liečbu by chcel absolvovať čo najskôr, aby sa mohol plnohodnotne venovať rodine a práci. Odsúdený bol uzrozmienený s tým, že rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia vyžaduje vyvinutie aktívnej snahy o nápravu, ktorou disponuje. V prípade, že by jeho návrhu nebolo vyhovievané, žiadal o zmenu iného liečebného ústavu, v ktorom by mohol liečbu absolvovať v skoršom termíne.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného R. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a je dôvodná, ale z iných dôvodov, ako v sťažnosti odsúdený udáva.

Preskúmaním spisu nadriadený súd zistil, že Okresný súd Námestovo rozsudkom, sp. zn. 6T/95/2019 zo 4.10.2019 uznal Q. R. vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. Za tento trestný čin mu podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Okresný súd 14.10.2019 nariadil výkon ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, a to v Odbornom psychiatrickom ústave Predná Hora. Ústav 31.10.2019 oznámil odsúdenému termín nástupu liečby 20.1.2021.

Nadriadený súd uvádza, že predpokladom zmeny spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia pred jeho nástupom je podstatná zmena okolností, na základe ktorých bolo ochranné liečenie uložené. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol, že k takýmto zmenám okolností zatiaľ u odsúdeného nedošlo. Podľa obsahu spisového materiálu je odsúdený naďalej závislý na viacerých návykových látkach a jeho pobyt na slobode, v prípade ich opätovného užívania, je nebezpečný. Pracovné zaradenie odsúdeného, starostlivosť o rodinu, ani oneskorený nástupný termín ochranného liečenia nie sú tak závažnými okolnosťami, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o zmene liečby na formu ambulantnú v tomto štádiu konania.

Pokiaľ ide o možnosť skoršieho nástupu ústavnej protitoxikomanickej liečby v inom zdravotníckom zariadení je v kompetencii okresného súdu, aby zisťoval a prípadne zabezpečil liečbu odsúdeného v inom zdravotníckom zariadení.

Krajský súd vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel k záveru, že súd prvého stupňa po obsahovej stránke rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia na formu ambulantnú zamietol.

Okresný súd však formálne pochybil, keď vo výroku napadnutého uznesenia uviedol iba ustanovenie „§ 74 ods. 1 Tr. zák.“, pričom správne mal postupovať podľa § 74 ods. 1 Tr. zák.

S ohľadom na uvedené skutočnosti nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a sám podľa § 446 ods. 1 Tr. por., § 74 ods. 1 Tr. zák. návrh odsúdeného R. o zmenu spôsobu ochranného protitoxikomanického liečenia z formy ústavnej na ambulantnú zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.