

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203998  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203998.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. pod H., N. XXX/XX, adresa na doručovanie D., H. XX proti manželovi N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., N. XXX/XXX, prechodne L. pod H., N. XXX/XX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo N. D., rod. U., nar. XX.X.XXXX a N. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.decembra XXXX na Matričnom úrade v R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Maloletého N. D., nar. XX.X.XXXX, maloletého O. D., nar. XX.X.XXXX a maloletú K. D., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého N. mesačne sumou 100 eur, maloletého O. mesačne sumou 90 eur a maloletú K. mesačne sumou 80 eur, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

IV. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva,navrhla maloleté deti N. D., nar. XX.X.XXXX, maloletého O. D., nar. XX.X.XXXX a maloletú K. D., nar. X.X.XXXX zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a navrhla určiť výživné na každé dieťa po 100 eur mesačne, ktoré otec bude platiť vždy do 15-teho dňa vopred k rukám navrhovateľky. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorila dňa 17.12.2010, z ktorého sa narodili tri deti N., nar. XX.X.XXXX, O., nar. XX.X.XXXX a K., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka je t. č. na materskej dovolenke s maloletou K.. S manželom mali posledné spoločné bydlisko na adrese L. pod H., N. XXX/XX. Ich manželstvo bolo uzatvorené z obojstrannej citovej náklonnosti, navrhovateľka sa zaľúbila do svojho manžela a rovnako aj manžel uzatvoril manželstvo z citovej náklonnosti.

V čase podania tohto návrhu rodina nemala vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí. Manžel dochádzal do práce do G. a z práce išiel rovno do pohostinstva. Po jeho príchode domov boli nezhody končiace hádkami. Manžel dobre zarábala, postaral sa finančne o rodinu, ale vytykal jej, že sa nestará o deti. Rodičia manžela jej pomáhali pri zabezpečovaní chodu domácnosti aj výchove detí. Keď začal mať manžel problémy v podnikaní, prestal mať príjem a problémy v rodine sa začali prehĺbovať. Manželovi bol zakázaný vstup do areálu jeho zamestnávateľa v G. Keďže manžel podnikal a neodvádzal dane, bol odsúdený rozsudkom 3T 143/2017.

Po odchode z G. si zobral do nájmu pohostinstvo, ale mal s ním problémy a nedarilo sa mu. Začal mať aj zdravotné problémy. Do júla 2019 prispieval na domácnosť, teda dokedy pracoval v G.. Keď už nevedel zabezpečiť finančne rodinu, vyčítal to navrhovateľke.

Navrhovateľka je poberateľkou len rodinných prídavkov a rodičovského príspevku.

Navrhovateľka sa rozhodla presťahovať do D. k svojim rodičom, zobrala so sebou aj maloleté deti. Uviedla, že manžel sa nevenoval deťom a intímne sa prestali sýkať. V rodine bolo veľa problémov.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu o rozvod manželstva písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1-2, čestné prehlásenie č.l.3 - 4, sobášny list a rodné listy detí č.l.5, náklady vyčíslené navrhovateľkou č.l. 10 - 11, správa MUDr. Garajovej č.l. 12, rozhodnutie O. L. pod H. č.l. 13, faktúra č.l. 14, rozhodnutie č.l. 15, odstúpenie od zmluvy SPP č.l.16, výzva na úhradu spoločnosti Logical Slovensko s.r.o., Intrum č.l.18, č.l. 19-20, č.l. 21, potvrdenie o rodičovskom príspevku č.l. 22, poštové poukážka o úhrade za plyn č.l.23, 24, inkaso č.l.25, Slovak Telekom č.l. 26, výpis z VÚB č.l. 27-28, ČSOB č.l. 29 - 30, uznesenie OS Prievidza č.l. 32, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 48, oznámenie KÚ - OÚ Prievidza č.l.49, správa Úradu práce Prešov č.l.50, oznámenie úradu práce č.l. 52, uznesenie OS Prešov č.l. 67 - 68, správa MUDr. Garajovej č.l.84, výdavky navrhovateľky č.l. 84 - 87, správa obce L. pod H. a R. č.l. 88-89, úradný záznam kol. opatrovníka č.l. 91 a zistil tento skutkový stav:

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 17.decembra 2010 na Matričnom úrade v R.. U oboch ide o manželstvo prvé. Z ich manželstva sa narodili tri deti, XX.X.XXXXD., nar. XX.X.XXXX, O. D., nar. XX.X.XXXX a K. D., nar. X.X.XXXX. Ich posledným spoločným bydliskom bola O. L. pod H., N. XXX/XX.

5. Z výsluchu navrhovateľky dňa 16.1.2020 súd zistil, že od podania návrhu, t. j. od 17.septembra 2019 sa pomery medzi manželmi nezmenili, preto trvala na podanom návrhu. V čase jej výsluchu už bývala v D. u svojich rodičov aj spolu s tromi deťmi. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v septembri 2019. Podmienky u svojich rodičov má dobré, býva spolu s deťmi v 3-izbovom byte, kde býva ešte aj brat navrhovateľky. Navrhovateľka si chce vyriešiť svoje bývanie, keď jej manžel začne platiť na výživu ich troch detí. Maloletý N. navštevuje 2.ročník ZŠ, maloletý O. chodí do škôlky a s maloletou K. je na predĺženej materskej dovolenke, lebo jej bol zistený autizmus. S rodinnými prídavkami a s rodičovským príspevkom má príjem 293 eur. Finančne jej pomáhajú rodičia, preto všetky náklady zvláda celkom dobre.

Jej manžel vedel, že odchádza zo spoločnej domácnosti, lebo v tom čase bol doma. Nič neurobil preto, aby zo spoločnej domácnosti neodišla. Poznali sa krátku dobu, uviedla, že vtedy nevedela, že je nezodpovedný. Keď skončil prácu v G. prestala ho práca baviť. Zobral si pohostinstvo do prenájmu v dedine pri meste U., ale podnikanie v pohostinstve mu nešlo. Keď pracoval v G. rodinu vedel finančne zabezpečiť, venoval sa deťom a rodina dobre fungovala. Finančne neboli na tom zle, pretože manžel na domácnosť prispieval. Vytykal jej však, že sa deťom nevenuje, pričom zrejme vychádzal z toho, že XXXXnevedel dobre rozprávať a rovnaký problém mala aj dcéra H.. Vtedy netušili, že dcére zistia následne autizmus. Navrhovateľka platila inkaso z rodičovského príspevku a zo zvyšku peňazí zabezpečovala stravu pre domácnosť. Pokiaľ nemala peniaze, manžel poskytol dostatok finančných prostriedkov na chod domácnosti. Hoci nerobil, nevedela uviesť, odkiaľ má finančné prostriedky. Rodina bývala určitú dobu v podnájme vXX.februára v byte, kedy rodina fungovala dobre. Následne manžel kúpil rodinný dom v obci L. pod H., pričom ho kúpil na brata na úver, ktorý splácali. Manžel sa venoval práci na dome, viac sa venoval prerábkam na dome ako rodine. Pri prerábke domu zabezpečila to, čo musela, zabezpečila stravu a starala sa o domácnosť a o deti. Hoci bol manžel doma, deťom sa

nevenoval. Vytýkala mu to, ale v podstate nedošlo k náprave, nechcel počúvať jej výčitky a odchádzal do pohostinstva.

Manžel deti nevidel od septembra 2019 a asi trikrát telefonoval, ale nedocestoval do D., aby sa s deťmi fyzicky stretol. Manžel chcel, aby deti boli cez Vianoce u neho, ale nedovolila mu to. Telefonuje s ňou a telefonuje aj s deťmi. Dobrovoľne na výživu maloletých detí neprispieva a neprispieva na ich výživu ani na základe neodkladného opatrenia.

Podľa informácie jeho sestry, manžel by mal byť v Českej republike, ale nevedela sa bližšie vyjadriť.

6. Z výsluchu manžela navrhovateľky, ktorý bol vypočutý na pojednávaní dňa 13. februára 2020 vyplynulo, že sa k návrhu o rozvod manželstva pripája.

Naposledy pracoval v G., kde robil stavbyvedúceho. Nemal uzavretý pracovný pomer, ale mal založenú obchodnú spoločnosť, ktorá zamestnávala viac zamestnancov a pracoval tam do februára 2018. Keď skončil s prácou v G. bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, pretože práca bola náročná, kde pracoval od 5.00 hod. do 20.00 hod. každý deň. Išlo o náročnú prácu po psychickej stránke.

Pracoval najskôr 10 dní a 4 dni mal voľno a potom bol doma. Neskôr chodil domov častejšie, resp. chodil každý deň do práce a vracal sa večer domov a bolo to práve kvôli deťom. Nepáčilo sa mu hlavne to, že navrhovateľka nemala navarené jedlo. Podniká 6 rokov a za toto obdobie dokázal rodinu finančne zabezpečiť, jeho príjmy vyplývali z podnikania. Rodina žila aj z nasporených peňazí, pretože sa mu v tom čase darilo. Keď skončil prácu v G. sa staral o rodinný dom a mal vlastnú farmu, ktorej sa venoval. Na farme choval 200 ks kačíc a choval i inú hydinu. Toto všetko robil pre rodinu. Rodina mala náklady, vrátane inkasa, výletov, stravy a iných výdavkov okolo 1.500 eur mesačne. Tiež zabezpečoval chod domácnosti tým, že zabezpečoval stravu, rovnako aj navrhovateľka sa starala o domácnosť a varila. Tiež mu vadilo, že navrhovateľka nevarila každý deň a niekedy jedli vývar aj tri dni. Nevedela domácnosť viesť tak, ako si on predstavoval a niekedy nebolo v domácnosti ani upratané. Tvrdil, že sa musel starať o rodinný dom, musel napíliť drevo a podobne. Je pravda, že vytýkal navrhovateľke, že u maloletej U. bol zistený autizmus, ktorý sa však vyskytol až neskôr, hoci maloletá mala zdravotné problémy. Naposledy videl deti v septembri 2019, keď navrhovateľka odchádzala zo spoločnej domácnosti. Potvrdil, že neplatil výživné na deti, lebo mu to nebolo stanovené súdom, ale vedel, že deti nie sú v núdzi. Keď bývali v byte, ktorý mali v nájme, navrhovateľka mala prístup k peniazom, lebo vždy mali pod stolíkom 15.000 až 20.000 eur, z ktorých mohla navrhovateľka čerpať a zabezpečovať chod domácnosti. Každý mesiac jej však dával 1.000 eur na stravu. Podľa neho nie je teraz v núdzi, lebo mala možnosť z trezora, ktorý bol pod stolíkom si zobrať z nasporených peňazí a takto zabezpečovať rodinu aj v súčasnosti. Navyše mala prístup aj k účtom. Navrhovateľka mala k dispozícii tri autá, ktoré sa ale predali počas manželstva. Podľa neho má navrhovateľka aj teraz finančné prostriedky. Tvrdil, že by nenechal svoje deti bez peňazí. Navrhovateľka ho informovala, že neuvidí deti, pokiaľ nebude platiť výživné. Hoci maloleté deti od septembra 2019 nevidel, nevedel uviesť súdu, ako by sa k nim dostal, keďže mu ich navrhovateľka nedá. To bol aj dôvod, prečo deti doposiaľ fyzicky v D. nenavštívil. Citový vzťah k deťom má, komunikuje s nimi a má záujem aj v budúcnosti sa s deťmi stretávať.

S deťmi je v telefonickom kontakte každý týždeň. V čase výsluchu manžel navrhovateľky nepracoval, býva u svojich rodičov, snaží sa pracovať na projekte a tým získať i prácu a finančné prostriedky. Zatiaľ žije z nasporených peňazí. Od októbra do decembra 2019 pracoval v Českej republike. Doposiaľ nemá výpoveď od zamestnávateľa v Českej republike, kde pracoval ako špediér. Nie je evidovaný na úrade práce. Má dlh na sociálnej a zdravotnej poisťovni a k výške sa vyjadriť nevedel. Rovnako má aj exekúcie, ale tiež sa k výške exekúcie nevedel vyjadriť. Dlhy mal pred manželstvom, ktoré ale nespláca. Nejaké dlhy splácala navrhovateľka, ale nevedel sa k nim vyjadriť. Možno už dlhy fyzicky neexistujú, ale o to sa starala výlučne navrhovateľka. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov, tieto požíval v minulosti, keď bývali v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, ale príležitostne, dal si napr. pivo, keď prišiel z práce. Pohostinstvá nenavštevuje a nepožíva alkohol každý deň. Poprel, že by požíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. S navrhovateľkou komunikujú telefonicky. Deťom kúpil darčeky na Vianoce, ktoré sa nachádzajú u neho, ktoré im chce odovzdať pri osobnom stretnutí.

Manžel navrhovateľky má návrh, aby sa navrhovateľka vrátila do Prievidze, kde jej zabezpečí bývanie s deťmi, aby mohol byť s nimi častejšie. Navrhovateľka mu však tvrdila, že z D. neodíde z dôvodu, že sú v tomto meste lepšie centrá oľahadom autizmu pre maloletú K. Navrhovateľka ho informuje o zdravotnom stave detí, aj o výsledkoch v škole.

Nie je vlastníkom motorového vozidla ani nehnuteľností a nemá ani zriadený účet. Rodinný dom je t. č. na predaj, v ktorom nikto nebyva.

Je presvedčený, že sa s navrhovateľkou dohodnú na úprave styku bez súdneho rozhodnutia.

Navrhol výšku výživného na maloletú X. Kolízny 150 eur mesačne, maloletého N. 100 eur mesačne a maloletého XXX 100 eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník navrhol manželstvo účastníkov konania rozviesť, maloleté deti na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určiť výšku výživného na maloletého N. 100 eur, na maloletého O. 90 eur a maloletú K. 80 eur, pretože navrhovateľka nepreukázala zvýšené náklady na maloletú K.x.

8. Z ďalších predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že matka rukou v októbri 2019 vyčíslila náklady celej rodiny, pričom uviedla, že mesačný príjem od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny činí 293,72 eur, kde je rodinný prídavok a rodičovský príspevok; ďalej uviedla dlhy zo spoločnosti Intrum 3.278,54 eur, ďalší dlh 5.045,55 eur, 1.416,32 eur, 255,56 eur, všetky dlhy zo spoločnosti Intrum Slovakia..., Slovak Telekom dlh 312,49 eur, nedoplatok za elektriku 465,25 eur, kde sa nedoplatok spláca po 15 eur podľa splátkového kalendára, ďalší dlh na plyne 265,55 eur. Vyčíslila náklady na plyn, elektrinu a telefón.

9. Z lekárskej správy zo dňa 13.9.2019 vypracovaná detskou psychiatričkou MUDr. Marianou Garajovou vyplýva, že maloletá K. má oneskorený vývoj reči, ide o vývojovú dysfáziu - expresívnu aj receprívnu poruchu reči. Je doporučená plánovaná diagnostická hospitalizácia na KDP a doplniť genetické a metabolické vyšetrenie. Je potrebná intenzívna logopedická starostlivosť a špeciálne pedagogická cestou včasnej intervencie.

10. Podľa rozhodnutia Obecného úradu L. je poplatok za miestny komunálny odpad a drobné stavby ročne 68 eur.

11. SPP a.s. evidovalo v septembri 2019 pohľadávku, vystavená na meno navrhovateľky na plyne vo výške 312,49 eur.

12. Spoločnosť LogiCall Slovensko, s.r.o. vyzvalo navrhovateľku na zaplatenie sumy 288,34 eur.

13. Ďalší dlh je od spoločnosti Intrum listom zo dňa 14.5.2019 na sumu 5.045,55 eur, ďalší dlh zo 7.5.2019 vo výške 3.278,54 eur, ďalší dlh z 20.8.2019 vo výške 255,56 eur, ďalší dlh listom zo dňa 14.5.2019 vo výške 1.416,32 eur.

14. Navrhovateľka poberá rodičovský prídavok a rodičovský príspevok mesačne vo výške 293,72 eur.

15. Zaplatila v roku 2019 tromi poštovými poukážkami za plyn Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. 105 eur, 133 eur a 100 eur, 15 eur, 30 eur.

16. Inkaso, kde je započítaná záloha na plyn, elektrinu činí mesačne 167 eur. Inkasný lístok je vystavený na adresu N. XX, L. pod H..

17. Podľa zistenia ORPZ SR Prievidza, oddelenie dopravnej inšpekcie oznámilo súdu, že navrhovateľka nie je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla, pričom manžela opomenulo uviesť.

18. Podľa zistení Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru, účastníci konania nie sú vlastníckmi žiadnej nehnuteľnosti v okrese Prievidza.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov prešetril pomery u navrhovateľky v Prešove a podal súdu dňa 25.10.2019 správu zo šetrenia, v ktorej bolo potvrdené, že navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti v septembri 2019 spolu s maloletými deťmi a aktuálne býva u svojich rodičov v 3-izbovom byte v O. Matka má spolu s deťmi k dispozícii obývaciu izbu, ktorú obýva spolu s deťmi. Jej otec je na invalidnom dôchodku a stará matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku a starý otec je zamestnaný. Izba je zariadená potrebným nábytkom a je vedená v čistote a v poriadku. Príjem matky je rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej sume 294 eur mesačne. Z toho uhradza rodičom 70 eur na stravu, 20 eur na telefón a bežné potreby pre deti platí matka. Spláca i dlhy, ktoré má za komunálny odpad a internet. Otec na maloleté deti neprispieva dobrovoľne žiadnou sumou a ani materiálne. Od ich odchodu dvakrát telefonoval s maloletým N.om a O.. G.X.ročníkaje žiakom 2.ročníka ZŠ. Matka za neho uhradila stravu vo výške 25 eur, mesačne dopláca 7 eur a 25 eur je jednorazový príspevok na stravu. Je vedený v dispenzarizovanej a nefrologickej a alergologickej ambulancii. Maloletý O. navštevuje materskú škôlku, za ktorú platí matka mesačne 5 eur. Ide o poplatok za krúžok. Príspevok na materskú škôlku je mesačne 5 eur a za stravu 24 eur dopláca matka. Rovnako aj O. je evidovaný v dispenzarizovanej alergologickej ambulancii a navštevuje logopéda pre zlú výslovnosť. Matka zaplatila za lieky 20 eur, lebo maloletý bol v tom čase chorý. Zvýšené náklady pri ošetrovaní maloletého u zubného lekára. Maloletá K. je plienkovaná a matka uhradza za plienky mesačne 6 eur. Je potrebná návšteva detského psychológa u maloletého XX. Úrad

20. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal správu dňa 24.10.2019, z ktorej vyplynulo, že prešetrené pomery mali byť v obci L. pod H., v domácnosti u rodičov, kde mali posledné bydlisko, kde sa ale nikto nenachádzal. Matka však telefonicky oznámila, že sa nachádza v D. u svojich rodičov, kde sa presťahovala. Bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca dňa 23.10.2019, ktorý sa na adrese v obci R. u svojich rodičov nenachádzal. Jeho matka uviedla, že je pracovne v Českej republike. Tvrdila, že sa zdržiava fyzicky v čase pobytu na Slovensku v obci L. pod H., N. XXX/XX. Prešetriť pomery sa však nepodarilo.

21. Matka súdu predložila uznesenie Okresného súdu D. zo dňa 28.novembra 2019 sp. zn. 28P 171/2019, ide o rozhodnutie, ktorým okresný súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zveril maloletého N., maloletého O. a maloletú K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletého O., maloletého N. a maloletú K. sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a toto neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností po rozvode vedeného na Okresnom súde Prievdza.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že Okresný súd Prešov vyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia s poukazom na § 325 ods.1, § 360 ods.1, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1, § 328 ods.2, § 329 ods.1 a 2, § 333, § 363, § 366 a § 332 ods.1 CSP. Súd vydal neodkladné opatrenie z dôvodu, že na základe tvrdených skutočností matkou, preukázala skutočnosti tvrdené v návrhu. Nebývajú v spoločnej domácnosti s manželom, túto domácnosť spolu nevedú a výlučne sa o maloleté deti stará matka, ktorá zabezpečuje starostlivosť pre všetky tri deti po každej stránke. Vzhľadom k tomu, že súd mal aj správy od kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery u matky, dospel k záveru, že matka má príjem len z rodičovského príspevku a z rodinných prídavkov, z ktorého príjmu hradí svojim rodičom 70 eur za stravu, platí za telefón 20 eur a platí ešte dlhy z komunálneho odpadu a za internet, pričom otec nijakým spôsobom neprispieva finančne ani materiálne na výživu detí, je odôvodnená potreba vyhovieť návrhu matky a určil neodkladným opatrením platiť na výživu maloletých detí na každé dieťa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Súd tak rozhodol aj z dôvodu, že maloletý N.e žiakom 2.ročníka ZŠ v D., maloletý O. navštevuje materskú škôlku a maloletá Alex je ešte plienkovaná a matka dopláca každý mesiac za plienky 6 eur.

22. Na výzvu súdu matka predložila správu zo septembra 2019 od MUDr. Mariany Garajovej, z ktorej v závere vyplýva, že maloletá K. má oneskorený vývoj reči, ide o vývojovú dysfáziu expresívnu aj receprívnu poruchu reči, pričom neurologické vyšetrenie bolo v júni 2019, kedy bola zistená porucha autistického spektra.

23. Matka predložila pokladničné doklady o nákupe liekov v lekárni v hodnote 6,09 eur, 5,50 eur, 6 eur, 15,20 eur, 11,18 eur, 18,17 eur, 31,40 eur, 4,70 eur a 6,25 eur.

24. Obec L. oznámila súdu listom zo dňa 23.1.2020, že manžel navrhovateľky sa fyzicky zdržiava na adrese DO.a XXX/XX, KK..

25. Obec R. oznámila elektronicky súdu, že na základe skontaktovania sa s matkou manžela navrhovateľky K. D., potvrdila, že aktuálne jej syn N. D. žije a býva na adrese svojho trvalého bydliska v R., na Ul. N. XXX/XXX.

26. Podľa úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, terénnou sociálnou prácou vykonanou dňa 24.1.2020 bolo zistené, že u otca maloletých detí sa nikto nenachádzal, bol ponechaný odkaz o vykonaní terénnej sociálnej práce, aby sa otec detí dostavil na úrad na pohovor dňa 27.1.2020. Toto šetrenie bolo vykonané dňa 24.1.2020 v obci R., Ul. N. XXX/XX.

27. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne.

28. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o dieťa a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

29. Podľa § 22 cit. zákona, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

30. Podľa § 23 ods.1 cit. zákona, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

31. Podľa § 23 ods.2 cit. zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

32. Podľa § 23 ods.3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

33. Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 24 ods.3 cit. zákona, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

35. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zákonné podmienky rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené. Účastníci uzavreli manželstvo po kratšej známosti, ale toto uzatvorili po

vzájomnej citovej náklonnosti. Podľa názoru súdu sa dobre nepoznali. V dôsledku odlišných názorov na vedenie spoločnej domácnosti a výchovu detí dochádzalo k nedorozumeniam, pričom navrhovateľka vo svojej výpovedi uvádzala skutočnosti, ktoré jej manžel na pojednávaní rozporoval. Každý z manželov mal iný názor na rozvrat manželstva, pričom navrhovateľka vinila manžela z toho, že potom, čo prišiel o prácu v G. prestal prispievať na domácnosť, nemal záujem o rodinu, o deti. Navyše tvrdila, že manžel požíva alkoholické nápoje. Na rozdiel od navrhovateľky, manžel na pojednávaní tvrdil, že hoci prestal pracovať v G. kde pracoval ako stavbyvedúci, pričom mal založenú obchodnú spoločnosť, podnikal, prestal tam pracovať práve z dôvodu, že práca bola namáhavá, bol vyčerpaný a bol na neho vyvíjaný tlak. Neskôr začal chodiť domov častejšie práve kvôli deťom, venoval sa nielen rodinnému domu, ktorý prerábali, ale aj chovu hydiny, aby zabezpečil rodinu. Všetko, čo robil, tvrdil, že robil pre rodinu. Vytykal navrhovateľke nedostatočnú starostlivosť o domácnosť. Rovnako jej vyčítal aj starostlivosť o deti, čo ona poprela. Súd vypočul účastníkov konania individuálne, pretože manžel navrhovateľky sa na prvé pojednávanie nedostavil, navrhovateľka bola vypočutá na prvom pojednávaní, manžel navrhovateľky prišiel na druhé pojednávanie, kde nebola prítomná navrhovateľka.

V priebehu konania súd dospel k záveru, že nie je nádej, že by účastníci obnovili manželské spolužitie, pretože navrhovateľka z dôvodu, že manžel neposkytoval materiálne a ani finančne neprispieval na výživu detí žiadnou sumou, rozhodla sa v septembri 2019 odísť zo spoločnej domácnosti a začala bývať u svojich rodičov D. Z tohto dôvodu súd usúdil aj z výpovede manžela, že nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia, pretože obaja sa chceli rozviesť.

Súd pozitívne hodnotil práve to, že manžel navrhovateľky sa chce stretávať so svojimi deťmi, hoci navrhovateľka s nimi býva v D., ale tvrdil, že mu navrhovateľka deti nechce dať. Spolu komunikujú telefonicky, telefonuje s nimi aj manžel, ale chcel by sa tiež podieľať na starostlivosti detí, preto navrhol navrhovateľke, aby sa presťahovala do Prievidze, kde by mohla bývať s deťmi. Prisľúbil, že by navrhovateľke našiel byt, aby mohol byť s deťmi.

Súd považuje manželstvo za hlboko a trvalo rozvrátené, niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia, je len formálnym zväzkom a neplní svoj spoločenský účel. Rozvod nie je v rozpore ani so záujmom maloletých detí, lebo manžel navrhovateľky má k nim dobrý vzťah a chce sa v budúcnosti s nimi stretávať a dohodnúť sa s navrhovateľkou v budúcnosti o úprave styku. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2019, maloleté deti vychováva výlučne navrhovateľka, u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky pri prešetrovaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v D.

Príčinu rozvratu manželstva súd videl subjektívne v správaní sa oboch účastníkov.

37. Súd s rozvodom upravuje aj práva a povinnosti k maloletým deťom. Rozhoduje o starostlivosti maloletých detí a rozhoduje aj o rozsahu vyživovacej povinnosti (§ 24 a nasl. Zákona o rodine).

38. Navrhovateľka žiadala, aby boli maloleté deti N., O.r a K. zverené do jej osobnej starostlivosti, s týmto návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník a tiež manžel navrhovateľky. Pri rozhodovaní o zverení maloletých detí do starostlivosti jednému z rodičov súd vychádzal z toho, že navrhovateľka sa starala od narodenia o maloleté deti, šetrením kolíznych opatrovníkov v Prešove a v Prievidzi neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti a zhodný prednes učinil aj manžel navrhovateľky. S takýmto návrhom navrhovateľky súhlasil.

39. Súd v súlade s § 24 Zákona o rodine rozhodol aj o rozsahu vyživovacej povinnosti.

40. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

43. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Súd pri určení rozsahu výšky výživného zobral do úvahy aj ustanovenie § 75 ods.1 Zákona o rodine, teda prihliadol pri určení výšky výživného k odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj k schopnostiam a možnostiam rodičov a rovnako zobral do úvahy, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará.

46. V danom prípade súd vzal do úvahy skutočnosť, že navrhovateľka je na materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky, pričom starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od narodenia doposiaľ. Hoci súd vyzval manžela navrhovateľky, aby súdu predložil jeho mesačný príjem za posledných 12 mesiacov, manžel túto výzvu ignoroval a žiadne dôkazy o jeho zárobku za uvedené obdobie súdu nedoložil. Z jeho výpovede na pojednávaní vyplynulo, že mesačne, keď pracoval v G. prispieval do rodiny na chod domácnosti sumou 1.000 eur, pričom zarobil finančné prostriedky dostatočne, rodina netrpela núdzou a mal i peniaze nasporené. Aktuálne otec nikde nepracuje, nie je vedený na úrade práce, pracuje na projekte, ktorý by chcel v budúcnosti realizovať, ktorý vypracováva u svojich rodičov, kde t. č. býva. Krátku dobu pracoval v ČR od októbra do decembra 2019, ale podľa jeho vyjadrenia mu mzda vyplatená nebola. Preto súd vychádzal z potenciálneho zárobku manžela navrhovateľky, t. j. zo sumy 1.000 eur, ktorou prispieval na domácnosť, keď účastníci žili v spoločnej domácnosti. Súd prihliadol aj na potreby maloletých detí, aj na ich vek. Maloletý N. je žiakom 2.ročníka ZŠ, maloletý O. chodí do materskej škôlky a maloletá K., s touto je navrhovateľka na materskej dovolenke. Vzhľadom aj na vekový rozdiel medzi deťmi aj potreby maloletých detí, súd rozhodol tak, že určil platiť na výživu maloletého N.esačne sumou 100 eur, maloletého O. sumou 90 eur a maloletú K. sumou 80 eur. Súd vychádzal aj z potrieb maloletých detí, pričom matka nepreukázala zvýšené náklady s výživou na maloletú K., u ktorej bol zistený autizmus. Zhodný prednes, čo sa týka výšky výživného učinil aj kolízny opatrovník, ktorý takúto výšku výživného navrhol.

47. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.