

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201287
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 829 90 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 5.360,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie sumy 691,61 eur.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 2.538,54 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.08.2019 do zaplatenia zo sumy 2.019,31 eur, to všetko v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, s tým že výška prvých šiestich splátok je 10,- eur a výška siedmej a po nej nasledujúcich splátok je 100,- eur mesačne. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 26.09.2019, sa žalobca (v tom čase B.) domáhal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 5.360,24 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.08.2019 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca (B.) odôvodnil tým, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 05.10.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky

(„výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.08.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.360,24 eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5.360,24 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.08.2019 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 18.11.2019, nevyjadrila. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanej pritom doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/39/2019 zo dňa 28.10.2019, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením sp. zn. 6Csp/39/2019 zo dňa 20.11.2019 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2020.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 13.02.2020. Na pojednávanie súd predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným dňa 04.02.2020 žiadal, aby súd vo veci rozhodol bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobcu. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že žalovaná dňa 01.10.2015 vyplnila Žiadosť o vydanie a používanie platobnej karty O. (ďalej len „žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných B. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou D. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o vydanie a používanie platobnej karty O. zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 05.10.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o vydanie a používanie platobnej karty O., resp. po schválení bankou, zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných B. v spolupráci so spoločnosťou D. (ďalej len „obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 09.10.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade

s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.10.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bola žalovanej právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010, ako aj na to, že s uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných B. v spolupráci so spoločnosťou D. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2.400,- eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80,- eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty B., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka B. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou D. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 09.10.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur): XX.XX.XXXX XX.XX.XXXX W. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.970,- eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditné operácie vykonané žalovanou (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur): L.. Čo sa týka uplatnenej sumy 5.360,24 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5.360,24 eur pozostáva z: - istiny 2356,72 eur, - poplatkov 200,48 eur, - štandardného úroku 2311,91 eur, - sankčného úroku 491,13 eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v obchodných podmienkach v čl. I „vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle obchodných podmienok: „V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch.“

6. Vo vyššie uvedenom podaní, žalobca zobrať žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 691,61 eur (poplatky 200,48 eur a sankčný úrok 491,13 eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. V časti späťvzatej žaloby súd konanie zastavil, keď postupoval podľa ust. § 145 ods. 2 CSP. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného, a to vzhľadom na to, že nejde o druh sporu, na ktorý sa vzťahuje ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, pričom predbežné prejednanie sporu vo veci nebolo nariadené.

8. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 4.668,63 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.08.2019 do zaplatenia, keď žalovaná suma v zmysle vymedzenia žalobcom (č.i. 83 spisu) pozostáva z istiny 2.356,72 eur a štandardného úroku 2.311,91 eur.

9. Na pojednávaní prítomná žalovaná uviedla, že zatiaľ nebol na jej majetok vyhlásený konkurz, ale zvažuje riešenie svojej situácie osobným bankrotom, ale momentálne nemá na to čas, ani energiu kvôli vážnym zdravotným problémom svojej matky. Je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie. Súdu dala k nahliadnutiu svoj mobilný telefón, z ktorého sa súd oboznámil so snímkou výzvy ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 14.01.2020, ktorá sa týka výzvy na doloženie dokladov ohľadne rozhodovania o dávkach v hmotnej núdzi. Ďalej sa súd oboznámil so snímkou dohody o pracovnej činnosti medzi žalovanou a spoločnosťou D., podľa ktorej pracuje druh práce upratovanie od 02.01.2020 do 31.12.2020 za odmenu 3,33 eur za každú odpracovanú hodinu s tým, že dohodnutý rozsah práce je 32 hodín mesačne. Taktiež sa súd oboznámil so snímkou potvrdenia o mzde od spoločnosti D., podľa ktorého je čistá mzda žalovanej za 12/2019 vo výške 83,14 eur. Žalovaná ešte uviedla, že ona poberá príspevok na bývanie vo výške okolo 58,- eur s tým, že býva u sestry v byte. Dieťa, ani partnera nemá. Pokiaľ ide o žalovaný nárok tak uviedla, že ona sa kontaktovala ešte s B. s tým, aby mohla posilať splátky, banka však žiadala splátky po 50,- eur, na čo ona nemá a tak navrhla splátky po 10,- eur na čo jej banka povedala, že také splátky ani posilať nemusí, pretože tieto nepokryjú ani úroky. Ďalej uviedla, že pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru ju banka vyzývala telefonicky na splatenie celej sumy, ale ona im povedala, že ako im má zaplatiť celú sumu, keď predtým nedokázala platiť ani dohodnuté splátky. Keď ju vyzývali, vždy ju vyzývali na celú sumu, bolo to cez 2.000,- eur. Pokiaľ ide ešte o B., tak táto ju pred zosplatením určite vyzývala na platenie, ale už nevie, resp. si nepamätá akým spôsobom. Napokon uviedla, že ona nemá z čoho zaplatiť akúkoľvek sumu, ak by sa dali len splátky aspoň na pol roka v čo najnižšej sume a potom sa uvidí. Má povolené splátky vo výške 50,- eur voči B. ohľadne záväzku vo výške cez 1.800,- eur o čom rozhodol súd, pretože nepreukázala, že je na úrade práce. Tak isto má záväzok voči V. vo výške 3.800, až 4.200,- eur. Zo základnými potrebami jej pomáha sestra. Nemá z čoho zaplatiť vyššiu splátku, ako je 10,- eur.

10. V konaní nebolo sporné (žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu), že s B. dňa 05.10.2015 uzavrela Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty O. a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX na základe žiadosti č. XXXXXXXXXXXXXXX, keď za B. konala spoločnosť D.. Predmetom zmluvy poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru- revolvingového s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s výškou úverového rámca 2.400,- eur, ktorého splácanie bolo dohodnuté v štandardných mesačných splátkach po 80,- eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne. V zmluve je uvedená výška RPMN (24,28%), predpoklady použité na jej výpočet v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 326,13 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.726,13 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,53% ročne, odplata 29,35% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty 41,60% ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá a termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V čl. VII odseku 2 zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky a podľa odseku I čl. VII zmluvy ide o Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných B. v spolupráci so spoločnosťou D. (ďalej len ako „OP“). Na daných podmienkach sa nachádza podpis žalovanej datovaný ku dňu uzavretia zmluvy (05.10.2015).

11. Z vykonaného dokazovania, ktoré spočívalo, pokiaľ ide o vec samú, v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, mal súd za preukázané, že žalovaná prostredníctvom karty vyčerpala celkovo sumu 5.036,11 eur, a to v období od 09.10.2015 do 21.04.2016. Potom kartu vôbec nevyužívala, pričom dňa 12.10.2016 vyhotovila spoločnosť D., list adresovaný žalovanej, v ktorom jej o.i. oznámila, že dlh na

jej kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX (čísлом zhodné s čísлом zmluvy) sa z dôvodu neplatenia zosplatnil a stal sa splatný v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje 2.806,32 eur. Uvedený list bol žalovanej odoslaný doporučenou zásielkou dňa 17.10.2016, pričom žalovaná si túto zásielku v odbernej lehote neprevzala a zásielka tak bola vrátená spoločnosti D., keď pošta ho vrátila dňa 02.11.2016.

12. Podľa čl. XII odsek 72 a 73 OP banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovanej doručené ku dňu 02.11.2016. Žalovaná pritom na pojednávaní uviedla, že ju banka pred zosplatnením určite vyzývala na platenie, ale už nevie, resp. si nepamätá akým spôsobom.

14. Súd potom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala, že bude splácať čerpaný úver štandardnými splátkami po 80,- eur mesačne, ktorú povinnosť si však neplnila riadne, keď ako predposlednú splátku do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 80,- eur dňa 15.04.2016 a ako poslednú splátku zaplatila sumu 80,- eur dňa 06.07.2016. Právny predchodca žalobcu preto, potom čo žalovanú upozornil, že mešká s platením splátok, dôvodne úver predčasne zosplatnil, nakoľko čl. V odsek 35 OP obsahuje zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej je banka povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky (v zmysle čl. V odsek 30 výška povinnej splátky sa určuje v deň uzávierky a pokiaľ nie je uvedené inak, výška povinnej splátky sa rovná štandardnej splátke) v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky, pričom ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má o.i. právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Ako už bolo uvedené, po čiastočnom späťvzatí žaloby, ostalo predmetom konania zaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 2.356,72 eur a štandardného úroku 2.311,91 eur.

16. Súd dospel k záveru, že nakoľko k účinnosti zosplatnenia úveru došlo dňa 03.11.2016 (po dni, kedy podľa fikcie doručenia došlo k doručeniu oznámenia o zosplatnení žalovanej) a žaloba bola súdu doručená dňa 26.09.2019, neexistuje zákonná prekážka pre priznanie odôvodnených nárokov žalobcu v podobe premlčania, ktorou otázkou sa súd zaoberal z dôvodu, že žalovaný nárok má svoj základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda v zmluve spotrebiteľskej a podľa ust. § 54a prvá veta Občianskeho zákonníka, „premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.“

17. Odôvodnený nárok žalobcu, podľa názoru súdu opierajúci sa o vykonané dokazovanie, spočíva v sume zostatku istiny úveru, ktorý predstavuje rozdiel medzi čerpanými a uhradenými finančným prostriedkami. Ako už bolo uvedené, žalovaná vyčerpala kreditnou kartou sumu vo výške 5.036,11 eur, pričom všetky jej úhrady predstavujú sumu 2.970,- eur a po zarátaní tzv. mimoriadneho bonusu, ktorý bol pripísaný na jej účet dňa 29.12.2015 vo výške 46,80 eur, ide spolu o kreditné transakcie vo výške 3.016,80 eur (táto výška kreditných operácií je uvedená ja na čl. 11 p.v. spisu). Zostatok istiny úveru tak predstavuje 2.019,31 eur. Súd preto vyhovel žalobe čo do zaplatenia istiny vo výške 2.019,31 eur a pokiaľ žalobca titulom istiny požadoval zaplatenie sumy 2.356,72 eur, súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 2.019,31 eur ako nedôvodnú zamietol.

18. Pokiaľ ide o druhú časť žalovaného nároku v podobe štandardného úroku vo výške 2.311,91 eur, súd žalobcovi priznal z titulu toho nároku len sumu 519,23 eur, ktorá je súčtom štandardných úrokov účtovaných žalovanej od začatia čerpania úveru do 31.10.2016 (suma 513,99 eur) a pomernej časti úrokov vyúčtovaných za mesiac november v rozsahu pripadajúcom na jeho tri dni - za november 2016 boli vyúčtované štandardné úroky vo výške 52,40 eur, čo po vydelení počtom 30 dní a následnom násobení tromi dňami predstavuje - 5,24 eur.

19. Pokiaľ sa žalobca z titulu štandardných úrokov domáhal voči žalovanej priznania sumy presahujúcej 519,23 eur, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobcovi už neprináležia zmluvné úroky, ale len úroky z omeškania, pretože inak by išlo o dvojnásobné úrokové zaťaženie spotrebiteľa. Takýto záver vyplýva napr. z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012, ale aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/143/1998 (R 59/98), z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Taktiež takýto záver vyplýva aj z nedávnej rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Žiline - rozsudky sp. zn. 6Co/86/2019 zo dňa 24.04.2019 a sp. zn. 9Co/25/2019 zo dňa 30.05.2019.

20. Zhrnúc doteraz uvedené, súd z titulu zostatku istiny úveru priznal žalobcovi sumu 2.019,31 eur a z titulu zmluvných (podľa terminológie B. v predmetnej zmluve „štandardných“) úrokov sumu 519,23 eur, čo spolu predstavuje 2.538,54 eur. V prevyšujúcej časti, t.j. čo sumy 2.130,09 eur, súd žalobu zamietol.

21. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.668,63 eur od 21.08.2019 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal úrok v žiadanej výške (pretože je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) a aj za žiadané obdobie (pretože z dokazovania vyplýva, že žalovaná sa dostala po účinnosti zosplatnenia úveru, t.j. po 02.11.2016) do omeškania a je v ňom doteraz. Súd však tento úrok nepriznal zo sumy 4.668,63 eur, ale len zo zostatku nesplatenej istiny úveru, t.j. zo sumy 2.019,31 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

22. Priznané nároky súd žalovanej povolil zaplatiť v mesačných splátkach, počas prvého pol roka vo výške 10,- eur a následne vo výške 100,- eur, a to s ohľadom na momentálnu sociálnu a ekonomickú situáciu žalovanej, ktorá súdu preukázala, že má príjem z tzv. práce na dohodu vo výške 3,33 eur za hodinu pri dohodnutom rozsahu práce 32 hodín mesačne, čo predstavuje sumu 106,56 eur mesačne, keď v súčasnosti prebieha konanie o jej žiadosti na priznanie dávok v hmotnej núdzi. Zo sociálnych dávok poberá príspevok na bývanie vo výške 58,- eur, pričom býva u svojej sestry a nemá partnera, ani dieťa. Podľa tvrdenia žalovanej, táto má ešte ďalšie záväzky voči B. vo výške okolo 1.800,- eur (kde jej boli povolené splátky 50,- eur mesačne) a voči V. vo výške 3.800,- až 4.200,- eur. Možno tak zhrnúť, že žalovaná nepoberá zatiaľ žiadne také dávky, či iné príjmy, ktoré by dosahovali aspoň výšku tzv. životného minima pre dospelú osobu. Na druhej strane žalobcom je spoločnosť hromadne vymáhajúca pohľadávky. Súd preto dospel k záveru, že je na mieste žalovanej povoliť splácať priznané nároky v splátkach, a to počas prvého polroka v minimálnej výške, čo je lehota dostatočná na zmenu jej momentálnej situácie (žalovaná neuviedla žiadne vážne dôvody, napr. zdravotného charakteru, ktoré by jej bránili v budúcnosti sa riadne zamestnať). Následne súd určil výšku splátky na sumu 100,- eur. Takéto rozhodnutie, podľa názoru súd významne nezasiahne do ekonomického postavenia žalobcu, keď z priznanej sumy 2.358,54 eur mu plynú úroky z omeškania až do úplného zaplatenia tejto čiastky. Na rozhodnutie o povolení splátok súd aplikoval § 232 ods. 3 druhá veta CSP.

23. Podľa takéhoto výsledku konania, keď v časti bolo konanie zastavené zavinením žalobcu a vo zvyšnej časti bola žaloba v určitom rozsahu zamietnutá, právo na náhradu trov konania vzniklo v nepatrnom rozsahu žalovanej, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP.

24. Žalobca sa, so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, domáhal zaplatenia sumy 5.487,20 eur. Súd mu, so stavom úrokov z omeškania vyčíslených do dňa vyhlásenia rozsudku, priznal sumu 2.587,50 eur. Len táto suma predstavuje jeho úspech, pretože vo zvyšku súd žalobu zamietol a ohľadne sumy 691,61 eur bolo konanie zastavené pre jeho správanie. V percentuálnom vyjadrení jeho úspech predstavuje 48,27 % a úspech žalovanej je potom 51,73%. Tzv. čistý úspech žalovanej je 3,46% a v tomto rozsahu jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaná výslovne uviedla, že si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatňuje, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

25. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby o sumu 691,61 eur pred prvým pojednávaním, žalobcovi vzniklo, podľa ust. § 11 ods. 3 a 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako "zákon o SÚP") právo na vrátenie časti súdneho poplatku zaplateného za žalobu. O tomto vrátení bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, nakoľko rozhodovanie o súdnych poplatkoch patrí týmto úradníkom a nie sudcom, ktorí vo veciach súdnych poplatkov rozhodujú len o sťažnostiach (§ 14 ods. 4 zákona o SÚP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.