

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010004
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 13. februára 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. H. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., M. I XXXX/X, t. č. D.. H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

07.08.2019 okolo 22.20 h v W. na X. ulici, v blízkosti vchodu X, bytového domu č. XXXX, zozadu pristúpil k tam prechádzajúcej S. R., ktorú udrel dlažobnou kockou do temennej oblasti hlavy, v dôsledku čoho spadla na zem, a následne jej odcudzil čiernu dámsku koženkovú kabelku čiernej farby v hodnote 36,63 Eur, v ktorej mala uloženú peňaženku bielo-modrej farby v hodnote 9,64 Eur, finančnú hotovosť vo výške 45 Eur, občiansky preukaz, kartu poistenca D. informatívnu kartičku k osobnému účtu v ČSOB, bankomatovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k osobnému účtu v ČSOB, 2 ks splnomocnení na preberanie poštových zásielok, kľúče od bytu a zamestnania, darčekovú poukážku na nákup tovaru v hodnote 10 Eur, vstupnú kartičku na pracovisko a zákaznícke karty od rôznych obchodov, liek Novalgín, drobné hygienické potreby, dámsky deodorant zn. AVON v hodnote 1,50 Eur, dámsku toaletnú vodu v hodnote 7,50 Eur, lesk na pery v hodnote 4,60 Eur, balzam na pery v hodnote 1,50 Eur, slnečné okuliare v látkovom puzdre v hodnote 13,29 Eur, slúchadlá k mobilnému telefónu v hodnote 2,39 Eur, a následne z miesta ušiel do areálu Základnej školy na D. ulici, kde obsah kabelky prezrel, ponechal si finančnú hotovosť a obal na bankomatovú kartu, a zvyšok odhodil do kontajnera na odpadky, a týmto konaním spôsobil S. R. vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu s útlakom mozgového tkaniva v čelovo-temenno-spánkovej oblasti vľavo, prasklinu lebky v temennej oblasti vpravo, tržnú ranu v temenno-záhlavovej oblasti vpravo, plošné povrchové odreniny čela a okoločnicovej oblasti vpravo, oboch rúk a ľahké pomliaždenie oboch kolien s odreninami, ktoré zranenia si vyžadujú primeranú dobu liečenia v trvaní minimálne troch mesiacov a primeranú dobu práceneschopnosti v trvaní troch mesiacov

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c, ods. 3 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 3, § 36 písm. l, § 38 ods. 2, 3, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý t r e s t
odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2019 z 03.09.2019 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g Tr. zák. súd ukladá zhabanie vecí, a to 1 ks biela igelitová taška, 1 ks hnedá igelitová taška ORSAY, kameň - úlomok dlažbovej kocky, plastový obal od bankomatovej karty, ktoré veci sú uskladnené na KR PZ Banská Bystrica, Odbor kriminálnej polície, Ul. 9. Mája 1, Banská Bystrica, v sklade zaistených vecí.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX škodu vo výške 4.795,81 Eur, D. IČO: XX XXX XXX sumu 1.598,49 Eur, G. sumu 1.194,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, S. H. H., G. XX, H. H., IČO: XX XXX XXX a G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, poškodenej a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, treba poukázať na to, že obžalovaný, ako aj obhajca chceli konať o dohode o vine a treste, avšak s takýmto konaním prokurátor v tomto štádiu konania nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že zo skutku sa cíti byť vinný. Prokurátor navrhol jeho priznanie prijať, súd jeho priznanie prijal a vykonal dokazovanie ohľadne výroku o treste a náhrade škody. Kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obzvlášť závažného zločinu lúpeže, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Obžalovaný počas pojednávania sa ospravedlnil poškodenej, uviedol, že je mu veľmi ľúto, čo sa stalo, nechcel, aby to tak dopadlo a trestnej činnosti sa dopustil kvôli tomu, lebo jeho dcéra nemala mlieko, nemali peniaze, za čo kúpiť mlieko.

Svedkyňa - poškodená S. R. si uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného podľa znaleckého posudku. Splnomocnená zástupkyňa D.á uplatnila nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej predbežne v sume 1.598,49 Eur a splnomocnená zástupkyňa G., predbežnú výšku škody v súvislosti s výplatou nemocenských dávok poškodenej 1.194,50 Eur.

Súd ako dôkaz prečítal údaje o osobe obžalovaného zo systému REGOB, správu zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, správu z A. H. H., správu zo zamestnania, správu z mestského úradu W., správu z B., správu zo Sociálnej poisťovne, správu z Úradu práce, soc. vecí a rodiny, výpis z ústrednej

evidencie priestupkov a odpis z RT. Súd taktiež prečítal z pripojeného spisu Okresného súdu W. sp. zn. 2T/104/2019 obžalobu a trestný rozkaz.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Samotný obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval, uviedol dôvod, prečo sa dopustil trestného činu. Z týchto dôvodov súd vykonal hlavné pojednávanie v skrátanom konaní a vykonal dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c, ods. 3 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol v pracovnom pomere spoločnosti S., od 02.07.2019 do 23.08.2019, pracovný pomer bol v skúšobnej dobe skončený z dôvodu absencie. Z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený, t. č. sa nachádza v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v H. H., bol predvedený 22.08.2019, aktuálne správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, ako aj čas. rozvrhu u neho zaznamenané neboli, počas komunikácie s personálom ZVJS zachováva zásady slušného správania, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok, v styku s ostatnými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Predtým sa nachádzal v útulku občianskeho združenia „F. a to z dôvodu zainteresovania jeho partnerky. Doposiaľ bol jedenkrát priestupkovo postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku, 16.04.2018, a dostal blokovú pokutu vo výške 30 Eur. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2019 z 03.09.2019, právoplatným a vykonateľným 11.12.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsobe spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd u obžalovaného vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, svoje konanie úprimne oľutoval, u obžalovaného prichádza do úvahy trest súhrnný, a preto mu ho uložil vo výmere 10 rokov nepodmienečne s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., ako aj § 38 ods. 7 Tr. zák.. vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu zaradil ho do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 3 písm. b Tr. zák., súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2019 z 03.09.2019, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, súd mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok s poukazom na § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák..

Obžalovanému súd uložil aj zhabanie vecí v zmysle § 83 ods. 1 písm. g Tr. zák., a to 1 kus igelitovej tašky, 1 kus hnedej igelitovej tašky ORSAY, úlomok dlažobnej kocky, plastový obal od bankomatovej karty, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Poškodené S. R., D. si uplatnili nárok na náhradu škody včas a zákonným spôsobom, súd obžalovaného zaviazal k náhrade týchto škôd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s poukazom na § 287 ods. 1 Tr. por., vzhľadom k tomu že sa jedná o predbežné vyčíslenie škôd, súd poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.