

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: RA-5P/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200361  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6823200361.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

RA-5P/14/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t. č. bytom E., B. D. XXX a druhého manžela F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t. č. bytom E. D. XXX, XXX XX G., ČR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

RA-5P/14/2023

I. Súd manželstvo A. B., J. A., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., zväzok 3, ročník 2016, strana 114, por. č. 9, rozvádza.

II. Maloleté deti, F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, výživným vo výške na mal. F. 70,- € mesačne, na mal. H. 70,- € mesačne, na mal. I. 60,- € mesačne a na mal. G. 60,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

RA-5P/14/2023

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 09.03.2023, domáhala rozvodu manželstva s manželom F. B. a úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. V odôvodnení návrhu uviedla, že účastníci manželstvo uzavreli dňa 06.08.2016. Z manželstva sa narodili 4 deti a to dňa 09.02.2015 F. B., dňa 22.02.2016 H. B., dňa 29.05.2017 I. B. a dňa 19.11.2018 G. B.. Manželia spoločne najprv žili v Jelšave, neskôr sa odsťahovali za prácou do Klatova, Česká republika. Tu sa im narodilo posledné dieťa, maloletý G.. Vzťah manželov bol harmonický, pokiaľ sa navrhovateľka

nedozvedela, že ju manžel podvádza s kolegyňou. Po tom, čo sa manžel navrhovateľke s neverou priznal, sa navrhovateľka 05.02.2023 aj s deťmi od neho odsťahovala. Vrátila sa naspäť na Slovensko, kde v čase návrhu žila u svojej mamy. V čase návrhu bola navrhovateľka nezamestnaná, nemala žiadny príjem. Vo februári 2023 jej manžel poslal 150 €, odvtedy na maloleté deti neprispel žiadnym výživným. Všetky náklady na živobytie navrhovateľke pomáhala uhrádzať jej matka. Od opustenia spoločnej domácnosti sa manžel o rodinu nezaujíma, nijakým spôsobom navrhovateľku ani maloleté deti nekontaktuje.

2. Navrhovateľka uviedla, že s ohľadom na maloleté deti mala záujem udržať manželstvo za predpokladu, že sa manžel prestane sťkať s milenkou. Toto sa však nestalo a manžel si naďalej žije svoj život. Preto city navrhovateľky k manželovi ochladli. Z uvedených príčin je podľa navrhovateľky manželstvo vážne rozvrátené a neplní svoj účel. Z jej strany neexistuje nádej na obnovenie manželského spolužitia. V prípade rozvodu manželstva navrhla, aby boli všetky maloleté deti pochádzajúce z manželstva zverené do jej osobnej starostlivosti a manžel - otec maloletých detí, aby bol zaviazaný platením výživného vo výške 500 € na všetky maloleté deti.

3. Druhý manžel sa k návrhu písomne nevyjadril. Pojednávania nariadeného súdom na 04.05.2023 sa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť telefonicky ospravedlnil v deň konania pojednávania z dôvodu, že sa nemôže dostať na Slovensko, lebo stratil občiansky preukaz a bez neho ho cez hranice nepustia. Následne sa druhý manžel odsťahoval z adresy, ktorá bola súdu známa, zmenu adresy súdu neoznámil a taktiež zrušil telefónne číslo, na ktorom ho súd zvykol kontaktovať. Súd sa pokúsil o vykonanie výsluchu druhého manžela prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu Klatovy, ČR, avšak neúspešne, z dôvodu neznámeho pobytu druhého manžela.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o evidovaní účastníkov v evidencii nezamestnaných a poberaní štátnych sociálnych dávok, výsledkami lustrácie účastníkov v Katastri nehnuteľností, potvrdeniami Okresného riaditeľstva policajného zboru - Okresný dopravný inšpektorát Revúca na účastníkov konania, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, potvrdeniami na druhého manžela z Úradu práce ČR, Mestského úradu Klatovy, Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Klatovy, potvrdením posledného známeho zamestnávateľa druhého manžela o výške mesačnej mzdy a dôvode skončenia pracovného pomeru a výsledkami lustrácie voľných pracovných miest v Českej republike k 23.01.2024 a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

5. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel uzavreli manželstvo dňa 06.08.2016. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že zo vzťahu účastníkov pochádzajú štyri maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že dôvodom zhoršenia manželských vzťahov a manželskej krízy bolo, že si druhý manžel, v čase keď manželka žila v Českej republike, našiel mimomanželskú známosť. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka odsťahovala od manžela späť na Slovensko. Od februára roku 2023 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti a sú v sporadickom kontakte. V minulosti, po opustení spoločnej domácnosti, sa manžel zaujímal aspoň o maloleté deti. V súčasnosti sa už ani o deti nezaujíma. Navrhovateľka s druhým manželom komunikovala naposledy vo februári 2024, predtým však 3 mesiace neboli absolútne v žiadnom kontakte. Manžel netelefonuje ani deťom, nemá záujem o kontakt s nimi ani cez messenger. Navrhovateľka nemieni brániť druhému manželovi v stretávaní sa s deťmi, ani byť v kontakte s nimi, ak by mal o tento záujem.

7. Z výsluchu navrhovateľky mal súd tiež preukázané, že v súčasnosti žije aj s maloletými deťmi v obci L., kde obýva rodinný dom, ktorý má v prenájme. Maloletá H. a maloletý F. navštevujú základnú školu v obci L.. Maloletá a I. a G. tu budú navštevovať materskú školu. Navrhovateľka sa vo februári 2024 zamestnala v spoločnosti KORO, s.r.o. v Rimavskej Soboti. Tu dosahuje mesačne hrubú mzdu 900 €. Koľko bude predstavovať jej čistý mesačný príjem nevedela uviesť, nakoľko v čase pojednávania ešte výplatu nedostala. V súčasnosti navrhovateľka aj spolu s maloletými deťmi žije v obci L., číslo domu XXX. Okrem maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so sesternicou M. A.. Tá jej pomáha so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti, keď je navrhovateľka v práci.

8. Čo sa týka výdavkov navrhovateľky a výdavkov na zabezpečenie potrieb na maloleté deti, mal súd z jej výsluchu preukázané, že tieto predstavujú 300,- € mesačne na nájom, 400,- až 500,- € mesačne na stravu a hygienické potreby pre celú rodinu. Výdavky na oblečenie a obuv pre maloleté deti navrhovateľka nevedela presne vyčíslíť. Uviedla, že tieto sa rôznia podľa ich potrieb a ročného obdobia. Maloleté deti sú zdravé, vážnejšie zdravotné problémy nemajú. Maloletý G. nosí okuliare, matka mu okuliare zakúpila ešte v Českej republike. Na Slovensku zatiaľ na kontrole u očnému s maloletým ešte nebola.

9. Z výsluchu navrhovateľky mal súd tiež preukázané že druhý manžel výživné na deti platí iba sporadicky. V mesiaci február 2024 jej poslal spolu 190 €, predtým, v mesiacoch január 2024 a december 2023 neposlal žiadne výživné. Ešte predtým jej mesačne posielal po 18,-, 20,- alebo 25,- €. V čase, keď navrhovateľka aj s maloletými deťmi po presťahovaní sa späť na Slovensko žili v meste Jelšava v nájomnom dome, jej manžel uhradil nájom vo výške 300,- € mesačne. Posledné mesiace jej už ani na nájom neprispel.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a vyjadrenia kolízneho opatrovníka na súdnom pojednávaní mal súd preukázané, že od návratu matky a mal. detí na Slovensko, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodinu monitoroval z dôvodu, že matka mala problémy s vybavovaním kartičiek poistenca a iných dokladov pre maloleté deti, ako aj celkovo so zariadením života na území Slovenska. Rodina bola monitorovaná skoro jeden kalendárny rok. Orgán SOPDaSK monitoring skončil, nakoľko počas celého sledovaného obdobia matka riadnym spôsobom zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. V zabezpečovaní starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a v súčasnosti už má pre deti vybavené všetky potrebné doklady.

11. Zo správ Sociálnej poisťovne, Úradu práce sociálnych vecí Revúca a správy Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej mal súd preukázané, že navrhovateľke neboli zo Sociálnej poisťovne v období posledných 12 mesiacov vyplatené dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia ani dávka v nezamestnanosti. Navrhovateľka je poberateľkou prídavkov na deti v celkovej výške 240,- € mesačne. Nie je vlastníčkou alebo držiteľkou motorových vozidiel.

12. Z výsledkov lustrácie druhého manžela v Sociálnej poisťovni, správy Sociálnej poisťovne a správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že druhý manžel nie je zamestnaný na území SR a nie je tu poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

13. Z potvrdení a správ Úradu práce ČR, Mestského úradu Klatovy, Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Klatovy a potvrdenia posledného známeho zamestnávateľa druhého manžela o výške mesačnej mzdy a dôvode skončenia pracovného pomeru mal súd preukázané, že druhý manžel bol v období od 06.04.2022 do 08.05.2022 vedený ako uchádzač o zamestnanie. Po ukončení evidencie nastúpil do spoločnosti DOTIKO s.r.o. v Domažliciach, kde bol zamestnaný od 09.05.2022 do 24. 06. 2022. Pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe. U zamestnávateľa DOTIKO s. r. o. druhý manžel dosiahol príjem v mesiaci 05/ 2022 – 7.824,- Kč a mu bolo vyplatené zahraničné stravné vo výške 683,-€. V mesiaci 06/2022 dosiahol príjem 8.367 Kč a mu bolo vyplatené zahraničné stravné vo výške 602,-€. Naposledy bol druhý manžel preukázateľne zamestnaný na území ČR u zamestnávateľa Easy Work Company, s. r. o. v období od 12.07.2023 do 16.07.2023. Druhý manžel na území ČR nepoberá žiadne sociálne dávky ani pomoc hmotnej núdzi. Je vedený ako držiteľ motorového vozidla Peugeot 206 – trojverový s dátumom prvej evidencie 09.06.2004.

14. Z výsledkov lustrácií voľných pracovných miest v SR vykonaných na portály www.profesia.cz ku dňu 23.01.2024 mal súd preukázané, že v Českej republike bolo pre človeka so základným vzdelaním voľných množstvo pracovných miest a to v rôznych regiónoch. Iba v Plzenskom kraji boli k dispozícii napr. tieto pracovné miesta vhodné pre druhého manžela:

- pre zamestnávateľa ManpowerGroup s. r. o. na pracovnej pozícii skladník, práca s vysokozdvížným vozíkom s hrubou mesačnou mzdou od 32.500,- až 42.000,- Kč
- pre zamestnávateľa ManpowerGroup s. r. o. na pracovnej pozícii obsluha stroja s hrubou mesačnou mzdou od 20.000 – 24.000,- Kč

- pre zamestnávateľa ManpowerGroup s. r. o. na pracovnej pozícii operátor na dennú smenu s hrubou mesačnou mzdou od 24.000,- až 27.520,- Kč
- pre zamestnávateľa ManpowerGroup s. r. o. na pracovnej pozícii operátor výroby na dve smeny s hrubou mesačnou mzdou od 26. 448 – 32.550,- Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii výrobný operátor s hrubou mesačnou mzdou od 25.000 – 28.000,- Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii skladový operátor s VZV s hrubou mesačnou mzdou od 25.000 – 30.000,- Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii operátor výroby s hrubou mesačnou mzdou 30.000,- Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii operátor výroby s hrubou mesačnou mzdou 32.000,- až 35.000 Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii vodič VZV s hrubou mesačnou mzdou 25.000 až 30. 000 Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii operátor výroby s hrubou mesačnou mzdou 25.000 až 28. 000 Kč
- pre zamestnávateľa LEPŠÍ PRÁCE s. r. o. na pracovnej pozícii operátor výroby s hrubou mesačnou mzdou 32.000 až 35.000 Kč

15. Podľa ust. § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení ďalej aj (Zákon o rodine alebo ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

16. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa ust. § 24 ods. 2 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

21. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa ust. § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods.1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľkou a druhým manželom sú vážne narušené a rozvrátené, k čomu došlo v dôsledku nevery a dlhšie trvajúcej mimomanželskej známosti zo strany manžela. Už rok nežijú účastníci v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú potreby rodiny a mal. detí pochádzajúcich z ich vzťahu. Ich manželstvo minimálne po toto obdobie neplní žiadne z funkcií, ktoré podľa § 18 a 19 Zákona o rodine plniť má, t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Sú tiež povinní starať sa podľa svojich možností a schopností o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Navrhovateľka jednoznačne vyjadrila svoju vôľu ďalej v manželstve nezotrvať. Preto mal súd za to, že rozvrat manželstva účastníkov je trvalý a vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo navrhovateľky a druhého manžela rozviedol.

31. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva na čas po rozvoде manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o deti zabezpečuje od odchodu zo spoločnej domácnosti riadnym spôsobom a neboli v nej zistené žiadne nedostatky. Druhý manžel o vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. deti neprejavil žiadny záujem s deťmi sa nestretáva, nie je s nimi v žiadnom kontakte ani si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť voči nim.

32. V zmysle citovaných ustanovení § 62 ods. 1 – 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd druhému manželovi určil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Vychádzal pritom z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj možností a schopností druhého manžela ako výživou povinnej osoby. Potreby maloletých detí boli súdom zistené v bežnom rozsahu (bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť). Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie opodstatnených potrieb maloletých detí je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, školských potrieb a liekov nasledovná: Na stravu vo výške približne od 120,- do 140,- € mesačne na jedno dieťa, na oblečenie a obuv vo výške približne od 40,- do 50,- € mesačne na jedno dieťa, na hygienu vo výške približne 10,- – až 15,- € mesačne na jedno dieťa a na uspokojovanie ďalších potrieb (zdravotná starostlivosť, školské potreby a pod.) vo výške približne 10,- € mesačne na jedno dieťa. Spolu výdavky na uspokojovanie potrieb maloletých detí tak predstavujú u každého z maloletých detí od 180,- € (80,- + 30,- + 10,- + 15,-) do 215,- € mesačne. V súvislosti s výškou opodstatnených potrieb mal. dieťaťa súd poukazuje na to, že len suma životného minima na nepľnoleté dieťa v súčasnosti predstavuje 122,77 € mesačne (<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna->

pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/). Vzhľadom na porovnateľný vek mal. F. a mal. H., ktoré sú obe školopovinné na prvom stupni základnej školy mal súd za to, že výdavky na zabezpečovanie ich potrieb sú u oboch detí porovnateľné. To isté platí aj o mal. I. a mal. G., ktoré obe ešte navštevujú materskú školu.

33. Vyživovaciu povinnosť druhého manžela súd určil vo výške 70,- € mesačne na mal. F. a mal. H. a vo výške 60,- € mesačne na mal. I. a mal. G., s ohľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a možnosti, schopnosti a majetkové pomery druhého manžela, zohľadniac pritom aj vyživovaciu povinnosť matky, ktorá je v súčasnosti podľa vlastného tvrdenia zamestnaná a dosahuje hrubý mesačný príjem 900,- €. Mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach druhého manžela prispievať na výživu maloletých v takejto výške. Ten bol podľa posledných zistení súdu nezamestnaný a nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Druhý manžel je zdravý muž vo veku 26 rokov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na pracovnom trhu Českej republiky existuje dostatok pracovných miest vhodných pre druhého manžela, na ktorých by sa mohol zamestnať v hlavnom pracovnom pomere a dosahovať hrubú mesačnú mzdu od 20.000 až pod 42.000,- €, v priemere však okolo 28.000 – 30.000,- Kč. Druhý manžel má objektívnu možnosť zamestnať sa a nebránia mu v tom ani žiadne zdravotné alebo iné osobné prekážky. Za prácou môže vycestovať, nakoľko nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a nemá iné záväzky, ktoré by mu v možnosti cestovať za prácou bránili.

34. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy (<https://www.penize.cz/kalkulacky/vypocet-ciste-mzdy>) súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 28.000,- € mesačne, by čistá mzda, ktorú by druhý manžel mohol dosahovať, bola okolo 23.122,- Kč, čo pri prepočte na menu EURO ku dňu rozhodnutia súdu (22.02.2024 bol kurzový lístok eura ku Kč 25,38 €) predstavuje 911,- €. Pri výške hrubej mesačnej mzdy 30.000 Kč, by čistá mzda, ktorú by druhý manžel mohol dosahovať, bola okolo 24.590, Kč, čo pri prepočte na menu EURO ku dňu rozhodnutia (22.02.2024) predstavuje 969,- €. Z takéhoto príjmu, ktorý je druhý manžel schopný dosahovať, je podľa súdu v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletých detí celkovo sumou 260,- €, zohľadniac pritom výdavky potrebné na zabezpečenie jeho bežných životných potrieb ako ubytovanie, strava, oblečenie, obuv a hygiena, ktoré súd zohľadnil vo výške okolo 650,- až 680,- € mesačne. Za bežné výdavky druhého manžela súd pritom považoval na bývanie okolo 300,- € mesačne, výdavky na stravu vo výške od 250,- do 300,- € mesačne, na oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, na hygienu približne 10 – až 15,- € mesačne a na uspokojovanie ďalších potrieb (napr. zdravotná starostlivosť a iné) vo výške 15,- € mesačne. Žiadne iné ako bežné výdavky, ktoré by mali prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti voči mal. deťom, druhý manžel v konaní neuviedol. Súd nemohol sám nahrádzať jeho tvrdenia ohľadne iných ako bežných výdavkov, ktoré sú všeobecne známe. Aj keď súd má v konaní o starostlivosti o maloleté deti povinnosť zistiť skutočný stav veci a za týmto účelom vykonať aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhl (čl. 6. §§ 35, 36 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v účinnom znení), táto povinnosť nezbavuje účastníkov ich povinnosti úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti, potrebné pre rozhodnutie súdu a označiť dôkazy na ich preukázanie (§ 32 ods. 1,2 CMP).

35. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z účastníkov nežiadal upraviť styk druhého manžela s maloletými deťmi, súd ho neupravoval.

36. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

RA-5P/14/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelých vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.