

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Er/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200339
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415200339.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokát so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti povinnému: W. Š., L. XX. XX. XXXX, P. J. I. T. XXX/X, Ž. L. Y., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, vedenej pod sp. zn. EX 44847/14 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie 350 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Exekúciu z a s t a v u j e .
- III. Povinnému p r i z n á v a voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) poverením č. 5613 072589 z 27. 01. 2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo výške 350 € s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - trestného rozkazu sp. zn. 3T 9/2011 z 27. 01. 2011.
2. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
3. Súdny exekútor predložil súdu 10. 06. 2015 na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii, v ktorých povinný uviedol, že oprávnený nemá právo na vymoženie pohľadávky vo výške 350 € s príslušenstvom z dôvodu, že daná pohľadávka je už uhradená, čo jednoznačne vyplýva aj z prehľadu splátok. Povinný poukázal na účet oprávneného sumu vo výške 602,96 € teda o 252,96 € viac, než mal žalovaný nárok. Zároveň povinný poukázal na to, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie 22. 11. 2014, teda po viac ako roku od zaplatenia pohľadávky. Oprávnený tak v súčasnosti vymáha od povinného dlh, ktorý je už v plnom rozsahu splatený. Povinný zároveň poukázal na to, že ten istý nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 28. 01. 2010 oprávnený vymáha zároveň aj v exekučnom konaní sp. zn. 5Er/790/2011. Na základe § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku má povinný za to, že ide o dôvod, pre ktorý nemožno vykonať exekúciu. Právny zástupca povinného si zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 48,32 €.
4. Súdny exekútor vo vyjadrení, doručenom súdu 10. 06. 2015 uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie 09. 04. 2015, námietky proti exekúcii boli odovzdané na poštovú

prepravu 01. 06. 2015, t. j. námietky proti exekúcii boli podané po lehote. K obsahu námietok súdny exekútor uviedol, že disponuje rozhodovacou právomocou len v rozsahu ustanovenom Exekučným poriadkom (napr. pri určovaní spôsobu vykonania exekúcie), nie je však kompetentný rozhodovať o hmotnoprávných nárokoch účastníkov exekučného konania.

5. Súd vyzval oprávneného výzvou z 24. 06. 2015, aby zaslal súdu v lehote 10 dní vyjadrenie k priloženým námietkam povinného. Oprávnený uviedol, že vzhľadom na skutočnosť že oprávnenému bolo 27. 01. 2015 vydané poverenie na vykonanie exekúcie, je zrejmé, že exekučný súd pri preskúmaní exekučného titulu nezistil žiadny rozpor so zákonom a súdnemu exekútorovi v zmysle zákonných ustanovení udelil poverenie na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu má oprávnený za to, že námietky povinného sú neopodstatnené, neodôvodnené a je potrebné ich v celom rozsahu zamietnuť. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že uzavrel s povinným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver na výkon zamestnania. Povinný v zmluve o úvere uviedol a aj osobitne podpísal, že poskytované finančné prostriedky sú na tento účel, a preto treba chrániť dobrú vieru veriteľa. Povinnému nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný predmetnú zmluvu o úvere uzatvoril za účelom výkonu jeho zamestnania.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora, povereného vykonaním exekúcie, do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom.

8. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

9. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii a ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa mohlo napadnúť rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul). Námietky proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne proti povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

10. Účelom exekučného konania je uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá nebola uspokojená dobrovoľne. Pokiaľ je exekučný titul vykonateľný a súd vydá poverenie pre súdneho exekútora v zmysle § 44 ods. 2 EP, predpokladá sa, že exekúcia vedená súdnym exekútorom je prípustná. Účelom konania o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 EP je zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná v dôsledku zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, alebo ak nejaká okolnosť bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

11. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že námietky povinného proti exekúcii boli podané oneskorene, po zákonnej 14 - dňovej lehote. Upovedomenie o začatí exekúcie z 26. 03. 2015 bolo povinnému doručené 09. 04. 2015. Námietky boli povinným podané na poštovú prepravu 01. 06. 2015 (fotokópia obálky č. I. 19 spisu). Povinný môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, v danom prípade tak povinný mal urobiť do 23. 04. 2015, pričom tento deň bol posledným dňom pre zachovanie zákonnej lehoty. Pre zachovanie zákonnej lehoty najneskôr v tento deň bol povinný podať námietky na poštovú prepravu, resp. ich osobne doručiť súdnemu exekútorovi.

12. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zároveň žiadal vo svojom podaní z 01. 06. 2015 exekúciu zastaviť z dôvodu, že pohľadávka oprávneného bola uhradená ešte pred začatím exekúcie. Z predložených listinných dôkazov povinného - z výpisu splátok k zmluve č. XXXXXXXXXX, má súd preukázané, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku vo výške 350 € oprávnenému už 21. 10. 2013, pričom exekúcia začala podaním návrhu na začatie exekúcie 22. 11. 2014 to znamená, že povinný uhradil oprávnenému vymáhanú sumu ešte pred začatím exekučného konania.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

14. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd preukázané, že došlo k zániku vymáhanej pohľadávky splnením a exekúciu podľa citovaných ustanovení zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie exekúcie. Pri rozhodovaní o trovách konania súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku toho, že povinný uhradil oprávnenému vymáhanú sumu ešte pred začatím exekučného konania.

19. Vzhľadom k tomu, že oprávnený procesne zavinil zastavenie exekúcie, vznikol povinnému podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd rozhodne o výške trov povinného v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

20. O trovách súdneho exekútora rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.