

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235715
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235715.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlinkova 1220, 014 01 Bytča, IČO: 30 794 536, za účasti maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Nová Bystrica, t.č. umiestnený v C. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, rodičia maloletého dieťaťa: matka : E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., zomrela dňa XX.XX.XXXX, otec: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, IČO: 35 996 072, v konaní o ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, u s t a n o v u j e poručníka Obec Nová Bystrica.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Žilina – pracovisko Bytča svojím návrhom podaným na súd dňa 29.09.2023 žiadal, aby súd maloletému ustanovil poručníka Obec Nová Bystrica.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uznesením OS Žilina č.k. 21P/21/2020 zo dňa 27.01.2020 bol maloletý umiestnený do CDR Martin. Následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť uznesením OS Žilina č.k. 30P/101/2021. Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela, otec dieťaťa je neuvedený. Z uvedeného dôvodu je potrebné určiť dieťaťu poručníka. Keďže maloletý A. má trvalý pobyt v obci Nová Bystrica, žiadajú ju ustanoviť za poručníka.

3. Na pojednávaní dňa 21.02.2024 kolízná opatrovníčka, starosta Obce Nová Bystrica, ako aj zástupkyňa okresnej prokuratúry súhlasili s návrhom a žiadali ustanoviť poručníka pre maloletého A..

4. Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/101/2021 mal súd preukázané, že nad maloletým bola uznesením zo dňa 29.03.2022 nariadená ústavná starostlivosť.

5. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine

(1)

Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2)

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3)

Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine

(3)

Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/101/2021 bola nad maloletým A. B. nariadená ústavná starostlivosť v CDR Martin. Nakoľko matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec dieťaťa nie je uvedený, je potrebné maloletému dieťaťu určiť poručníka. Keďže má maloletý A. trvalý pobyt v Obci Nová Bystrica, ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila, súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.