

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Cob/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201889  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:5416201889.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: GreMi KLIMA, s.r.o., Kragujevská 9, 010 01 Žilina, IČO: 36 424 676, právne zastúpený JUDr. Lena Mišalová, advokátka, Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37577433, proti žalovanému: Sociálny dom ANTIC, n.o., Bardejov, Pod papierňou 1662/71, 085 01 Bardejov, IČO: 42092426, právne zastúpená JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Štúrova 20, Košice, IČO: 35514892, o zaplatenie 30.494,08 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.5.2018, č.k. 1Cb/74/2016-310 v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 1Cb/74/2014-318 z 20.7.2018 a č.k. 1Cb/74/2016-363 z 20.2.2019, zhodou hlasov členov senátu, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 1Cb/74/2014-318 z 20.7.2018 a č.k. 1Cb/74/2016-363 z 20.2.2019 v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, ako aj vo výroku o náhrade trov konania.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit: „I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 30.494,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.06.2016 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav prejednávanej veci tak, že strany sporu medzi sebou uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 10.2.2015, v zmysle ktorej žalobca postúpil na žalovaného pohľadávky v celkovej výške 119.278,88 eur a 1.002,27 eur, celkovo v hodnote 120.281,15 eur voči dlžníkovi C., O..U..L.. vznikuté na základe faktúr č. OF-2014-300-00062 zo dňa 12.9.2014 v sume 7.527,50 eur, č. OF-2014-300-00066 zo dňa 14.10.2014 v sume 56.601,37 eur, č. OF-2014-300-00081 zo dňa 13.11.2014 v sume 55.150,01 eur, č. OF-2014-300-00009 zo dňa 10.2.2015 v sume 1.002,27 eur „sankčná faktúra“. Odplata za postúpenie pohľadávok bola v zmysle bode 3.1. predmetnej zmluvy dohodnutá v hodnote 119.278,88 eur s DPH, pričom žalovaný sa zaviazal žalobcovi uvedené odplatu zaplatiť v dvoch splátkach a to vo výške 64.128,87 eur v lehote 3 dní odo dňa pripísania finančných prostriedkov od spoločnosti N. s.r.o. na účet žalovaného a sumu 55.150,01 eur v súlade s „2.ŽoP“ v lehote 3 dní odo dňa pripísania finančných prostriedkov od spoločnosti N. O..U..L.. na účet žalovaného za predpokladu, že finančné prostriedky z „2.ŽoP“ nebudú priamo poukázané zhotoviteľovi,

resp. žalobcovi. Postúpená pohľadávka vznikla titulom zmluvy o dielo, ktoré na stavbe žalovaného realizoval žalobca. Z odpovede Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 14.6.2016 na žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií je zrejmé, že prijímateľovi Sociálny dom ANTIC, n.o. bol v piatich splátkach vyplatený nenávratný finančný príspevok v celkovej výške 2.550.531,16 eur, a to (5.4.2012 vo výške 642.261,18 eur, dňa 25.10.2013 vo výške 490.004,37 eur, dňa 11.12.2014 vo výške 377.492,40 eur, dňa 9.11.2015 vo výške 913.560,40 eur a dňa 15.12.2015 vo výške 127.212,81 eur).

3. Zo zmluvy o vzájomnej úprave práv a povinností v súvislosti zo Zmluvou o dielo č. 2014/07/33 uzatvorenou medzi Sociálny dom Antic, n.o. Bardejov a spoločnosťou N., s.r.o. a úprave iných práv a povinností medzi zmluvnými stranami uzatvorenej v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka zo dňa 19.2.2015 (ďalej len „Zmluva o vzájomnej úprave práv a povinností“) vyplýva, že uzatvoreniu predmetnej zmluvy predchádzalo uzatvorenie zmluvy o dielo č. 2014/07/33 a Dodatok č. 1 zo dňa 19.12.2014 medzi spoločnosťou N., s.r.o. a žalovaným ako objednávateľom, predmetom ktorej bola kompletná dostavba stavebných prác a všetkých súvisiacich dodávok, materiálov v zmysle tendrovej dokumentácie. Spoločnosť N., s.r.o. uzatvorila so spoločnosťou C., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom N. XX, I. (ďalej len „C.“) zmluvu o dielo č. 2014/07/74, predmetom ktorej bola realizácia celého diela v rozsahu definovanom v zmluve o dielo č. 2014/07/33 zo dňa 19.12.2014 a jej Dodatku č. 1 medzi spoločnosťou N., s.r.o. a žalovaným, pričom spoločnosť N., s.r.o. mala byť koordinátorom realizácie diela a C. bol dodávateľom diela. Spoločnosť N., s.r.o. listom zo dňa 2.2.2015 oznámila C. odstúpenie od zmluvy 2014/07/74. Z článku I. bod 7 Zmluvy o vzájomnej úprave práv a povinností vyplýva, že žalovaný nadobudol pohľadávky voči C., resp. voči spoločnosti N., s.r.o. v celkovej hodnote 403.306,35 eur (postúpené pohľadávky subdodávateľov voči C. a spoločnosti N., s.r.o. na žalovaného). V uvedenej špecifikácii bola zahrnutá aj postúpená pohľadávka žalobcu žalovanému v hodnote 120.281,15 Eur. Z článku II bod 3 Zmluvy o vzájomnej úprave práv a povinností je zrejmé, že žalovaný a spoločnosť N., s.r.o. považujú za sporné práva medzi sebou súvisiace s uplatnenými nárokmi žalovaného a tieto nahrádzajú novým záväzkom, v zmysle ktorého spoločnosť N., s.r.o. zverí na základe tejto zmluvy spoločnosti K. W.B..M., O..U..L.. sumu 367.360,42 eur s DPH, na ktorú spoločnosť K. W.B..M., O..U..L.. vystaví faktúru, za účelom úhrady pohľadávok subdodávateľom voči C. a spoločnosti N., s.r.o., pričom spoločnosť K. W.B..M. sa zaväzuje účelovo zverenú sumu použiť výlučne na úhradu pohľadávok subdodávateľov voči C. a N., O..U..L.. do 3 dní odo dňa uzatvorenia ZoD so subdodávateľom. Za plnenie tohto dojednania zo strany spoločnosti K. W.B..M., O..U..L.. sa považuje úhrada odplaty za postúpenie pohľadávok subdodávateľov voči C. a spoločnosti N., O..U..L.. Z článku II bod 3 predmetnej zmluvy zároveň vyplýva, že všetky nároky žalovaného voči spoločnosti N., s.r.o. sú splnením vyššie uvedenej povinnosti vyporiadané a žalovaný si voči spoločnosti N., s.r.o. nič viac nenárokuje, pričom sa zmluvné strany dohodli, že predmetnou zmluvou sú urovnané všetky právne nároky žalovaného voči spoločnosti N., O..U..L., týkajúce sa nielen právnych vzťahov ako sú vymedzené v článku I zmluvy ale výslovne prehlasujú, že z obsahu tohto urovnania nepochybne vyplýva, že sa urovanie týka aj iných potenciálnych právnych nárokov žalovaného voči spoločnosti N., s.r.o.. Predmetná zmluva bola uzatvorená žalovaným, spoločnosťou N., s.r.o., K. W., O..U..L. a W. Ž.. Obchodná spoločnosť K. W., O..U..L.. zaplatila na účet žalobcu sumu celkom 88.784,80 eur v troch platbách.

4. Na základe uvedeného skutkového stavu súd prvej inštancie na vec aplikoval ustanovenia § 261 ods. 2, 3, 4, 8 Obchodného zákonníka, § 35 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, 2, 3, §37 ods. 1, § 41, § 49, §524 ods. 1, 2, § 531 ods. 1, 2, 3, § 534, § 563, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vec právne posúdil tak, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o prevode pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka dňa 10.2.2015, prostredníctvom ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu voči spoločnosti C. na postupníka, teda žalovaného. Odplata za postúpenie pohľadávky bola dohodnutá vo výške 119.278,88 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v dvoch splátkach, a to splátkou vo výške 64.128,87 eur do 3 dní od pripísania peňazí na účet N. O..U..L.. a splátkou vo výške 55.150,01 eur do 3 dní od pripísania peňazí od N. O..U..L.. na účet žalovaného za predpokladu, že prostriedky z „2.ŽoP“ nebudú poukázané priamo žalobcovi. Dňa 19.2.2015 bola medzi žalovaným spoločnosť N., O..U..L., spoločnosť K. W., s.r.o. a W. Ž. uzatvorená Zmluva o vzájomnej úprave práv a povinností, na základe ktorej žalovaný a spoločnosť N., s.r.o. dohodou podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou nahrádzujú svoje sporné záväzky novým záväzkom, v zmysle ktorého spoločnosť N., s.r.o. zverí spoločnosti K. W.B..M., O..U..L.. sumu 367.360,42 eur s DPH za účelom úhrady pohľadávok subdodávateľom voči C. a spoločnosti N., s.r.o.. Spoločnosť K. W.B..M. sa zaviazala účelovo zverenú sumu použiť výlučne na úhradu pohľadávok subdodávateľov voči

C. a N., s.r.o. do 3 dní odo dňa uzatvorenia ZoD so subdodávateľom. Súd prvej inštancie vo vzťahu k tejto zmluve konštatoval, že táto nespĺňa podmienky podľa § 531 Občianskeho zákonníka, teda sa nejedná o prevzatie dlhu žalovaného spoločnosťou K. W., O..U..L., keďže z tejto zmluvy nevyplýva tá skutočnosť, že K. W., s.r.o. preberá dlh za žalovaného. Prijatie čiastočných platieb žalobcom od spoločnosti K. W., O..U..L. súd nepovažoval za konkludentný súhlas žalobcu so zmenou na strane dlžníka, pretože k žiadnej zmene na strane dlžníka nedošlo. Súd prvej inštancie vec právne uzavrel tak, že právny vzťah žalobcu a žalovaného je založený zmluvou o postúpení pohľadávky a poukázanie platieb zo strany K. W., O..U..L. žalobcovi je plnením spoločnosti K. W., O..U..L. podľa § 534 Občianskeho zákonníka. Toto čiastkové plnenie žalobca legitímne prijal od K. W., O..U..L., ktorý plnil za žalovaného, keďže však nebola uhradená celá odplata za postúpenie pohľadávky, žalobca postupoval správne, ak doplatenia zvyšku sa domáhal od žalovaného, nakoľko žalobcovi z dohody podľa § 534 Občianskeho zákonníka žiadne práva voči K. W., O..U..L. nevznikajú.

5. Čo sa týka obrany žalovaného, že tento zmluvou zo dňa 19.2.2015 postúpil nadobudnuté pohľadávky (vrátane pohľadávky žalobcu) na K. W., O..U..L., súd prvej inštancie uviedol, že pre postúpenie sa vyžaduje písomná zmluva, pričom takáto zmluva o postúpení pohľadávok ako bola označená v odseku 7 zmluvy z 19.2.2015 nebola súdu predložená. Teda v konaní nebolo preukázané, že pohľadávka žalobcu bola postúpená na spoločnosť K. W., O..U..L.. Na tomto základe súd prvej inštancie uzavrel, že povinnosť zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávky žalobcu sa týka žalovaného a žiadnym právnym úkonom táto neprešla na iný subjekt práva. K tvrdeniu žalovaného, že žalovaný nebol povinný zaplatiť iné peňažné prostriedky na odplatu, ako tie, ktoré mu mali byť vyplatené od N. s.r.o. súd uviedol, že o ničom takom v zmluve o postúpení pohľadávok nie je zmienka. Neuvádza sa tam, že odplata bude zaplatená v sume, akú N. s.r.o. žalovanému poskytne, ale že bude zaplatená v sume 119.278,88 eur. V bode 6. zmluvy o úprave práv a povinností z 19.2.2015 si žalovaný voči N. s.r.o. uplatnil svoje nároky, okrem iného aj z titulu postúpených pohľadávok (v prípade žalobcu podľa tabuľky v bode 7 v sume 119.278,88 eur). Je tak zrejmé, že žalovaný si voči N. s.r.o. uplatnil svoj nárok z celej sumy odplaty za postúpené pohľadávky, nielen časť týkajúcu sa „1.ŽoP“. Sporné (uplatnené) finančné nároky žalovaného voči N. s.r.o. títo nahradili novým záväzkom (čl. II bod 3). N. s.r.o. a žalovaný touto dohodou urovnali svoje sporné nároky a urovanie sa týkalo aj iných potenciálnych právnych nárokov žalovaného voči N. s.r.o. Výsledkom urovnania bola dohoda podľa čl. II bod 9, a teda, že suma 367.360,42 eur bude vyplatená K. W., O..U..L., aby tento uhradil pohľadávky subdodávateľov, teda aj žalobcu. Výsledkom urovnania a nahradenia pôvodného záväzku medzi žalovaným a N. s.r.o. bolo však získanie od N. s.r.o. takej sumy peňazí, ktorá na výplatu za postúpené pohľadávky nestačila (403.306,35 eur k 367.360,42 eur), pričom podľa oznámenia ministerstva, z 14.6.2016, žalovanému boli preplatené všetky ním uplatnené výdavky.

6. K podmienke dojednanej v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015 medzi žalobcom a žalovaným súd prvej inštancie uviedol, že v zmysle § 36 Občianskeho zákonníka sa právny úkon s odkladacou podmienkou stane nepodmieneným, ak účastník, ktorému je nesplnenie podmienky na prospech, jej splnenie zámerne zmaril. V prejednávanej veci súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaný nesporne Zmluvou o úprave práv a povinností, ktorá bola uzatvorená po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok, dojednal s ostatnými stranami zmluvy, že finančné prostriedky určené na vyplatenie subdodávateľov spoločnosti C. a spoločnosti N., s.r.o. budú zverené spoločnosti K. W., O..U..L., ktorá ich má týmto subdodávateľom vyplatiť. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že žalovaný zaviniel nesplnenie odkladacej podmienky v Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015. Za zavinenie žalovaného považoval súd prvej inštancie okrem tej skutočnosti, že prostriedky určené na vyplatenie subdodávateľov boli poskytnuté spoločnosti K. W., O..U..L., aj skutočnosť, že žalovaný si musel byť vedomý, že suma po urovaní nepostačuje na zaplatenie všetkých odpát za postúpenie.

7. Čo sa týka žalovaného námietky ohľadom tiesne súd uviedol, že táto námietka zakladá právo na odstúpenie od zmluvy, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný od zmluvy neodstúpil. S námietkou nezrozumiteľnosti zmluvy o postúpení pohľadávok sa súd prvej inštancie nestotožnil, keďže konštatoval, že žalovaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol vlastníctvo k pohľadávkam žalobcu, zaplatil časť odplaty a až v spore o doplatenie zvyšku namietal, že právny úkon je krajne nezrozumiteľný a zmätočný. Záverom súd uviedol, že režim nenávratného príspevku a výsledky kontroly sa nijakým spôsobom netýkajú právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca na diele žalovaného vykonal práce, aby tieto dokončil, žalovaný zvolil formu odkúpenia pohľadávok s prísľubom, že cena práce bude zaplatená, a tak primäl žalobcu práce dokončiť. Ak v procese financovania a realizácie diela došlo k problémom spojených s odstúpením od zmluvy s C. a iným, ktoré mali za

následok nepredvídané výdavky, to na cenu práce žalobcu nemôže mať vplyv, ani na výšku dohodnutej odplaty, ani nemôže znamenať obmedzenie povinnosti žalovaného odplatu podľa dohody zaplatiť.

8. Záverom súd konštatoval, že v dôsledku zmarenia splnenia odkladacej podmienky, sa stala povinnosť zaplatiť odplatu žalobcovi nepodmienenou a čas plnenia tak nie je daný, je žalovaný povinný uhradiť odplatu za postúpenie pohľadávok odo dňa nasledujúceho po tom, čo ho žalobca vyzval. Nakoľko výzva žalobcu na zaplatenie zvyšku odplaty nebola žalovanému doručená, súd prvej inštancie mal za to, že k doručeniu výzvy na zaplatenie zvyšku odplaty došlo dňa 29.6.2016, kedy bola žalovanému doručená žaloba a jej prílohy. Počnúc 30.6.2016 sa tak žalovaný dostal do omeškania s úhradou odplaty za postúpené pohľadávky. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania čiastočne zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v takmer celom uplatnenom nároku priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

10. Opravným uznesením č.k. 1Cb/74/2014-318 zo dňa 20.7.2018 súd prvej inštancie postupom podľa § 224 CSP opravil výrok I. rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11. mája 2018, č.k. 1Cb/74/2016-310 a zápisnicu z pojednávania zo dňa 11. mája 2018 o patričnú lehotu na splnenie povinnosti z rozsudku, a to tak, že „Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 30.494,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.6.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

11. Voči predmetnému rozsudku v celom jeho rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc nesprávne skutkové zistenia, ku ktorým dospel súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov ako aj nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že platby, ktoré boli žalobcovi uhradené vo výške 88.784,80 eur boli uhradené inou osobou ako žalovaným. Na svoju obranu konštatoval, že v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015 bola dohodnutá odkladacia podmienka, v zmysle ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť druhú časť odplaty za postúpenie pohľadávky za predpokladu, že od spoločnosti N., s.r.o. budú pripísané finančné prostriedky na jeho účet. Žalovaný namietal nasledovné skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, a to, že zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 10.2.2015 je platným právnym úkonom, že neplatnosť tohto právneho úkonu sa týka iba spôsobu výplaty odplaty, nie však zvyšku obsahu zmluvy, že uvedená čiastočná neplatnosť právneho úkonu v časti spôsobu výplaty odplaty sa dá oddeliť od ostatného obsahu právneho úkonu, že žalovaný bol povinný plniť po tom, čo ho na plnenie vyzval žalobca, ako aj to, že žalovaný uzatvorením štvorstrannej dohody zámerne zmaril splnenie odkladacej podmienky a takéto zmarenie mu bolo na prospech. Žalovaný mal za to, že samotná Zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná a to z dôvodu jej nezrozumiteľnosti a neurčitosti. Žalovaný poukázal na znenie prvého odseku Preambuly, v zmysle ktorého sa Zmluvné strany dohodli na uzatvorení tejto zmluvy z dôvodu zabezpečenia finančných prostriedkov z „1.ŽoP“ zo strany spoločnosti N. s.r.o., na účet Sociálneho domu ANTIC n.o. Bardejov a tým aj uhradenia postúpených pohľadávok v súlade s dohodnutými podmienkami, v zmysle tejto zmluvy. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že spôsob financovania projektu Sociálny dom ANTIC n.o. Bardejov bol zásadnou skutočnosťou, z ktorej účastníci zmluvy o postúpení pohľadávok pri jej uzatváraní vychádzali. Žalovaný taktiež namietal, že súd neakceptoval tvrdenie žalovaného, že tento nebol povinný zaplatiť iné peňažné prostriedky na odplatu žalobcovi, ktorému mali byť vyplatené od N. s.r.o., keďže podľa súdu o ničom takom v zmluve o postúpení pohľadávok nie je zmienka, preto považoval tento skutkový záver súdu za záver v rozpore s obsahom predmetnej zmluvy. Žalobca taktiež poukázal aj na odsek 2 Preambuly zmluvy v spojení s článkom III bod 2 zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorého mal žalovaný za to, že predmetná zmluva nie je určitým a zrozumiteľným právnym úkonom, keďže na jednej strane z nej vyplýva, že uhradenie postúpených pohľadávok je spojené so zabezpečením finančných prostriedkov z „1. ŽoP“ a na druhej strane je odmena za postúpenie pohľadávok viazaná na pripísanie prostriedkov od spoločnosti N. s.r.o. na účet žalovaného z „1.ŽoP“ ako aj z „2.ŽoP“ . Žalovaný mal za to, že nie sú naplnené dôvody neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok v časti spôsobu úhrady odplaty. Z predmetnej zmluvy má žalovaný jednoznačne za to, že touto zmluvou mali účastníci konania úmysel zabezpečiť úhradu pohľadávok žalobcu voči spoločníkovi C. z prostriedkov „1ŽoP“. Žalovaný zdôraznil, že v zmluve nebolo dohodnuté, že by prostriedky na úhradu pohľadávok žalobcu mali byť prostriedkami poskytnutými z nenávratného finančného príspevku, ktorého prijímateľom bol žalovaný. Žalovaný taktiež namietal konštatovania súdu spočívajúce v tej skutočnosti, že žalovaný uhradil žalobcovi časť odplaty, keďže

žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu platbu. Platby uhrádzala podľa vyjadrenie žalovaného spoločnosť K. W. O..U..L.. na základe jej záväzku podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že súd s akýmkoľvek základnými pravidlami logiky vyhodnotil najprv faktickú platbu spoločnosti K. W. O..U..L.. ako platbu žalobcu, a potom na tejto vlastnej skutkovej konštrukcii postavil ďalší hodnotiaci úsudok o tom, že žalovaný časť pohľadávky uhradil. Taktiež namietal aj tú skutočnosť, že súd najskôr konštatoval neplatnosť časti zmluvy o postúpení pohľadávky v rozsahu spôsobu úhrady odplaty a následne sa venoval údajnému zmareniu odkladacej podmienky žalovaným a to uzavretím štvorstrannej dohody. Za nepodložený označil záver súdu o tom, že žalovaný zmaril odkladaciu podmienku, následkom čoho získal prospech. K štvorstrannej dohode o úprave práv a povinností žalovaný uviedol, že to bol práve žalovaný, kto mal voči spoločnosti N., s.r.o. pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi spoločnosťou N. s.r.o. a žalovaným, uvedené v článku I bod 6 a bod 8, a to vo výške prevyšujúcej postúpenú pohľadávku žalobcu, či iných dodávateľov, a práve úpravou práv a povinností zmluvných strán došlo k tomu, že všetky tieto nároky žalovaného voči spoločnosti N. s.r.o. mali byť vysporiadané splnením povinnosti spoločnosti N. s.r.o. podľa článku II ods. 9 štvorstrannej dohody. Za uvedeného skutkového stavu mal žalovaný za to, že na jeho strane nedošlo k vzniku žiadneho prospechu. Žalovaný poukázal na to, že v článku I bod 7 štvorstrannej dohody žalovaný postúpil tieto pohľadávky spoločnosti K. W., O..U..L., pričom táto zmluva spĺňa náležitosti platnej zmluvy o postúpení pohľadávok. Čo sa týka záveru o prevzatí dlhu spoločnosťou K. W., O..U..L. táto má podľa tvrdení žalovaného vyplývať z ustanovenia čl. II ods. 3 ako aj ods.9 štvorstrannej dohody, pričom pokiaľ ide o súhlas veriteľa podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nevyžaduje žiadna forma takéhoto súhlasu (R31/2002). Čo sa týka platieb poskytnutých spoločnosťou K. W., s.r.o. žalobcovi, žalovaný tieto označil za platby poskytované titulom postúpenia pohľadávok s čím žalobca súhlasil, a preto sa po ich pripísaní na účet nezaoberal tým, kto tieto platby zaslal a akým titulom. Na záver žalovaný uviedol, že so žalobcom ako subdodávateľom nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu a preto nemá povinnosť žalobcovi uhradiť odplatu za vykonané práce. Vzhľadom na uvedené navrhol žalovaný napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, aby odvolací súd žalobu zamietol a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania.

12. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 23.8.2018 uviedol, že odvolanie je v celom rozsahu nedôvodné a argumentácia žalovaného neobstojí, pretože súd vychádzal zo správnych skutkových zistení a na vec aplikoval správnu právnu normu. Poukázal na zmenu obrany žalovaného v priebehu konania, a to najskôr, že odmena za postúpenie pohľadávok nie je splatná, následne, že predmetný záväzok zo zmluvy prevzal za žalovaného iný subjekt podľa § 531 Občianskeho zákonníka a následne, že zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvoril v tiesni a nakoniec, že táto zmluva je neplatná pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť. Z odvolania je zrejmé, že žalovaný namietal iba to, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatný právny úkon a zároveň, že žalovaný nie je povinný plniť lebo spoločnosť K. W., s.r.o. prevzala záväzok žalovaného podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom tieto dve obranné roviny si navzájom odporujú, keďže ak je zmluva neplatná, nemohlo dôjsť k prevzatíu záväzku. Žalobca uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávok spĺňa všetky obsahové náležitosti. Poukázal na to, že prijímateľom príspevku na financovanie diela SD Antic bol výlučne žalovaný a v konaní taktiež bolo preukázané, že finančný príspevok z EÚ, ako aj zo ŠR bol žalovanému v jednotlivých fázach poskytnutý tak ako bol uplatnený, teda žalovanému boli všetky financie preplatené. Na základe uvedeného považoval žalobca argumentáciu žalovaného o neplatnosti zmluvy ako celku za nedôvodnú a účelovú. Čo sa týka prevzatia dlhu podľa § 531 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že zo štvorstrannej dohody nevyplyva, že by spoločnosť K. W., O..U..L. súhlasila s prevzatím konkrétneho záväzku a s plnením záväzku za žalovaného, preto uvedená dohoda nespĺňa obsahové náležitosti inštitútu prevzatia dlhu. Poukázal na to, že žalovaný žalobcu neinformoval o obsahu prevzatia záväzku, a teda žalobca nemal k čomu udeľovať súhlas. Skutočnosť, že žalobca si ponechal platbu nemožno považovať za udelenie konkludentného súhlasu s prevzatím dlhu, nakoľko chýba existencia platného písomného právneho úkonu o prevzatí dlhu s podstatnými obsahovými náležitosťami podľa § 531 Občianskeho zákonníka a taktiež uviedol to, že ak by žalobca vedel o obsahu štvorstrannej dohody, s takýmto financovaním by nesúhlasil, keďže zo štvorstrannej dohody je zrejmé, že pohľadávka žalobcu by nebola uhradená v plnom rozsahu. Úkon žalovaného a spoločnosti K. W., O..U..L. tak mohol založiť len vzťah medzi uvedenými subjektmi podľa § 534 Občianskeho zákonníka, ktorým avšak nedochádza k zmene subjektu záväzkového vzťahu na strane dlžníka. Veriteľovi však v takom prípade žiadne priame právo vo vzťahu k tretej osobe nevznikne. Žalobca sa stotožnil so záverom súdu, že z konania žalovaného, ktorý dňa 10.2.2015 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávky so žalobcom a vzápätí na to dňa 19.2.2015 uzatvoril štvorstrannú dohodu, ktorou bez účasti veriteľa a bez jeho vedomosti zmenil spôsob financovania pohľadávok žalobcu, svedčí o tom, že žalovaný sa chcel zbaviť zmluvnej povinnosti

a vyhnúť sa plneniu toho, čo mu vyplývalo zo zmluvy. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Žalovaný v replike zo dňa 18.10.2018 zotrval na tom, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávnych skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie je nekonzistentné, nelogické a obsahuje vzájomne si odporujúce skutkové a právne závery. Čo sa týka tvrdenej zmeny v obrane žalovaného, tento uviedol, že tým reagoval iba na nové žalobcom formulované tvrdenia a na právne posúdenie veci súdom prvej inštancie.

14. Žalobca v duplike zo dňa 7.11.2018 zotrval na svojich skorších tvrdeniach. Záverom len poukázal na nekorektný prístup žalovaného, ktorý bez vedomosti a súhlasu žalobcu ako veriteľa z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky zmenil spôsob financovania dovtedy neuhradených pohľadávok tak, že tým zmaril splnenie pôvodne so žalobcom dohodnutej odkladacej podmienky, a to v snahe vyhnúť sa splneniu zmluvného záväzku. Poukázal na to, že žalovaný dostal na zhotovenie diela finančné prostriedky z rozpočtov SR a EÚ v ním uplatnenej výške, dielo užíva a napriek tomu pohľadávky subdodávateľov diela neuhradil.

15. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1Cob/78/2018-361 zo dňa 24.1.2019 bola vec vrátená súdu prvej inštancie na opravu zrejmej nesprávnosti, a to opravu identifikačného čísla žalobcu, nakoľko v záhlaví rozsudku na č.l. 310, ako aj v záhlaví uznesenia na č.l. 318 spisu bolo uvedené IČO žalobcu 336 424 676, pričom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina vyplýva, že IČO žalobcu je 36 424 676. Opravným uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 1Cb/74/2016-363 zo dňa 20.2.2019 súd prvej inštancie opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.5.2018, č.k. 1Cb/74/2016-310, ako aj záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.7.2018 č.k. 1Cb/74/2014-318 v časti identifikačného čísla žalobcu tak, že IČO žalobcu správne znie 36 424 676.

16. Po opätovnom predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie pôvodne nariadený termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 19.12.2019 musel byť zmenený z dôvodu žalovaným uplatnenej námietky zaujatosti konajúceho senátu, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 3Ndob/14/2019 zo dňa 7.1.2020.

17. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie podané žalovaným bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP. Nariadenie pojednávania si nevyžadovala potreba zopakovania alebo doplnenia dokazovania, ani nevyžadoval si takýto postup dôležitý verejný záujem. Odvolací súd pritom pri prejednaní podaného odvolania vychádzal zo zásad daných aplikáciou ust. § 378 ods. 1, § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP. Bol teda viazaný rozsahom podaného odvolania ale aj odvolacími dôvodmi, pričom výnimkou z takejto viazanosti odvolacími dôvodmi sú len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, na ktoré odvolací súd prihliadne, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Vzhľadom na to, že žalovaný odvolaním napadol len výrok I. o uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 30.494,08 eur s príslušenstvom a výrok III. o nároku na náhradu trov konania, odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, nepreskúmal vecnú správnosť výroku II. o čiastočnom zamietnutí žaloby.

18. Žalovaný namietal nesprávne právne posúdenie veci, ako aj nesprávne skutkové zistenia. Z odvolania žalovaného však nie je zjavné, ktoré zo skutkových zistení považuje za nesprávne. Všetky námietky žalovaného smerujú v podstate voči právnomu posúdeniu vecí súdom prvej inštancie. Čo sa týka odvolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci, odvolací súd k tomuto uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide v prípade, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

21. Podľa § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

22. Podľa § 531 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

23. Podľa § 534 Občianskeho zákonníka, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

24. Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

25. Podľa § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

26. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s právnou úpravou a z vykonaných dôkazov vyvodil správne skutkové zistenia. Súd prvej inštancie sa s otázkou postúpenia pohľadávok a povinnosťou zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávok v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal podrobne, presvedčivo a zákonu zodpovedajúcim spôsobom.

27. Len na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že postúpenie pohľadávky je inštitútom, na základe ktorého dochádza k prevodu subjektívneho práva majúceho svoj právny dôvod v určitom záväzkovom vzťahu. Pod pojmom pohľadávka je nevyhnutné rozumieť iba práva vyplývajúce zo záväzkového vzťahu. Postupca ako vlastníka práv z určitého záväzku s dlžníkom je oprávnený postúpiť tieto práva na tretiu osobu, avšak uvedeným postúpením nemôže dôjsť zároveň aj k prevodu povinností postupcu zo záväzkového vzťahu s dlžníkom. Občiansky zákonník totiž inštitút univerzálnej cesie celého zmluvného vzťahu nepozná. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Obdo/7/2009. Postúpením pohľadávky dochádza k singulárnej sukcesii, v dôsledku ktorej právnym nástupcom postupcu v rozsahu postúpeného práva na plnenie sa stáva postupník. V ostatnej časti záväzkový vzťah medzi postupcom a dlžníkom nie je dotknutý. Postupník na základe cesie nevstupuje do základného obligačného vzťahu s dlžníkom, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla.

28. V prejednávanom prípade došlo medzi žalobcom a žalovaným Zmluvou o prevode pohľadávok z 10.2.2015 k prevodu pohľadávok žalobcu na zaplatenie ceny za dielo z postupcu - žalobcu, ktoré mal voči dlžníkovi- spoločnosti C., s.r.o. v hodnote 120.281,15 eur na žalovaného - postupníka. Z predmetnej zmluvy je zrejmé, že táto bola dojednaná ako odplatná zmluva, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi odplatu v dvoch splátkach a to sumu vo výške 64.128,87 eur v lehote 3 dní odo dňa pripísania finančných prostriedkov od spoločnosti N. s.r.o. na účet Sociálneho domu ANTIC n.o., Bardejov, a sumu vo výške 55.150,01 eur v lehote 3 dní odo dňa pripísania finančných prostriedkov od spoločnosti N. s.r.o. na účet Sociálneho domu ANTIC n.o. Bardejov, za predpokladu, že finančné prostriedky z „2. ŽoP“ nebudú poukázané priamo zhotoviteľovi, resp. postupcovi. V zmysle uvedeného zmluvného ustanovenia bolo vyplatenie odplaty viazané na odkladaciu podmienku splatnosti pohľadávky a to pri prvej splátke bola splatnosť podmienená pripísaním finančných prostriedkov od spoločnosti N. s.r.o. na účet žalovaného a splatnosť druhej splátky bola podmienená pripísaním finančných prostriedkov od spoločnosti N., s.r.o. na účet žalovaného za predpokladu, že tieto prostriedky z „2.ŽoP“ nebudú priamo poukázané zhotoviteľovi.

29. Čo sa týka samotnej platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi stranami sporu zo dňa 10.2.2015, odvolací súd uvádza, že platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok sa posudzuje podľa všeobecných ustanovení o náležitostiach právnych úkonov podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na naplnenie podmienky určitosti sa vyžaduje, aby v posudzovanej zmluve boli jednoznačne identifikované zmluvné strany, a to postupca a postupník, predmet postúpenia, teda identifikácia postupovanej pohľadávky a taktiež zo zmluvy musí byť zrejmé, že medzi zmluvnými stranami existuje vôľa previesť pohľadávku z postupcu na postupníka. V posudzovanej zmluve odvolací súd konštatuje všetky uvedené náležitosti, preto rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru o platnom uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok

30. K namietanej neurčitosti dojednania odplatnosti predmetnej zmluvy, odvolací súd uvádza, že v prejednávanej veci odvolací súd po preskúmaní zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015 dospel k záveru o určitosti dojednania o výške a spôsobe vyplatenia odplaty. Z bodu 3.2. predmetnej zmluvy jasne vyplýva, že splatnosť odplaty sa viaže na odkladaciu podmienku, ktorou je pripísanie prostriedkov od spoločnosti N., s.r.o. na účet žalovaného. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie právny úkon s odkladacou podmienkou sa stane podľa § 36 Občianskeho zákonníka nepodmieneným, ak zmluvná strana v prospech ktorej je odkladacia podmienka naformulovaná, úmyselne zmarí jej splnenie. V prejednanom prípade po uzatvorení uvedenej zmluvy, dňa 19.2.2015, sa žalovaný stal zmluvnou stranou Dohody o úprave práv a povinností, v zmysle ktorej došlo medzi žalovaným a spoločnosťou N., s.r.o. k novácii ich vzájomných právnych vzťahov, a to tak, že v zmysle dohody došlo k zániku všetkých nárokov žalovaného voči spoločnosti N., s.r.o. a tieto boli nahradené novým záväzkom spoločnosti N., s.r.o. zveriť finančné prostriedky spoločnosti K. W., O..U..L.. vo výške 367.360,42 eur, ktorá ich následne bola povinná použiť na úhradu pohľadávok subdodávateľov, a to do 3 dní odo dňa uzatvorenia ZoD so subdodávateľom. Podpisom uvedenej Dohody žalovaný dosiahol stav, že prostriedky od spoločnosti N., s.r.o., ktoré mu táto bola povinná vyplatiť, neboli poskytnuté na jeho účet, dôsledkom čoho došlo k stavu, že spoločnosť N., s.r.o. žiadne prostriedky žalovanému na účet nepoukáže, čo má za následok zmarenie odkladacej podmienky pre splatnosť odplaty za postúpené pohľadávky. Na základe uvedeného je odplata za postúpenie pohľadávky dohodnutá ako nepodmienená a žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi odplatu v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka, teda deň nasledujúci po tom, čo ho žalobca o zaplatenie požiadal. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie v konaní nebolo preukázané, že by žalobca doručil žalovanému výzvu na zaplatenie, a to tak, že by sa táto dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Na základe toho súd prvej inštancie správne konštatoval, že k takejto výzve došlo až dorúčením žaloby žalovanému, a teda tento bol žalobcovi povinný plniť nasledujúci deň, nakoľko žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil, dostal sa od 30.6.2016 do omeškania, a preto súd prvej inštancie správne priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.6.2016.

31. Ohľadom námietky žalovaného, že tento nie je povinný plniť, nakoľko v zmysle Dohody o úprave práv a povinností zo dňa 19.2.2015 došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok na spoločnosť K. W. O..U..L., ktorá následne uhradila žalobcovi jednotlivé sumy, k uvedenému odvolací súd uvádza, že ako bolo vyššie konštatované, postúpiť možno iba práva patriace veriteľovi. V zmysle uvedeného žalovaný ako vlastník predmetnej pohľadávky voči spoločnosti C., O..U..L., ktoré nadobudol od žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015, mohol s touto nadobudnutou pohľadávkou voľne disponovať, teda túto mohol aj postúpiť na tretiu osobu. Je však nevyhnutné poukázať na to, že povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi odplatu za postúpenie pohľadávok na základe zmluvy zo dňa 10.2.2015 tým nie je dotknutá. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi odplatu za postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2015 po tom, čo postupca vyzval postupníka na zaplatenie odplaty, a to vzhľadom na vyššie konštatované zmarenie odkladacej podmienky postupníkom (žalovaným).

32. K námietke žalovaného, že tento žalobcovi neuhradil žiadne plnenie, keďže na to bola povinná spoločnosť K. W., O..U..L.. na základe zmluvy uzavretej podľa § 531 Občianskeho zákonníka, odvolací súd uvádza, že povinnosť zaplatiť odplatu za postúpenú pohľadávku podľa zmluvy uzavretej žalobcom so žalovaným by bolo možné previesť na tretiu osobu iba v prípade postupu podľa § 531 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka inštitútu prevzatia dlhu, na naplnenie zákonom stanovených podmienok, a teda na jeho platné uzavretie sa vyžaduje dohoda dlžníka s treťou osobou o prevzatí dlhu a súhlas veriteľa s tým, že na miesto pôvodného dlžníka vstúpi tretia osoba. V uvedenom prípade však nemožno konštatovať, že došlo k preukázaniu platného prevzatia dlhu treťou osobou. V zmysle § 531 ods. 3

Občianskeho zákonníka sa na platnosť zmluvy o prevzatí dlhu vyžaduje písomná forma. V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané, že medzi spoločnosťou K. W., O..U..L.. a žalovaným došlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy. Z dohody o usporiadaní práv a povinností nevyplýva vôľa žiadnej zo zmluvných strán predmetnej dohody prevziať konkrétne zmluvné povinnosti žalovaného a namiesto neho plniť žalobcovi odplatu za postúpené pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 10.2.2015. Z predmetnej dohody zo dňa 19.2.2015 vyplýva, že medzi žalovaným a spoločnosť K. W., O..U..L.. došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok a taktiež, že spoločnosť N., O..U..L.. s cieľom usporiadať sporné záväzky so žalovaným zverila spoločnosti K. W., O..U..L.. finančné prostriedky za účelom ich úhrady subdodávateľom. Z uvedeného však nevyplýva vôľa spoločnosti K. W., s.r.o. ani vôľa spoločnosti N., s.r.o. prevziať dlh žalovaného titulom odplaty za postúpené pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 10.2.2015. Taktiež nebolo preukázané ani to, že by žalobcovi bola preukázaná akákoľvek existencia zmluvy o prevzatí dlhu, s ktorou by tento vyjadril súhlas. Len samotné prijatie platby od iného subjektu ako je dlžník nemôže zakladať záver o súhlase veriteľa so zmluvou o prevode dlhu, nakoľko veriteľ je oprávnený prevziať finančné prostriedky aj v prípade pristúpenia tretej osoby k záväzku dlžníka podľa § 533 a 534 Občianskeho zákonníka. Na odlišenie medzi týmito inštitútmi je nevyhnutné, aby dlžník preukázal veriteľovi existenciu písomnej zmluvy o prevzatí dlhu, ku ktorej by následne veriteľ mohol zaujať stanovisko. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uvádza, že v predmetnom konaní nebola preukázaná existencia zmluvy o prevzatí dlhu, teda nebol preukázaný prevod povinnosti zo žalovaného na tretiu osobu, v dôsledku čoho nedošlo k zániku povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi odplatu za postúpené pohľadávky zo dňa 10.2.2015.

33. Keďže v prejednávanej spore nedošlo k preukázaniu sukcesie povinnosti zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávok žalobcu zo žalovaného na tretiu osobu, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný je pasívne legitimovaný v konaní a tento má subjektívnu povinnosť zaplatiť žalobcovi odmenu za postúpené pohľadávky. Čo sa týka platieb uhrádzaných spoločnosťou K. W., O..U..L.. v tomto konaní je právne irelevantné akým titulom spoločnosť K. W., O..U..L.. plnila za žalovaného, nakoľko uvedené má právny význam pre vzájomný vzťah žalovaného a spoločnosti K. W., O..U..L., avšak netýka sa to právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Pre predmetné konanie by malo význam iba platné prevzatie dlhu treťou osobou namiesto žalovaného, avšak nakoľko uvedené v konaní preukázané nebolo, odvolací súd dospel k totožnému právnemu záveru ako súd prvej inštancie a to, že povinnosť zaplatiť odplatu za postúpené pohľadávky žalobcu na základe Zmluvy o prevode pohľadávok zo dňa 10.2.2015 zaťažuje žalovaného.

34. Odvolací súd v zmysle vyššie uvádzaných dôvodov napadnutý rozsudok v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 1Cb/74/2014-318 z 20.7.2018 a č.k. 1Cb/74/2016-363 z 20.2.2019 v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie, ako aj vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Správne rozhodnutiu vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o náhrade trov konania. Zodpovedá procesnému výsledku konania i aplikácii ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. K uvedenému odvolací súd len poznamenáva, že žalovaný v podanom odvolaní neuvádzal žiadne konkrétne odvolacie dôvody voči výroku III. o náhrade trov konania.

35. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu (aj s použitím ust. § 262 ods. 1, 2 CSP).

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).