

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B4-7Pc/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1422202545.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E., zast. advokátskou kanceláriou FAKTOR Legal, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava proti odporcom: 1. B. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXXX H., I., 2. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXXX H., I. o návrhu navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti detí, Bratislava takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.07.2022 doručil navrhovateľ na Okresný súd Bratislava IV návrh na určenie vyživovacej povinnosti detí.

2. Úradnou činnosťou súd zistil, že navrhovateľ podal na Okresnom súde Bratislava IV dňa 03.01.2022 návrh, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporkyni v 1. rade: C. B., I. G., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť prispievať na výživu a zabezpečenie potrieb navrhovateľovi - rozvedenému manželovi sumou 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.01.2022. Alternatívne navrhovateľ žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporkyni v 1. rade: C. B., I. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcom v 2. a 3. rade: B. F. B., nar. XX.XX.XXXX, a J. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť prispievať na výživu a zabezpečenie potrieb navrhovateľovi sumou 300,- eur mesačne, spoločne a nerozdielne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.01.2022. Podaním, doručeným Mestskému súde Bratislava II dňa 09.02.2024, vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod uviedol, že došlo k rodinnej dohode medzi účastníkmi. V danom konaní Mestský súd Bratislava II vydal uznesenie č.k. B4-22Pc/1/2022-45 zo dňa 19.02.2024, ktorým konanie zastavil. Konanie nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. (teraz § 161 ods. 2 CSP) je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p., teraz § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

8. Súd mal za preukázané, že na Mestskom súde Bratislava II prebieha totožné konanie s totožnými účastníkmi, nakoľko v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-22Pc/1/2022 žiadal navrhovateľ alternatívne, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporkyni v 1. rade: C. B., I. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcom v 2. a 3. rade: B. F. B., nar. XX.XX.XXXX, a J. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu a zabezpečenie potrieb navrhovateľovi sumou 300,- eur mesačne, spoločne a nerozdielne.

9. Vzhľadom k tomu, že na Mestskom súde Bratislava II sú vo veci na určenie vyživovacej povinnosti plnoletých detí aktuálne vedené dve konania, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení neskôr začaté konanie v tej istej veci, vedené pod sp. zn. B4-7Pc/7/2022, pre prekážku litispendencie, zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.