

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116218947  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116218947.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným: 1. E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. XXXX/XX, Z., 2. G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. XX, Z., o zaplatenie 5.0000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5.000 eur od 27.09.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovanej 2 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 a v rozsahu plnenia žalovanej 2 zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená týmto rozsudkom.

II. Žalovaný 1 je povinný nahradiť spoločne a nerozdielne so žalovanou 2 žalobcovi trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 v plnom rozsahu.

III. Žalovaný 1 je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.08.2016 domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5.000 eur od 27.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/N. zo dňa 29.10.2014 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 06.07.2010 uzavrel postupca so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere spolu s Dodatkom č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 41.850 eur. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 258,37 eur mesačne vždy k 20. dňa v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach a Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej spolu len "VOP"). Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle bodu 7.6.1 VOP dňa 04.09.2013 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu vo výške 47.512,09 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 18.925,32 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.795,70 eur, úrokov v sume 4.535,12 eur; úrokov z omeškania 252,08 eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške

3. 159,02 eur a poplatkov vo výške 183,40 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe uvedeného v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaných istinu vo výške 5.000 eur, zvyšnú sumu pohľadávok si v tomto konaní žalobca neuplatňuje. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili žalovanú sumu ani len čiastočne. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o splátkovom úvere, Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, VOP, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kópiu vrátenej zásielky, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kópiu doručanky, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Výzvu k úhrade, podací hárok, pokus o zmier.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018, čím vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz voči žalovanej 2 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.12.2018.

4. Žalovaný 1 podal proti platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že súd o danej veci už rozhodol rozhodnutím č.k. 8C/270/2014-71 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/809/2015-96, kde bola táto vec zrušená. Všetok dôkazový spisový materiál sa nachádza na súde pod uvedenou značkou. Žalovaný 1 si nie je vedomý, že by bol dlžníkom žalobcu, je presvedčený, že nemá žiadnu pohľadávku voči tejto spoločnosti.

5. Žalobca v replike uviedol, že dňa 06.07.2010 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 8.500 eur. Pohľadávka z tejto zmluvy bola predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 8C/270/2014. Dňa 06.07.2010 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 41.850 eur za účelom kúpy bytu. Pohľadávka z tejto zmluvy je predmetom tohto konania. Žalobca preto žiada rozhodnúť v zmysle žaloby, nakoľko neboli uvedené skutočnosti ani preukázané dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu.

6. Žalovaný 1 v duplike uviedol, že už sa k tejto veci vyjadril alebo odvolával, no išlo iba o inú sumu a to 9.738,94 eur. Táto vec bola v celom rozsahu zamietnutá rozsudkom zo dňa 03.02.2017 č.k. 8C/270/2014-134. Žaloba bola zamietnutá a teraz sa tá istá spoločnosť snaží vymôcť čiastku 5.000 eur, síce inú, ale presne v tej istej veci ako v minulosti. Žalovaný 1 žiada o zamietnutie žaloby.

7. Žalobca k duplike uviedol, že dňa 06.07.2010 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 41.850 eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaných sú v platobnej histórii uvedené pod položkou "Čerpanie úveru". V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 6,49 % p.a. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi od prvého čerpania do 31.07.2010 vo výške 199,15 eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 20.08.2010 vo výške 258,37 eur mesačne, k 20 dňu v kalendárneho mesiaca počnúc dňom 20.08.2010 a s konečnou splatnosťou dňa 20.06.2036. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy žalovaní svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdili, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámili so súčasťami Zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dňa 29.10.2014 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 18.925,32 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.795,70 eur, riadneho úroku 4.535,12 eur a z úroku z omeškania vo výške 3.411,10 eur a poplatkov vo výške 183,40 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 36.299,13 eur (úhrady žalovaného sú v platobnej histórii označené ako "Bezhot. splátka úveru obyv." + "Bezhot. splátka úveru" + "Hot. splátka na úver"): dňa 6.7.2010 - 531,07 EUR, dňa 20.7.2010 - 2,1 EUR, dňa 31.7.2010 - 2,99 EUR, dňa 31.7.2010 - 151,47 EUR, dňa 20.8.2010 - 258,37 EUR, dňa 20.9.2010 - 258,37 EUR, dňa 20.10.2010 - 177,58 EUR, dňa 21.10.2010 - 80,79 EUR, dňa 20.11.2010 - 224,4 EUR, dňa 22.11.2010 - 33,97 EUR, dňa 20.12.2010 - 4,09 EUR, dňa 30.12.2010 - 254,28 EUR, dňa 20.1.2011 - 258,37 EUR, dňa 20.2.2011 - 1,54 EUR, dňa 23.2.2011 - 130 EUR, dňa 20.3.2011 - 6,04 EUR, dňa 21.3.2011 - 59,96 EUR, dňa 20.4.2011 - 66 EUR, dňa 20.5.2011 - 62,46 EUR, dňa 23.5.2011 - 3,54 EUR, dňa 20.6.2011 - 66 EUR, dňa 20.7.2011 -

4,76 EUR, dňa 22.7.2011 - 264,42 EUR, dňa 20.8.2011 - 8,91 EUR, dňa 22.8.2011 - 260,27 EUR, dňa 20.9.2011 - 249,57 EUR, dňa 23.9.2011 - 19,61 EUR, dňa 20.10.2011 - 251,33 EUR, dňa 23.10.2011 - 17,85 EUR, dňa 20.11.2011 - 113,69 EUR, dňa 24.11.2011 - 155,49 EUR, dňa 20.12.2011 - 3,57 EUR, dňa 29.12.2011 - 214,55 EUR, dňa 16.1.2012 - 51,06 EUR, dňa 20.1.2012 - 0,76 EUR, dňa 15.2.2012 - 268,42 EUR, dňa 21.5.2012 - 22,5 EUR, dňa 15.4.2014 - 31758,98 EUR. Z úhrad žalovaného, ako aj zo započítania výťažku dražby nehnuteľnosti bola na istinu započítaná suma vo výške 31.054,30 EUR, na poplatky bola započítaná suma vo výške 1.005,17 EUR, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 4.236,19 EUR a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 3,47 EUR. Istina tak predstavuje súčet položiek "Čerpanie úveru" mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (41.850,- EUR - 31.054,30 EUR = 10.795,70 EUR) Na žalobcu tak bola postúpená neuhradená istina vo výške 10.795,70 EUR, pričom žalobca si v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaného iba časť istiny vo výške 5.000 eur, zvyšnú časť postúpenej istiny s postúpené príslušenstvo si v tomto konaní žalobca neuplatňuje. Žalobca ako dôkazy označil a predložil platobnú históriu.

8. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný 1 namietal, že súd o predmetnej veci rozhodol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/270/2014, skúmal súd najprv, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, nakoľko prekážka rozhodnutej veci je neodstrániteľnou podmienkou konania. Prekážku res iudicatae tvorí právoplatné rozhodnutie v prípade, ak v novom konaní ide o to isté, o čo išlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb - strán sporu, ako aj o totožnosť predmetu sporu. Totožnosť veci je teda daná jednak totožnosťou strán sporu a jednak totožnosťou predmetu konania.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/270/2014 súd zistil, že rozsudkom č.k. 8C/270/2014 - 134 zo dňa 03.02.2017 súd žalobu zamietol a Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 23Co/302/2017 - 189 zo dňa 18.06.2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplata sumy 9.738,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.738,94 eur od 22.08.2013 do zaplata. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že F.. poskytla žalovaným 1 a 2 na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX úver vo výške 8.500 eur, ktorý sa zaviazali žalovaní zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 144,85 eur s dátumom splatnosti k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý ku dňu 20.09.2014.

11. Nakoľko predmetom sporu vedeného pod sp. zn. 8C/270/2014 bolo zaplata úveru, ktorý poskytla F.. ako veriteľ žalovaným 1 a 2 ako dlžníkom na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 8.500 eur a predmetom konania sp. zn. 21Csp/64/2016 je zaplata úveru, ktorý poskytla F.. ako veriteľ žalovaným 1 a 2 ako dlžníkom na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 41.850 eur, nejedná sa v danom prípade o prekážku rozsúdenej veci a námietka žalovaného 2, že súd už o danej veci rozhodol, tak nie je dôvodná.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2010, Dodatkom č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2011, VOP, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kópiou vrátenej zásielky, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kópiou doručienky, Oznamením o postúpení pohľadávky, Výzvou k úhrade, podacím hárkom, pokusom o zmier, platobnou históriou, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/270/2014 ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalovaného 1 v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, ale nepožiadaval o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a písomných podaniach. Predmetný nárok považuje žalobca za dôvodný a preukázaný v celom rozsahu. Skutkové tvrdenia žalobcu považuje za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP, nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k účinnému popretiu ani jednému z nich.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

(1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu F., ako banka a žalovaní 1 a 2 ako dlžníci uzavreli dňa 06.07.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 13), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver na bývanie vo výške 41.850 eur, ktorý úver sa žalovaní 1 a 2 zaviazali splácať v 311 mesačných splátkach od prvého čerpania do 31.07.2010 vo výške 199,15 eur k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 20.08.2010 vo výške 258,37 eur k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná do 06.07.2013 vo výške 6,49 % ročne, konečná splatnosť bola dňa 20.06.2036, účelom úveru bola kúpa bytu. Dňa 25.02.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu F., ako banka a žalovaní 1 a 2 ako dlžníci Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 16) v ktorom sa dohodli, že výška splátky uvedená v základných podmienkach úverovej zmluvy sa mení na sumu 269,18 eur a do základných podmienok sa dopĺňajú nové podmienky a to výška splátky počas Doby zníženia splátok sume 66 eur. Žalovaní 1 a 2 porušili svoje zmluvné povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, v dôsledku čoho postupca listom zo dňa 05.09.2013 vyhlásil v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP ku dňu 04.09.2013 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu vo výške 47.512,09 eur (č.l. 42). F. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovaným 1 a 2 na žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/N. zo dňa 29.10.2014, čo oznámila žalovaným listom zo dňa 11.11.2014 (č.l. 48 a 52). Podľa platobnej histórie (č.l. 115), z úhrad žalovaných, ako aj zo započítania výťažku dražby nehnuteľnosti bola na istinu započítaná suma 31.054,30 eur, na poplatky bola započítaná suma 1.005,17 eur, na riadny úrok bola započítaná suma 4.236,19 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 3,47 eur. Istina predstavuje súčet položiek "Čerpanie úveru" mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (41.850 eur - 31.054,30 eur = 10.795,70 eur). Žalovaní 1 a 2 z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 36.299,13 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 18.925,32 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.795,70 eur, úrokov v sume 4.535,12 eur; úrokov z omeškania 252,08 eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 3.159,02 eur a poplatkov vo výške 183,40 eur (č.l. 11). Žalobca si žalobou od žalovaných 1 a 2 uplatňuje len istinu vo výške 5.000 eur, zvyšnú časť pohľadávky si v tomto konaní žalobca neuplatňuje. Žalovaní 1 a 2 odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby neuhradili žalovanú sumu.

18. Predmetnú zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 06.07.2010 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 25.02.2011 súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní 1 a 2 ako spotrebiteľia takto nekonali. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

19. Zákon o spotrebiteľských úveroch sa v zmysle 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na predmetnú zmluvu nevzťahuje, nakoľko účelom predmetného úveru bolo nadobudnutie nehnuteľnosti.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaní 1 a 2 uzavreli zmluvu o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1 a 2 úver vo výške 41.850 eur a žalovaní 1 a 2 sa zaviazali vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcovi úver v 311 mesačných splátkach od prvého čerpania do 31.07.2010 vo výške 199,15 eur a od 20.08.2010 vo výške 258,37 eur. Žalovaní 1 a 2 neplnili svoje povinnosti splácať úver riadne a včas a žalobca ku dňu 04.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní 1 a 2 z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 36.299,13 eur. Do dňa podania žaloby žalovaní 1 a 2 dlžné splátky neuhradili. Celkový dlh žalovaných 1 a 2 ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 18.925,32 eur a pozostával z istiny vo výške 10.795,70 eur, úrokov v sume 4.535,12 eur; úrokov z omeškania 252,08 eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 3.159,02 eur a poplatkov vo výške 183,40 eur. Žalobca si uplatnil len neuhradenú istinu vo výške 5.000 eur, zaplatenie ktorej žalovaní 1 a 2 v konaní nepreukázali, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému 1 uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 eur s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovanej 2 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 a v rozsahu plnenia žalovanej 2 zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená týmto rozsudkom.

21. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaných ako dlžníkov popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaní podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.09.2013, v tomto oznámení vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovaným doručené dňa 11.09.2013 a nakoľko žalovaní do 15 dní dlžnú sumu nezaplatili, dostali sa dňa 27.09.2013 do omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny 5.000 eur od 27.09.2013 do zaplatenia. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 27.09.2013 vo výške 8,5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,50 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,50 % + 8 bodov spolu výška 8,50 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5.000 eur od 27.09.2013 do zaplatenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu tak, že žalovaný 1, ktorý bol v konaní neúspešný, je povinný nahradiť spoločne a nerozdielne so žalovanou 2 žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 v plnom rozsahu a trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21Csp/64/2016-68 zo dňa 12.03.2018 v plnom rozsahu, keď súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaná 2 proti platobnému rozkazu odpor nepodala a tento voči nej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.12.2018, preto trovy konania vzniknuté žalobcovi po vydaní platobného rozkazu je povinný nahradiť žalobcovi len žalovaný 1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.