

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201300.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO:37927795, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 208, proti žalovanému G. J., Q.. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 2.914,79 s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti sumy 477,40 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 477,40 Eur od 21. 05. 2019 až do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.009,23 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.009,23 Eur od 21. 05. 2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanému trovy konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27. 06. 2019 podal právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.914,79 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 25. 09. 2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 Eur a bol povinný zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek výzvam žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil žalobca ku dňu 19. 05. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 04. 2019, obsahujúci súhrn debetných položiek istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.914,79 Eur. Uplatnil si ďalej úroky z omeškania v súlade so zákonom a s nariadením v stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti, ktorá bola určená do 20. 05. 2019. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.914,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 21. 05. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu dňa 01. 08. 2019 podľa § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.. Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 bola pohľadávka, ktorej sa týka

spor, postúpená na postupníka (žalobcu). Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému (postupníkovi) písomným oznámením zo dňa 22. 07. 2019, ktoré odoslal na adresu žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš o právnom nástupníctve rozhodol uznesením, č. k. 11Csp/55/2019-52 zo dňa 05. 08. 2019 a pripustil, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpil žalobca.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 17. 07. 2019 vydal platobný rozkaz, č. k. 11Csp/55/2019-29, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil.

4. Následne Okresný súd Veľký Krtíš na úradnej tabuli a webovej stránke zverejnil v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámenie o podanej žalobe od 30.09.2019 do 16.10.2019.

5. Súd dňa 30. 10. 2019 žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný sa do rozhodnutia súdu k veci písomne nevyjadril.

6. Žalobca sa k sporu písomne vyjadril aj v podaní doručenom dňa 10. 02. 2020. Uvedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý sa čerpaním a používaním kreditnej karty automaticky obnovuje. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu. Ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.200,- EUR so zmluvným úrokom 22,80 % ročne a štandardnou splátkou 40,- Eur mesačne. Úverový rámec začal čerpať od 16. 10. 2015. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 06. 07. 2016 z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej pre opakované neplatenie povinných splátok. Údaj o RPMN nemožno určiť na začiatku zmluvného vzťahu vzhľadom na revolvingový charakter, pretože úver sa stále mení a dopĺňa. Uvedené sa predpokladá v ustanovení § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou zmluvnej dokumentácie boli Obchodné podmienky, v ktorých sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca, ktorý bol stanovený zákonom a vychádzal z údajov o úrokovej sadzbe (22,80 %), schváleného úverového rámca (1.200,- Eur) a výšky štandardnej mesačnej splátky (40,- Eur). RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov a poskytnutý úver nie je bezúročný. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu bolo vo výške 240,- Eur. Žalobca si nárokuje zaplatenie istiny úveru vo výške 1.103,53 Eur, poplatkov 205,78 Eur, štandardného úroku 1.333,86 Eur a sankčného úroku 271,62 Eur, t. j. spolu sumu 2.914,79 Eur. Zároveň žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 10. 02. 2020 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 477,40 Eur (titulom poplatkov a sankčného úroku) a navrhol, aby súd v uvedenom rozsahu konanie zastavil. Ďalej na žalobe zotrval vo výške 2.437,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.437,39 Eur od 21. 05. 2019 až do zaplatenia a na náhrade trov konania.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 14. 02. 2020. Právny zástupca žalobcu a žalobca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a navrhli, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 180 CSP a pojednávanie vykonal dňa 14. 02. 2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a sporových strán.

8. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listín a to, Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 09. 2015 na č. l. 3-4, Výpisom z pôžičkovej karty Quatro č. kartového účtu: XXXXXXXXXXXX na č. l. 5-8, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a. s., v spolupráci so spol. Consumer finance holding, a. s., (ďalej len „Obchodné podmienky“) na č. l. 11-14, Predžalobnou upomienkou zo dňa 04. 05. 2016 na č. l. 86, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06. 07. 2016 spolu s poštovou doručenkou na č. l. 87-88, Cenník VÚB, a. s., pre produkty vydávané v spoluprácu so spol. Consumer finance holding, a. s., č. l. 90-93, Priemerné úrokové miery z úverov za r. 2015 č. l. 105, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi na 2. štvrtrok 2015 č. l. 104.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., a žalovaný dňa 25. 09. 2015 uzatvorili Zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), v ktorej strany dojednali výšku úverového rámca 1.200,- Eur, výšku štandardnej mesačnej splátky 40,- Eur a

úrok vo výške 22,80 % ročne. V zmluve sa strany dohodli na RPMN 24,85 %, pričom spotrebiteľský úver bol poskytnutý na obdobie jedného roka počnúc dňom jeho čerpania. Zmluva uvádza celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 166,97 Eur a celkovú čiastku, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť vo výške 1.366,97 Eur. Priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty 25,67 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako deň zániku zmluvy alebo vyhlásenia okamžitej splatnosti. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list. Vyhlásením žalovaný potvrdil, že bol uzročený s Cenníkom VÚB, a. s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a. s., Cenník platný od 01. 12. 2009 obsahuje vzorec pre indikatívny výpočet RPMN a tvoril súčasť zmluvy. Podľa článku VI. Úroky poplatky, bod 37 VOP vyplýva, že dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 16. 10. 2015 do 30. 04. 2019 súd zistil, že žalovaný využil poskytnutý úverový rámec a čerpal finančné prostriedky spolu vo výške 1.249,33 Eur. Výpis zaznamenal debetné transakcie na štandardné a sankčné úroky, poplatky za správu kartového účtu, poplatky za poistenie a ďalšie poplatky a náklady na vymáhanie. Žalovaný spolu vykonal kreditné operácie v celkovej sume spolu 240,- Eur, ktorými uskutočnil 6 úhrad v prospech kartového účtu od 10. 11. 2015 do 23. 08. 2016 po 40,- Eur. Právny predchodca žalobcu dňa 04. 05. 2016 vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou na uhradenie dlžnej sumy. Žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 03/2016 najneskôr do 11. 05. 2016, veriteľ je oprávnený pristúpiť ku zosplateniu úveru. Následne dňa 06. 07. 2016 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru žalovanému a oznámil celkovú výšku dlhu v sume 1.501,68 Eur. Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 bola sporná pohľadávka postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému písomným oznámením zo dňa 22. 07. 2019, ktoré odoslal na adresu žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš o právnom nástupníctve rozhodol uznesením, č. k. 11Csp/55/2019-52 zo dňa 05. 08. 2019, ktorým pripustil, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpil žalobca. Žalobca si v spore nenáročoval sumu 477,40 Eur titulom poplatková sankčného úroku.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy do 22.12.2015 (ďalej len „OZ“); Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 22.12.2015 (ďalej len „ZoSÚ“); ). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom

úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

18. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola čiastočne dôvodná.

19. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 1.200,- Eur a výšku mesačnej splátky 40,- Eur. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, súd vychádzal z toho, že sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ. Povinnou náležitosťou takejto zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ v znení účinnom do 22. 12. 2015 je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedenej náležitosti v zmluve zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Zmluva zo dňa 06. 08. 2015, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou udáva informáciu o RPMN 24,85 %, ktorá mala byť vypočítaná v zmysle predpokladov definovaných v prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle týchto predpokladov pre výpočet uviedol právny predchodca žalobcu 12 splátok, ktorý údaj nezodpovedá obsahu zmluvy. Naopak zmluva vyjadruje štandardnú hodnotu mesačnej splátky v sume 40,- Eur. Pritom žiadna iná zmluva nebola pripojená. Právny predchodca žalobcu kalkuloval s počtom splátok, ktoré si určil zrejme sám, kde výška splátky prvej až predposlednej bola 100,- Eur a posledná splátka bola vo výške 266,97 Eur (t. j. viac ako 2,5 x vyššia ako predošlé), čo je v rozpore s tým ako poskytovateľ úveru definoval predpoklady na výpočet RPMN (počet splátok 12 a výška každej mesačnej splátky je rovnaká). Na základe uvedeného nie je zrejme, akým spôsobom dospel právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN. Keď úver bol čerpaný formou kreditnej platobnej karty bol povinnou náležitosťou obsahu zmluvy aj údaj o RPMN, ktorý musí byť v zmluve vyjadrený takým spôsobom, aby bolo zrejmé aká je výška RPMN, pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. RPMN je indikátorom nákladovosti úveru, pričom RPMN mohla byť vypočítaná už v čase, keď bol určený úverový rámec (1.200,- Eur) a štandardná mesačná splátka (40,- Eur). Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. Spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č.

129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy. Uvedenú zákonom stanovenú povinnú náležitosť zmluva predpísaným neobsahovala, preto sa úver poskytnutý žalovanému považuje za bezúročný a bez poplatkov. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedený na str. 6 cenníka nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Jedná sa o dopredu pripravený a predtlačný text, ktorého obsah nemohol žalovaný žiadnym spôsobom ovplyvniť. Vyhlásenie žalovaného v časti označenej „XI. Vyhlásenie klienta.“ nemožno akceptovať ako splnenie povinnosti veriteľa podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Zmluva bola nepochybne vyhotovená vo forme predtlačného formulára, ktorého ustanovenia žalovaný pred podpisom zmluvy nemohol podstatne ovplyvniť. Uvedenú formu pre uzatvorenie zmluvy právny predchodca žalobcu využíval vo viacerých prípadoch, ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho úradnej činnosti, pričom ustanovenia o tom, že sa druhý účastník zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami a cenníkom pred jej podpisom je len vopred pripravená formulácia právneho predchodcu žalobcu, ktorá nutne nemusí odzrkadľovať skutočný stav.

20. K argumentácii žalobcu je treba uviesť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 písm. a), b), c) ZoSÚ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pretože neuvádza údaj o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru, výške poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzatvorenia zmluvy ani podmienky, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Za dostačujúce nemožno v tomto zmysle považovať oboznámenie sa spotrebiteľa s cenníkom pred podpisom zmluvy, ak na ňom chýba podpis spotrebiteľa. Ide o tak závažnú súčasť samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nevyhnutnú k tomu, či sa spotrebiteľ zmluvu rozhodne uzavrieť alebo nie, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do cenníka alebo obchodných podmienok, ktoré pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale musia byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje (napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013).

21. Súd poukazuje na to, že údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v rozsahu požadovanom ust. § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ v zmluve nebol vôbec vyjadrený. Bolo nepostačujúce, že termín konečnej splatnosti nastal dňom zániku zmluvy alebo dňom vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podstata zákonnej náležitosti - termín konečnej splatnosti spočíva v tom, aby spotrebiteľ pri uzatvorení a podpise zmluvy bol dostatočne informovaný ako má plniť svoje povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia predmetnej zmluvy vyžadoval uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluvách o spotrebiteľských úveroch, preto mal žalobca zakomponovať termín konečnej splatnosti úveru do predmetnej zmluvy, v opačnom prípade sa vystavoval riziku, že poskytnutý úver bude považovaný za bezúročný a bezpoplatkový.

22. Zmluva rovnako nesprávne vyjadruje údaj o priemernej RPMN. Podľa obsahu zmluvy priemerná hodnota je pre kreditné karty na Slovensku bola 25,67 % ku dňu uzatvorenia zmluvy. Uvedené sa nezhoduje so skutočnosťou, pretože priemerná RPMN za úvery obdobného druhu (formou kreditnej karty) v rozhodnom čase podľa Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 zverejňovanej Ministerstvom financií SR bola na úrovni 20,80%. Právny predchodca žalobcu preto poskytol žalovanému zavádzajúcu formáciu v tom, že obdobné úvery vo všeobecnosti sú poskytované za menej výhodných podmienok.

23. Dohodnutý zmluvný úrok 22,80 % ročne presahuje trojnásobne priemernú úrokovú mieru z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) so splatnosťou do 1 roku v mesiaci 9/2015. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) podľa zverejnených údajov NBS pohybovala na úrovni 7,33 % do 7,55% pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené a pri aplikácii citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie 2.437,39 Eur s príslušenstvom bola čiastočne dôvodná. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť žalobcu v časti istiny vo výške 477,40 Eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 477,40 Eur od 21. 05. 2009 do zaplatenia, súd konanie v tomto rozsahu potom zastavil. Predmetom konania zostal žalobný nárok o zaplatenie 2.437,39 Eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo 2.437,39 Eur od 21. 05. 2019 do zaplatenia. Poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 09. 2015 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd pri výške nesplateného zostatku

úveru vychádzal z predloženého výpisu z kartového účtu za obdobie od 18. 10. 2015 do 30. 04. 2019 a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom a vyčerpanej žalovaným vo výške 1.249,23 Eur (s výnimkou poplatkov a úrokov) odpočítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech úverového účtu vo výške 240,- Eur, ktoré vo výpise vyjadrujú kreditné transakcie. Na tomto základe súd potom žalobe čiastočne vyhovel do výšky rozdielu poskytnutej sumy úveru a splatenej sumy t. j. v sume 1.009,23 Eur (1.249,23 Eur - 240 Eur) spolu s príslušenstvom. Vo zvyšku žalobný nárok nepovažoval za dôvodný, preto žalobu zamietol.

25. Žalobca si nárokoval zaplatenie úrokov z omeškania od dňa nasledujúceho po lehote splatnosti určenej výpisom z bankovej knihy, t. j. od 21. 05. 2019 do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16. 03. 2016 bola 0,00 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.009,23 Eur počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti určenej výpisov z bankovej knihy, t. j. o 21. 05. 2009 zaplatenia.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 262 ods.1 CSP. Vzhľadom k tomu, že súd konanie v rozsahu 477,40 Eur spolu s príslušenstvom zastavil a žalobe vyhovel v časti istiny 1.009,23 Eur spolu s príslušenstvom, pričom vo zvyšku žalobu zamietol je zrejmé, že žalobca bol v konaní procesne úspešný v rozsahu 34,63 % a neúspešný bol v rozsahu 65,37 %. Žalovaný si trovy konania nenárokoval, preto súd žalovanému v rozsahu jeho procesného úspechu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).