

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/1863/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119447063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119447063.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., IČO.: 36 191 400, so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice-Sever, v právnom zastúpení ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO.: 36 588 725, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice - Juh, v mene ktorej koná JUDr. Peter Kerecman, trvale bytom Južná trieda 33, 040 01 Košice, proti povinnému: Z. R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX M.- F. Ť., vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Zuzana Papcunová, IČO.: 35 551 046, so sídlom Exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, v konaní č. 256EX 624/19 o vymożenie sumy vo výške 105,04 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 05.12.2019, domáhal od povinného vymożenia sumy vo výške 105,04 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, č.k.: 12Csp/83/2019-35 zo dňa 25.06.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 25.06.2019“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 25.06.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2019.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1863/2019, IČS.: 6119447063, vydal dňa 17.12.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119447063.1, ktorým dňa 17.12.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Zuzanu Papcunovú, IČO.: 35 551 046, so sídlom Exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, (ďalej len „súdna exekútorka“).

3. V priebehu exekúcie bol súdnej exekútorky, doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Námietka proti exekúcií č. 256EX 624/19-2“ zo dňa 12.01.2020, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020, povinný okrem iného uvádza, že „na základe Upovedomenia o začatí exekúcie č. 256EX/624/19-2 zo dňa 02.01.2020, doručeného povinnému dňa 08.01.2020, sa povinný dozvedel o začatí exekučného konania na vymożenie pohľadávky oprávneného na zaplatenie sumy 105,04 Eur, s príslušenstvom ako trov právneho zastúpenia 79,86 Eur ako poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie 16,50 Eur a predbežné trovy exekúcie, ktoré exekúcie, ktoré sú k 02.01.2020 vo výške 66,60 Eur. V prílohe posielam dokument potvrdzujúci, že zariadenie, ktoré mi bolo poskytnuté spoločnosťou Antik som vrátila a preto nesúhlasím s tým, že spoločnosť Antik žiada opätovné zaplatiť za príslušenstvo, ktoré nám bolo poskytnuté.“

4. Súdna exekútorka zároveň súdu predložila vyjadrenie oprávneného zo dňa 21.01.2020 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020, v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „so zastavením exekúcie nesúhlasíme, vzhľadom k tomu, že vrátenie zariadenia povinnou

nemá žiadnu súvislosť s podanou žalobou. Predmetnom podanej žaloby bolo zaplatenie pravidelných mesačných poplatkov, nie vrátenie zariadenia. Platobným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp.zn. 12Csp/83/2019 zo dňa 25.06.2019 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 105,04 Eur s prísl. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si túto povinnosť nespĺnila podal žalobca návrh na vykonanie exekúcie na ktorom trvá.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

11. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

13. Exekučným titulom v posudzovanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, č.k.: 12Csp/83/2019-35 zo dňa 25.06.2019, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 25.06.2019 nadobudol

právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2019. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 25.06.2019 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

14. Vo vzťahu k námietkam povinného, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020 a to, že „...zariadenie, ktoré mi bolo poskytnuté spoločnosťou Antik som vrátila a preto nesúhlasím s tým, že spoločnosť Antik žiada opätovné zaplatiť za príslušenstvo, ktoré nám bolo poskytnuté,“ súd uvádza, že predmetné námietky povinného tak, ako bolo vyššie uvedené, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul za nezákonný a nesprávny tak, tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným predmetného exekučného titulu zo dňa 25.06.2019 a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 25.06.2019.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2020 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinný na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.